

A Fővárosi Ítéltábla az SBGK Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Bajkai István ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe.) felperesnek, a Dr. Németh L. Zsolt Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző: dr. Németh L. Zsolt ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe.) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2014. február 20. napján meghozott, 65.P.20.420/2014/3. számú ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa fellebbezési költséget.

A felperes által le nem rótt 48.000 forint fellebbezési illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság a felperesnek, a napján „...” címmel megjelent cikkének sérelmezett közlései miatt előterjesztett sajtó-helyreigazítás iránti keresetét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 forint + áfa perköltséget.

Ezen túlmenően úgy határozott, hogy a 36.000 forint le nem rótt kereseti illetéket a Magyar Állam viselje.

Az elsőfokú bíróság ítéletében ismertette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdését és a Legfelsőbb Bíróság PK 13. számú állásfoglalását.

Az elsőfokú bíróság megítélése szerint a cikkben szereplő képviselő-testületi döntés előterjesztője a felperesi polgármesteri hivatalhoz is köthető városgazdálkodási iroda vezetője volt. A városgazdálkodási iroda önálló jogalany.

Az ...nak okozott kár, illetőleg az önkormányzat képviselő-testülete által hozott döntés anyagi hatásai nem a felperesi szervezethez köthetőek, és a szerző nem a felperesnek rótt fel magát az előterjesztést. Arra következtetett, hogy a felperes az általa sérelmezett közlések miatt perindítási jogosultsággal nem rendelkezett, mivel az információk elhallgatása, illetve döntés-előkészítéssel kapcsolatos megállapítások tekintetében a felperes semmilyen összefüggésben nem került megemlítésre, és a tevékenységét sem sérelmezte az alperesi sajtóorgánium.

A károkozást, az ügylet szövevényesnek minősítését, és ...-pert érintő ügyként való megjelenítést nem lehetett a felperes személyére vonatkoztatni. Mindezek alapján a felperes alappal nem sérelmezhetett, hogy az alperesi lap a kérdéses döntésről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatta-e. Úgy ítélte meg, hogy ilyen jogosultsággal kizárólag a döntéshozatalban aktívan résztvevő képviselő-testület, illetve az önkormányzat rendelkezik.

A perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és az alperes kereset szerinti marasztalását.

Álláspontja szerint perbeli legitimációval rendelkezik az is, akinek személye közvetett módon felismerhető a cikkből, illetve akire az írás utalást tartalmaz. Az elsőfokú bíróság helytelenül tett olyan megállapítást, mely szerint a cikkel kapcsolatos helyreigazítást csak a ... kezdeményezhette.

Nem annak van jelentősége az ügy elbírálásának szempontjából, hogy a cikk kinek a terhére rója a károkozó cselekményt, hanem annak, hogy kik a cikk érintettjei, akár közvetett módon is. Az alperes konkrétan, illetőleg utalásokkal is megjelölte azt a személyi kört, akikről ténylegesen szólni kívánt, illetve akiket az állítások érintenek. A Polgármesteri Hivatal egyértelműen ebbe a személyi körbe vonható. A hivatal városgazdálkodási irodáját a cikk nevesíti, és ezen túlmenően megjelöl olyan személyt is, aki az ügyletet lehetővé tevő képviselő-testületi és bizottsági döntéseket támogatta. Maga a cikk az érintettek körét lényegében mindenkire kiterjesztette, aki a döntés előkészítésében, meghozatalában, támogatásában részt vett. Ezeket a személyeket az olvasó gyakran azonosítja.

A cikk címe is olyan megjelölés, amiből az olvasó a polgármesteri hivatalra asszociálhat, és olyan kép alakul ki benne, hogy a hivatallal kapcsolatos cselekvésekről fog olvasni.

Az alperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével teljes egészében egyetértett, ezért határozatát a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság a per elbírálásánál figyelembe vett Smtv. 12. § (1) bekezdését, valamint a PK 13. számú állásfoglalást ismertette, ezért azokra a másodfokú bíróság csak visszautal.

A felperes által sérelmezett cikk egyértelműen a kerület által esetlegesen elszenvedett károsodással foglalkozott. A kár bekövetkezéséről a cikk egy feljelentéssel kapcsolatosan tudósított, mely feljelentés a polgármestert, az alpolgármestert, vagyongazdálkodási cég vezérigazgatóját, a városgazdálkodási iroda vezetőjét és egyes önkormányzati képviselőket érintette. Ebből következően a károkozást a döntés meghozatalában aktívan résztvevő személyek magatartásához kötötte. A jelen perbeli keresetet azonban a cikkben említett önkormányzathoz köthető polgármesteri hivatal nyújtotta be.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése, 67. § a) pontja, 81. § (1) bekezdése, 84. § (1) bekezdése alapján a polgármesteri hivatal a polgármester irányítása és a jegyző vezetése alatt működő önálló jogi személyiségű képviselő-testületi szerv, mely az önkormányzat működésével, a polgármesteri és jegyzői feladat- és hatáskörökbe tartozó ügyek döntésre előkészítését és végrehajtását végző egységes munkaszervezet.

Ennek alapján a felperes elnevezéséből is adódóan a felperes alapvetően hivatali tevékenységet végző, nem a fenti értelemben döntéseket hozó szervezet.

Ilyen körülmények között a felperes által sérelmezett cikk a polgármesteri hivatallal kapcsolatosan sem közvetlenül, sem áttételesen nem fogalmazott meg közléseket.

Helyesen határozott az elsőfokú bíróság, amikor perindítási jogosultság hiánya miatt a felperes keresetét elutasította.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért köteles viselni az alperes perköltségét a Pp. 239. §-ának utaló szabálya és a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint.

A megállapított perköltség az alperesi jogi képviselőt a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja, (5) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíj.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján.

Budapest, 2014. október 7.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

. Kisbán Tamás s.k.. Hercsik Zita s.k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő