

KÚRIA

Bfv.II.1508/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év március hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ittas járművezetés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Mosonmagyaróvári Járásbíróság B.330/2013/3. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a könnyű fizikai munkakörben végzendő közérdekű munka tartamát 42 (negyvenkettő) órában határozza meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.080,- (ötezer-nyolcvan) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

A Mosonmagyaróvári Járásbíróság a 2013. augusztus hó 28. napján megtartott nyilvános bíróság elé állításos tárgyaláson meghozott B.330/2013/3. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki járművezetés ittas állapotban vétségében [1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) 188. § (1) bekezdés]. Ezért őt 30 óra

könnyű fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munkára és 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A bíróság a járművezetéstől eltiltás időtartamába beszámítani rendelte a 2013. június 13. napjától eltelt időt, valamint rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezés hiányában 2013. augusztus 28. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítélet történeti tényállása szerint a terhelt 2013. június 13. napján 15.00 óra körüli időben a tulajdonát képező személygépkocsival Á külterületén, az úton közlekedett, amikor közúti ellenőrzés alá vonták. A rendőri intézkedés során ittasság gyanúja merült fel, ezért vér- és vizeletvételre előállították. A terhelt Gy-ben fogyasztott bort, majd gépkocsijával elindult Á-ra.

A terhelt közepesen ittas állapotban vezette a személygépkocsit, vérének alkoholkoncentrációja 2,14-2,18 ezrelék, vizeletének pedig 2,03 ezrelék volt. A terhelt megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezést. A terhelt vezetői engedéllyel rendelkezik, amely az elkövetés napján a helyszínen elvételre került. A terheltet közlekedési szabálysértés miatt két éven belül két alkalommal is felelősségre vonták.

II.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terhére a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség nyújtott be Bfel.2723/2013/1-II. szám alatt felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból a Be. 417. § (1) bekezdésének I/a) pontja alapján. A felülvizsgálati indítvány 2013. november hó 18. napján érkezett a Mosonmagyaróvári Járásbíróságra.

Az indítvány szerint a korábbi Btk. 49. §-ának (4) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke negyvenkettő, legnagyobb mértéke háromszáz óra, ezért az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított 30 óra közérdekű munka kiszabása törvénysértő.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség azt indítványozta, hogy a Kúria - a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján - a Mosonmagyaróvári Járásbíróság határozatát változtassa meg, és maga hozzon a törvénynek megfelelő határozatot; a terhelttel szemben a törvényes keretek között közérdekű munka büntetést szabjon ki.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2556/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helyes indokainál fogva fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján, a Be. 425. §-ának (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a megtámadott

jogerős határozatot változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot akként, hogy a közérdekű munka büntetés tartamát a korábbi Btk. 49. §-ának (4) bekezdésében meghatározott törvényi tételkereten belül határozza meg, egyebekben azt hatályában tartsa fenn.

III.

A Kúria a Be. 424. § (1) bekezdésének második fordulata alapján, a Be. 420. § (1) bekezdésének első fordulata szerinti összetételben nyilvános ülést tartott.

A legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt az átiratban foglaltakkal egyezően változatlan tartalommal fenntartotta.

A védő felszólalásában az ügyészi felülvizsgálati indítvány megalapozottságát nem vitatta.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen – egyebek mellett – akkor van helye, ha a terhelttel szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az ügyészség ilyen anyagi jogi szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon szabta ki a közérdekű munka büntetés mértékét.

Önmagában a büntetés törvényességének kérdésében akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012/239.).

Az elkövetéskor hatályos büntető törvény szerint az ittas járművezetés vétsége egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő [korábbi Btk. 188.§].

A határozott ideig tartó szabadságvesztés külön rendelkezéssel meg nem határozott legkisebb mértéke kettő hónap [korábbi Btk. 40. §

(2) bekezdés 1. mondat 1. fordulat].

A korábbi Btk. 38. §-ának (3) bekezdése szerint, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, akkor szabadságvesztés helyett közérdekű munka, járművezetéstől eltiltás, illetőleg e büntetések közül több is kiszabható.

A jelen ügyben a járművezetéstől eltiltás mellett alkalmazott közérdekű munka büntetési nem ezért önmagában törvényes.

A korábbi Btk. 49. §-ának (4) bekezdése értelmében a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke negyvenkettő, legnagyobb mértéke háromszáz óra. Ehhez képest pedig az alkalmazott büntetési nem mértéke törvénysértő, mert a legkisebb mérték meghatározása a törvény mérlegelést nem tűrő, kötelező rendelkezésébe ütközik.

A Kúria a felülvizsgálat során megállapította, hogy a kifejtettekben következően a Mosonmagyaróvári Járásbíróság a fenti jogszabályhely megsértésével hozott döntést, amikor a meghatározott tételkereten kívül harminc órában állapította meg a közérdekű munka büntetés mértékét.

A Kúria ezért a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálattal támadott határozatot megváltoztatta és a törvénynek megfelelő határozatot hozott.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás során felmerült bűnügyi költségről a Be. 429. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság – a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén – az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. március 27.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Skeleczné dr. Horváth Judit s.k. előadó bíró, dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági ügyintéző
NYM