

Budapest, 2014. november 28.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

A Fővárosi Ítéltábla a Slezák Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző: dr. Slezák Tamás ügyvéd) által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű és II.rendű felperes neve (II.rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek - a Petrik-Giba és Társai Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Bitá Judit ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2014. február 21. napján kelt 25.P.22.893/2012/24. számú ítélete ellen az alperes részéről 25. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és az alperes kereseti illetékfizetési kötelezettségét 437.700 (Négyszázharminchétezer-hétszáz) forintra leszállítja, míg az I-II. rendű felperesek kereseti illetékfizetési kötelezettségét személyenként 294.700 (Kettőszázkilencvennégyezer-hétszáz) forintra felemeli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével a peres feleknek az ... hrsz.-ú ingatlanon fennálló közös tulajdonát árverési értékesítés útján rendelte megszüntetni. A legkisebb árverési vételárat 28.500.000 forintban határozta meg. Rendelkezett a sikeres árverés esetén befolyó vételár felosztásáról, továbbá arról, hogy sikeres árverés esetén az alperes köteles az ingatlanból elköltözni és azt kiürítve az árverési vevő rendelkezésére bocsátani. Az alperest 2012. április 1. napjától a közös tulajdon megszüntetéséig az I-II. rendű felperesek részére személyenként havi 14.250 forint többlethasználati díj megfizetésére kötelezte. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg személyenként az I-II. rendű felpereseknek 327.750 forint lejárt

többlethasználati díjat, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az I-II. rendű felpereseket személyenként 251.655 forint, míg az alperest 503.310 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte - felhívásra - az állam javára. Ezen túlmenően kötelezte az alperest, hogy az I-II. rendű felpereseknek együttesen fizessen meg 86.727 forint előlegezett szakértői díjat; rendelkezése szerint ezt meghaladóan a felek maguk viselik költségeiket.

Az ítélet kereseti illeték viselésére vonatkozó rendelkezésével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatásával kereseti illetékfizetési kötelezettsége 448.020 forintra történő mérséklését kérve. Állítása szerint a perbeli ingatlan I-II. rendű felperesek által a keresetben megjelölt forgalmi értéke - 32.000.000 forint - figyelembevételével a kereseti illeték összege helyesen 960.000 forint. Ezen túlmenően arra is hivatkozott, hogy a keresetben megjelölt forgalmi érték, illetve a perben kirendelt ingatlanforgalmi szakértő által megállapított forgalmi érték közötti különbözet után kereseti illeték fizetésére nem kötelezhető.

Az I-II. rendű felperesek nem terjesztettek elő fellebbezési ellenkérelmet.

Az alperes fellebbezése a következők szerint megalapozott.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a perbeli ingatlanon fennálló közös tulajdont a Ptk. 148. § (2) bekezdése alapján akként szüntesse meg, hogy az I-II. rendű felperesek tulajdoni hányadát személyenként 8.217.500 forint megváltási ár ellenében adja az alperes tulajdonába. A közös tulajdon megszüntetése iránti perekben érvényesülő bírói gyakorlat szerint a per tárgyának értéke általában a felperes tulajdoni hányadának az értéke [1/2008. (V. 19.) PK vélemény f) pont]. Minderre tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a per tárgyának értéke a közös tulajdon megszüntetéséhez kapcsolódó kereseti kérelem tekintetében 16.435.000 forint. Az I-II. rendű felperesek felemelt keresetükben havi 57.000 forint többlethasználati díj megfizetésére is kérték kötelezni az alperest, e kereseti kérelem pertárgy értéke a Pp. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján - az elsőfokú bíróság megállapításával szemben - 684.000 forint. Minderre tekintettel az elsőfokú polgári eljárás illetéke az Itv. 41. § (2) bekezdése és a 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján - az alperes fellebbezési hivatkozásával szemben - helyesen 1.027.100 forint $[(16.435.000 + 684.000) \times 0,06]$.

Az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezései szerint a perbeli ingatlanon fennálló közös tulajdont az elsőfokú bíróság - a perben kirendelt szakértő véleményére alapított - 28.500.000 forint összegű legkisebb árverési vételár meghatározása mellett rendelte árverési értékesítés útján megszüntetni, amelyből tulajdoni hányadaik arányában 7.125.000 forint jár személyenként az I-II. rendű felpereseknek, és 14.250.000 forint az alperesnek. Emellett havi 28.500 forint többlethasználati díj megfizetésére kötelezte az alperest az I-II. rendű felperesek javára egymás között egyenlő arányban. Ehhez képest az I-II. rendű felperesek és az alperes pernyertességének-pervesztességének aránya 85,24% - 14,76 % $[(14.250.000 + 342.000) / (16.435.000 + 684.000)]$. A Pp. 81. § (1) bekezdése

értelmében ezért az alperes tulajdoni hányada arányában 437.700 forint, míg az I-II. rendű felperesek ugyancsak tulajdoni hányadaik arányában személyenként 294.700 forint kereseti illeték megfizetésére kötelesek.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a fellebbezést - a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében - tárgyaláson kívül elbírálva az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel támadott, az eljárási illeték mértékével kapcsolatos rendelkezését a Pp. 253. § (2) és (3) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta.

Az I-II. rendű felpereseknek és az alperesnek a fellebbezési eljárásban igazolható költségük nem merült fel, a Fővárosi Ítéltáblának ezért a fellebbezési eljárás költségéről nem kellett rendelkeznie.

Budapest, 2014. szeptember 12.

Dr. Sághy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró

Fővárosi Ítéltábla
7.Pf.20.678/2014/5.

A Fővárosi Ítéltábla a Slezák Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző: dr. Slezák Tamás ügyvéd) által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű és II.rendű felperes neve (II.rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek - a Petrik-Giba és Társai Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Bitá Judit ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a Fővárosi Ítéltábla 2014. szeptember 12. napján kelt 7.Pf.20.678/2014/2. számú ítélete ellen az alperes részéről Pf/3. sorszám alatt előterjesztett kiegészítés iránti kérelem folytán meghozta a következő

kiegészítő ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla a 7.Pf.20.678/2014/2. számú ítélet rendelkező részét a következőkkel egészíti ki: kötelezi együttesen az I-II. rendű felpereseket, hogy - 15 napon belül - fizessenek meg az alperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen a kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A Fővárosi Ítéltábla a 2014. szeptember 12. napján kelt 7.Pf.20.678/2014/2. számú -tárgyaláson kívül meghozott - ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének, fellebbezett rendelkezését megváltoztatva az alperes kereseti illetékfizetési kötelezettségét 437.700 forintra leszállította, míg az I-II. rendű felperesek kereseti illetékfizetési kötelezettségét személyenként 294.700 forintra felemelte.

A Pp. 225. § (6) bekezdése értelmében, ha a bíróság az ítéletében nem rendelkezett olyan kérdéssel, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a bíróság a hiányosság észlelését követően haladéktalanul köteles hivatalból pótolni.

A perköltségviselés általános szabályairól rendelkező Pp. 78. § (2) bekezdés első mondata szerint a bíróság a perköltség felől hivatalból határoz, kivéve, ha a pernyertes fél a perköltség tárgyában való határozathozatal mellőzését kéri.

A Fővárosi Ítéltábla - tekintettel arra, hogy a kiegészíteni kért ítéletet a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül hozta - az ítélet kiegészítéséről is tárgyaláson kívül határozott.

Az iratokból kitűnően az alperes - az elsőfokú bíróság felhívására - a 2014. április 29. napján érkezett beadványán 15.000 forint fellebbezési eljárási illetéket lerótt, melynek viseléséről ítéletében a Fővárosi Ítéltábla nem rendelkezett.

A Fővárosi Ítéltábla - az eredményes alperesi fellebbezés folytán - a Budapest Környéki Törvényszék 25.P.22.893/2012/24. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett rendelkezését megváltoztatta, ennek következményeként a fellebbezési eljárásban is irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségeinek a megfizetésére az I-II. rendű felperesek kötelesek.

Az alperes 2014. november 5-én előterjesztett, az ítélet kiegészítésére irányuló kérelme ugyan elkészt [Pp. 225. § (1) bekezdés], a Fővárosi Ítéltábla azonban - a Pp. 225. § (6) bekezdése szerint eljárva - a jogerős ítéletet a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, hivatalból kiegészítette.

Budapest, 2014. november 28.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró