

KÚRIA

Bfv.I.904/2014/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év november hó 25. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Veszprémi Járásbíróság 11.B.947/2012/20. számú ítéletét, valamint a Veszprémi Törvényszék 2.Bf.467/2013/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Veszprémi Járásbíróság a 2013. május 2. napján kihirdetett 11.B.947/2012/20. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés] és könnyű testi sértés vétségében [1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés]. Ezért őt kettő év időtartamra próbára bocsátotta, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség viselésére.

A terhelt és védője által bejelentett fellebbezés alapján másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék a 2014. március 13. napján kihirdetett és jogerős 2.Bf.467/2013/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy a próbára bocsátás tartamát egy évre enyhítette.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt jogszabályi hivatkozás nélkül, amelyben tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, a

térdsérülésben játszott szerepét, valamint a nyomozás szakszerűtlensége, a bizonyítékok nagyvonalúan történt kezelése miatt a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását indítványozta [Be. 416. § (1) bekezdés a), b) és c) pont]. Mindemellett annak megvizsgálását is kérte, hogy a Btk. 2. §-ának alkalmazására helytállóan került-e sor.

A Legfőbb Ügyészség BF.1092/2014. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, részben - a Btk. 2. § szerinti időbeli hatály vizsgálatát illetően - alaptalannak tartotta, és a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria a megtámadott határozatok felülbírálata során - a Be. 423. § (4) bekezdésében írtaknak megfelelően - a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokra volt figyelemmel; emellett tekintettel volt ugyanezen törvényhely (5) bekezdése alapján a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt, és az indítványban nem hivatkozott feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértésekre is, ilyeneket azonban a felülvizsgálat során nem észlelt.

Törvényben kizárt a felülvizsgálati indítványnak a nyomozás hiányosságaira vonatkozó hivatkozása.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor. A törvény tételesen meghatározza azon, úgynevezett feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéseket, amelyekre hivatkozással e rendkívüli jogorvoslatnak van helye. A nyomozás során elkövetett esetleges szabálytalanságok a jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálatát nem alapozzák meg.

A felülvizsgálati indítványnak a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján értelmezhető része szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A Be. 423. § (1) bekezdése értelmében ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ez a tényállás a felülvizsgálati indítványban nem támadható.

Felülvizsgálati indítványában a terhelt a jogerős ítéleti tényállás

megállapításával szemben tagadja a bűncselekmény elkövetését, és állítja, hogy a sértettre hátulról nem ugrott rá, a nyakát sem kulcsolta át, valamint nem ütött a fényképezőgéppel a váza felé. Márpedig ez a fentiekben idézett törvényi rendelkezésből következően a felülvizsgálatban kizárt.

A felülvizsgálati okok között az ítélet megalapozatlansága, a tényállás felderítetlensége nem szerepel. Nincs lehetőség ezért a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, vagy akár e célból az ítélet hatályon kívül helyezésére.

A felülvizsgálati eljárásban a büntető anyagi jogi rendelkezés helytállóságára kizárólag a megállapított tényekből vonható következtetés. Az anyagi jogi felülvizsgálat tárgya tehát az, hogy a kifogásolt rendelkezés ténybeli alapját az ügydöntő határozat megállapította-e, és az abból vont következtetés okszerűnek minősíthető-e.

A felülvizsgálati indítvány - részben az előzőekben hivatkozott törvényi tilalom ellenére - az eljáró bíróságok bizonyítékok értékelő tevékenységét, a bizonyítási eljárás lefolytatásának mikéntjét, és a tényállás felderítetlenségét sérelmezte. A bizonyítás vélt hiányosságait, és a bíróság ténybeli következtetéseit támadta, amikor arra hivatkozott, hogy a bíróság az általa indítványozott bizonyítási eszközöket figyelmen kívül hagyta, illetve egy-egy bizonyítéknak indokolatlanul jelentősebb súlyt tulajdonított. A terhelt felülvizsgálati indítványában lényegében a megállapított tények megalapozottságát, saját szempontja szerint átértékelve vonta kétségbe.

A Kúria a fentiekből következően az indítványnak a tényállás hiányosságaira, az ítélet megalapozatlanságára hivatkozó érveit érdemben nem vizsgálhatta.

A Kúria gyakorlata szerint a Btk. 2. §-ában foglaltak felülvizsgálata érdemi felülvizsgálatot tesz szükségessé, de a felülvizsgálati indítvány ebben a részében nem alapos.

A Btk. 2. §-ának téves alkalmazása csak akkor felülvizsgálati ok, ha kihatott a bűnösség megállapítására vagy törvénysértő büntetés kiszabását eredményezte [BH.2014.293.].

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak értelmében a büntető anyagi jog szabályának megsértése (az adott ügyben az időbeli hatályt esetlegesen sértő rendelkezés) abban az esetben felülvizsgálati ok, ha ahhoz törvénysértő intézkedés alkalmazása társul.

Ha a minősítés törvényes, és az annak alapján kiszabott büntetés, vagy alkalmazott intézkedés is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból nincs lehetőség a jogerős határozat megváltoztatására.

A jogerős elbíráláskor már hatályban lévő 2012. évi C. törvény, a jelenleg hatályos Btk. 2. § (1) bekezdése szerint a bűncselekményt az elkövetéskor hatályos büntető törvény szerint kell elbírálni, azonban a (2) bekezdésre figyelemmel az elbíráláskor hatályos új büntető törvényt kell alkalmazni, ha aszerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el.

A töretlen bírói gyakorlat szerint annak eldöntésénél, hogy melyik törvény alkalmazása eredményez kedvezőbb elbírálást a terheltre nézve, elsősorban a bűncselekmény törvényi büntetési tételéből kell kiindulni.

Az elkövetéskor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdése alapján a garázdaság vétségének büntetési tétele két évig terjedő szabadságvesztés, a 170. § (1) bekezdése alapján pedig a könnyű testi sértés szintén két évig terjedő szabadságvesztéssel volt büntetendő.

A 2012. évi C. törvény (új Btk.) 339. § (1) bekezdése alapján a garázdaság, a 164. § (2) bekezdése alapján a könnyű testi sértés büntetési tétele azonos, egyaránt kettő-kettő évi szabadságvesztés.

Miután az elbírált bűncselekmények büntetési tételei mindkét törvényben azonosak, a törvény egyéb - az Általános Részben megfogalmazott - rendelkezéseit kell egybevetni.

Ezzel kapcsolatban a Legfőbb Ügyészség átiratában okszerűen hivatkozott arra, hogy a próbára bocsátásra vonatkozó rendelkezések az 1978. évi IV. törvény 72. §-a, valamint a 2012. évi C. törvény 65. § alapján azonosak.

Mindebből következően az elbíráláskor hatályban lévő új Büntető Törvénykönyv rendelkezései a terhelt esetében nem eredményeznek enyhébb elbírálást, ily módon a cselekmények 1978. évi IV. törvény szerinti minősítése, illetőleg az ennek megfelelő intézkedés alkalmazása törvényes.

A Kúria ezért - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja.

Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Be. 421. § (3) bekezdésre figyelemmel a Kúria az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. november 25.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, dr. Csák Zsolt s.k. előadó bíró, dr. Vaskuti András s.k. bíró

*A kiadmány hitelével:
TóthLné
bíróági tisztviselő*