

Fővárosi Ítéltábla

9.Bf.94/2014/6.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2014. évi szeptember hó 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A vesztegetés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék 2014. évi január hó 13. napján kihirdetett 17.B.900/2012/18. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy a bűnjeljegyzék 1-5. tételszám alatti iratokat S1 (...) részére rendeli kiadni.

A bélyegző tételszáma helyesen 34.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből a vádlottat 139 381 (százharminckilencezer-háromszáznyolcvanegy) forint terheli, míg 112 722 (egyszáztizenkettőezer-hétszázhuszonkettő) forintot az állam visel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott anyja neve: .., míg személyigazolványának betűjele: ...

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen vádlott vádlott jelentett be fellebbezést elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése végett.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a fellebbviteli főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

A vádlott fellebbezésének 3. sorszám alatti indokolásában - melyhez védője is csatlakozott - a törvényszék ítéletét a Be. 351. § (2) bekezdés b/, c/ és d/ pontjaiban foglalt okokból megalapozatlannak tartva az ellene felhozott vádak alóli felmentését kérte.

A bejelentett fellebbezésre tekintettel az ítéltábla a törvényszék ítéletét - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást, s az általa rögzített tényállás is mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért azt az ítéltábla a felülbírálatának az alapjául elfogadta.

Eleget tett a törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Részletes és meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a vádlott védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását miért elsődlegesen S1 egyéb bizonyítékokkal - így különösen a vádlottal történt beszélgetéséről készült felvételről keletkezett jelentés tartalmával - is megerősített vallomására alapította.

A törvényszék indokait az ítéletábra is osztja.

A vádlott által bejelentett felmentést célzó fellebbezés új tény, illetve új bizonyítékot nem tartalmaz, az kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítéletábra részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlott bűnösségére, és nem tévedett akkor sem, amikor az elkövetéskori enyhébb elbírálást eredményező törvényt alkalmazta, továbbá törvényes a vádlott által megvalósított bűncselekmény jogi minősítése is. Utóbbi körben kiemeli az ítéletábra - a törvényszék minősítésének helyességét alátámasztandó - a 2012. évi C. törvény kommentárjából azon részt, hogy „önálló intézkedésre jogosult személy ... az érdemi döntéseket lényegesen befolyásoló, a döntés előkészítésében közvetlenül közreműködő beosztott is.” (5. kötet 192. oldal.).

Teljes körűen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, s azokat, valamint a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmény tárgyi súlyát, és a bűnösségének a fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor a Btk. 79. §-ában írt célokat 4 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év 3 hónapi börtönbüntetés és 250 napi tétel - összesen 250 000 forint - pénzbüntetés együtthatásával látta elérhetőnek, melyek enyhítésére az ítéletábra alapot nem látott.

A bűnjeljegyzék 1-5. sorszámig S1 tulajdonában lévő iratokat tünteti fel, melyeket az ítéletábra a törvényszék rendelkezésével szemben nem a vádlottnak, hanem a tulajdonosának rendelte kiadni a Be. 155. § (2) bekezdése szerint, valamint az ítéletábra helyesbíti a bélyegző tételszámát - 34-re - is.

A törvényszék az eljárásban felmerült bűnügyi költség összegét helyesen állapította meg, azonban T1 és T2 tanúkkal, illetve Karácsony János szakértői véleményével kapcsolatos költséget a Be. 338. § (2) bekezdése alapján az állam viseli, mivel e körben a vádlottal szemben még vádemelésre sem került sor.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Végül helyesen rögzítette az ítélőtábla a vádlott anyja nevét és személyazonosító igazolványának betűjelét is.

Debrecen, 2014. évi szeptember hó 23. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Fővárosi Törvényszék 17.B.900/2012/18. számú ítélete az ítélőtábla ítéletével a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtandó.

Debrecen, 2014. évi szeptember hó 23. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.