

KÚRIA

Bfv.I.835/2014/9.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év október hó 28. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A jelentős kárt okozó, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Debreceni Városi Bíróság 20.B.351/2010/40. számú ítéletét és a Debreceni Törvényszék 3.Bf.637/2012/16. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Debreceni Városi Bíróság a 2012. augusztus 27-én meghozott 20.B.351/2010/40. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett csalás büntettében [1978. évi IV. törvény 318. § (1), (2) bekezdés c) pont, (6) bekezdés b) pont], 4 rendbeli folytatólagosan elkövetett csalás büntettében [1978. évi IV. törvény 318. § (1), (2) bekezdés c) pont, (5) bekezdés b) pont], és magánokirat-hamisítás vétségében [1978. évi IV. törvény 276. §]; ezért halmazati büntetésül kettő év tíz hónap börtönbüntetésre és három év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság rendelkezett a polgári jogi igényekről, valamint a járulékos kérdésekről.

A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a 2014. március 4-én jogerőre emelkedett 3.Bf.637/2012/16. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt cselekményeit 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett csalás büntettének [Btk. 373. § (1)

bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont], 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett csalás büntettének [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés b) pont] és hamis magánokirat felhasználása vétségének [Btk. 345. §] minősítette; a terhelt börtönbüntetésének tartamát kettő év kettő hónapra enyhítette, megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetésből a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3-ad részének a kitöltését követő nap, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terjesztett elő - a jogszabály megjelölése nélkül - felülvizsgálati indítványt, melyben kifejtette, hogy a másodfokú bíróság a távollétében tartotta meg a tárgyalást, annak ellenére, hogy kérte annak elhalasztását a betegsége miatt, továbbá más ügyben lakhelyelhagyási tilalmat rendeltek el vele szemben. Indítványozta továbbá a felmentését is, mert állítása szerint a baráti kölcsönök visszafizetésének a részéről megvolt a fedezete, és ha a másodfokú bíróság a tárgyalást elhalasztotta volna, úgy a kölcsönöket még az eljárás során vissza tudta volna fizetni.

A Legfőbb Ügyészség BF.1018/2014/1. számú írásbeli nyilatkozata szerint a másodfokú bíróság nem követett el eljárási szabálysértést, amikor a fellebbezést a szabályszerűen megidézett terhelt távollétében bírálta el, továbbá bűnösségének megállapítására a vagyon elleni bűncselekményekben a büntető anyagi jog szabályainak megsértése nélkül került sor, és törvényes a kiszabott büntetés is. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, és a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

A terhelt védőjének a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára tett észrevétele szerint a terhelt alappal számíthatott arra, hogy a 2004. szeptember 19-én bekövetkezett balesete miatt a biztosítótól olyan összegű járadékban részesül, mely alkalmas a I.sértett vonatkozásában keletkezett legnagyobb összegű kölcsön megfizetésére, így cselekményei nem három, hanem csak két rendbeli csalás büntettének megállapítására alkalmasak; emiatt vele szemben lényegesen enyhébb büntetés kiszabása lenne indokolt.

A Legfőbb Ügyészség ezt követően tett írásbeli nyilatkozata szerint a terhelt és a biztosító között 2011. november 21. napján kötött megállapodás és az annak alapján a terhelt részére befolyt pénzösszeg nem érinti a terhelt 2007 januárja és 2008 júniusa közötti időszakra megállapított visszafizetési szándékának és készségének hiányát, így a csalás ítéletben megállapított tényállási elemeit, ezért a korábbi nyilatkozatban foglaltakat

mindenben fenntartotta.

A felülvizsgálati indítvány részben a törvényben kizárt, részben alaptalan.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében felsorolt okokból van helye.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.

A terhelt által kifogásolt azon körülmény, hogy a másodfokú bíróság a nyilvános ülést - betegségére történt hivatkozása ellenére - nem halasztotta el, nem minősül a Be. 373. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében felsorolt eljárási szabálysértésnek, így az indítvány eljárási szabálysértésre hivatkozó része alaptalan.

A Kúria osztotta a Legfőbb Ügyészség álláspontját abban, hogy a másodfokú bíróság eljárása megfelelt a Be. 362. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Eszerint a nyilvános ülést a szabályszerűen megidézett vádlott távollétében is meg lehet tartani, ha a nyilvános ülés eredményeként megállapítható, hogy meghallgatása nem szükséges, s a fellebbezés elbírálható. Ekként a bíróság nem követett el eljárási szabálysértést, amikor a fellebbezést a szabályszerűen megidézett terhelt távollétében bírálta el.

A Be. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó.

A jogerős határozatban megállapított tényállás szerint a terhelt 2007. és 2008. év folyamán különböző ürüggyekkel öt sértettel szemben összesen mintegy ötmillió forint kölcsöntartozást halmozott fel. A kölcsön felvételek időpontjában rossz anyagi körülmények között élt, rendszertelen és alacsony jövedelemmel rendelkezett, a kölcsönök visszafizetésére reális lehetősége azok felvételekor nem volt, következésképpen a fizetési készsége és képessége tekintetében jogtalan haszonszerzés végett a sértetteket megtévesztette, és ezáltal nekik kárt okozott, így a csalásnak a Btk. 373. § (1) bekezdésében írt, valamint a kár értékeihez és az

üzletszerűséghez igazodó minősített eseteinek tényállási elemei maradéktalanul megvalósultak. Ezen nem változtat az sem, hogy a terhelt az elkövetés után több mint három évvel később megállapodott a biztosítóval a neki az elkövetési időszakot megelőzően bekövetkezett baleseti eseménnyel összefüggésben fakadó igényéről, melynek összege egyébként sem lenne elegendő a teljes kár megtérítésére, és amiből a kifizetést követően sem teljesített a terhelt a sértettek felé. Mindezen túl a családi cselekmények rendbelisége a sértettek számához igazodik, következésképpen a bűnhalmazatot is törvényesen állapította meg a bíróság.

Ebből következően a felülvizsgálati indítványnak a cselekmény minősítését és rendbeliségét támadó része alaptalan.

A Kúria - törvénysértő minősítés és büntetés hiányában a Be. 426. § alapján - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. október 28.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bírószági tisztviselő