

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2015. évi január hó 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt **vádlott**ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék B.278/2014/19. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a bűnjelként lefoglalt elemi szál és vérgyanús szennyeződés megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, és a bűnjeleknek az iratok mellékletekénti kezelését rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába a 2014. évi szeptember hó 30. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt továbbmenően beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 6.350 (hatezer-háromszázötven) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Törvényszék B.278/2014/19. számú, 2014. szeptember 30. napján kelt ítéletével vádlottat emberölés büntette miatt 15 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani azzal, hogy abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A törvényszék ítélete ellen vádlottés védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az elsőfokú bíróság ítéletének akként történő megváltoztatását indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a bűnjelként lefoglalt vérgyanús

szennyeződést és elemi szálát az iratok mellékleteként rendelje kezelni, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A nyilvános ülésen a vádlottés védője jogorvoslati kérelmét kizárólag a büntetés enyhítése érdekében tartotta fenn.

A másodfokú bíróság a vádlottnak és védőjének büntetés enyhítésére irányuló fellebbezését nem találta megalapozottnak.

A vádlott és védője által bejelentett jogorvoslati kérelmek alapján a fellebbviteli bíróság a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást teljes terjedelmében felülbírált. Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, a fellelhető bizonyítékokat beszerezte és értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A bizonyítási eljárás eredményeként megállapított tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: az teljes körűen felderített, hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz, ezért az a Be.351.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A törvényszék által megállapított és a másodfokú eljárásban is irányadó tényállás a vádlottbüntetőjogi felelősségének elismerésére is kiterjedő beismerő vallomásán és az ezt alátámasztó egyéb terhelő bizonyítékokon alapul. A vádlott a tárgyaláson tagadta ugyan a terhére rótt bűncselekmény elkövetését és arra hivatkozott, hogy a gyermek halálának körülményeiről nincs tudomása, a másodfokú eljárásban előterjesztett beadványában azonban megbánását is kifejezve a korábbi beismerő vallomását tartotta fenn.

A törvényszék a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján helyesen járt el, amikor a vádlott tárgyaláson előterjesztett védekezését nem fogadta el. Tényként volt ugyanis rögzíthető, hogy a **sértett** halála erőszakos úton, a vádlott bántalmazása következtében történt.

Ezért a törvényszék a fellebbviteli bíróság szerint is helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is mindenben megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta és azokat tényleges súlyuknak és jelentőségüknek megfelelően értékelte.

A törvényszék helyesen ismerte fel, hogy a vádlott büntetlen előélete fiatal korára tekintettel csekély mértékben értékelhető a javára, ekként nem tévedett, amikor a büntetési tétel középértékének megfelelő tartamú, 15 év szabadságvesztést szabott ki.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekményt megvalósító, őszinte megbánást azonban nem tanúsító elkövetővel szemben a bűnösség ilyen mértéke mellett a büntetés enyhítésére nincs lehetőség.

A törvényszék a bűnjelként lefoglalt vérgyanús szennyeződéssel és elemi szállal kapcsolatban tévesen rendelkezett azok megsemmisítéséről. A Be.151.§-ának 2013. július 1. napjától hatályos szövegéhez fűzött indokolás szerint - melyet a BH2008/296. számú eseti döntés is alátámaszt - azok a tárgyak, amelyeket a büntetőeljárás során a nyomok megőrzése, láthatóvá tétele, szakértői vizsgálat alá vonhatósága, ezáltal a bizonyítékként felhasználhatóság érdekében készítenek, a büntetőügy iratainak részét (mellékletét) képezik, ekként az érdemi döntést követően elkobzásukra vagy megsemmisítésük elrendelésére nem kerülhet sor.

Ezért a másodfokú bíróság - egyetértve a fellebbviteli főügyészség indítványában foglaltakkal - a vérgyanús szennyeződés és az elemi szál lefoglalásának megszüntetésére és megsemmisítésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, és elrendelte azok iratok mellékletekénti kezelését.

A fentiek szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a bűnjelekre vonatkozó rendelkezés tekintetében a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztés tartamába történő beszámítása a Btk.92.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

A vádlotta Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget.

P é c s, 2015. január 27.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Bencze Beáta s.k. előadó bíró,
Dr.Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék B.278/2014/19. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.89/2014/10. számú ítéletében írt változtatással a 2015. évi január hó 27. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke