

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv. III. 37. 757/2014/4. szám

A Kúria a Szepesi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt (...) felperesnek a (...) jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. március 26. napján kelt 2.Kf.650.276/2013/5. számon hozott ítélete ellen az alperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő
ítéletet

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.276/2013/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000.- (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A 70.000.- (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Indokolás

Az alperes az (...) 2012. szeptemberi műsorfolyamát hivatalból vizsgálva észlelte, hogy a felperes a „ (...) ” című utazási magazin gasztronómiai körsétája keretében 2012. szeptember 23-án és 29-én hosszabb (3 perc 30 másodperces), 17-én, 18-án, 19-én és 20-án pedig rövidebb (1 perc 45 másodperces) verzióban bemutatta a (...) Cukrászdát. Míg a narrátor elmondta, hogy a Cukrászda a (...) utcában kezdte pályafutását, a nézők a képernyőn a (...) utca adott részén elhelyezett utcátáblát láthatták. A műsor továbbá - képekkel illusztrálva - bemutatta a Cukrászda napi kínálatát és különlegességeit.

Az alperes hivatalból indított hatósági eljárást, határozatában megállapította, hogy a felperes a (...) Cukrászdát bemutató összeállításával hat alkalommal megsértette azt a törvényi rendelkezést, amely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy

bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére. Emiatt a felperest 300 000 Ft bírsággal sújtotta. Indokolásában kifejtette, hogy a kínálat aprólékos ismertetése közvetlenül annak megvásárlására, illetve a szolgáltatás igénybevételére hívta fel a nézők figyelmét. Ráadásul a műsor az üzlet kereskedelmi elérhetőségét is megnevezte, hiszen a megjelenített utcatábla alkalmas volt az üzlet azonosítására. Mindezekre tekintettel a (...) Cukrászda bemutatása sokkal inkább reklám jellegű volt, az összeállítás nem maradt meg a tájékoztató, kulturális kereteken belül. A termékmegjelenítés tehát megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját. Az alperes a jogkövetkezményt fajtájának és mértékének meghatározása körében, az Mttv. 187. § (2) -)4) bekezdését alkalmazta.

A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Másodlagos kereseti kérelme a határozat hatályon kívül helyezésére és az alperes új eljárásra kötelezésére, harmadlagos kereseti kérelme pedig az alperes határozatának enyhébb szankció alkalmazásával vagy bírság mérséklésével való megváltoztatására irányult.

Az eljáró bíróság az alperes határozatát megváltoztatva megállapította, hogy a felperes nem követett el jogsértést, és ezért a vele szemben kiszabott bírságot törölte. Az Mttv. 203. § 68. pontja szerinti termékmegjelenítés fogalmára a 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény fogalmára hivatkozott. Rögzítette, hogy az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük többek között annak a követelménynek, hogy nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére. Az eljáró bíróság a kifogásolt műsorszám megtekintése alapján megállapította, hogy az abban foglalt termékmegjelenítés nem lépett túl az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott törvényi kereteken. A cukrászda árukínálatának bemutatása az adott műsorszám kontextusában nem valósította meg az áruk megvásárlására, illetve szolgáltatások igénybevételére irányuló közvetlen felhívást, hiszen szigorúan a műsor témájához illeszkedően, a műsor tartalmából következőtől nem nagyobb hangsúllyal jelent meg a gasztronómiai körsétában. Ezen kívül a bemutatott cukrászda - bár a (...) utca sarkán, de - cím szerint a (...) úton van. Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a felperes nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes által előterjesztett fellebbezésre eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság, az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy az Mttv. 31.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban tilos az olyan megjelenítés, amely közvetlenül alkalmas a törvényben

megfogalmazott - a tennék jellegéből következő - cél elérésére. A „(...)” című műsorszám hasonlóan az ilyen típusú más hazai és külföldi műsorszámokhoz elsősorban utazással, turizmussal és ehhez kapcsolódóan gasztronómiával is foglalkozik. Ezért a másodfokú bíróság a műsorszám megtekintése során különös figyelemmel volt arra, hogy a felperes által bemutatott cukrászda kialakulásának története szervesen illeszkedett-e az ilyen típusú műsorszám tematikájába, vagy attól indokolatlan módon eltért, úgyszintén ezzel összefüggésben a cukrászda nevének, elhelyezkedésének, valamint a kínált termékeinek a részletes és kimerítő ismertetése meghaladta-e a törvény szerinti „utalás” olyan mértékét, amely már jogsértést feltételez a műsorszolgáltató részéről. A másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően maga is úgy ítélte meg, hogy a riportban látottak és elhangzottak, egyenként és a maguk összességében sem lépték túl a törvényi előírást, az utalásszerű helytörténeti ismertetést meghaladóan nem hívtak fel szándékosan és egyértelműen közvetlenül áruvásárlásra. Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a termékmegjelenítés a megengedett határokon belül maradt, nem sértették meg az Mttv. 31.§ (1) bekezdés b) pontjában írt törvényi követelményt.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését a felperes keresetének elutasítását. Alperes előadta, hogy a tárgybani Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabály, egy tiltó szabály alóli kivételként - a termékmegjelenítés megengedett esetre vonatkozó speciális szabályként - értékelhető, következésképpen annak tartalmát a fő szabály szerinti tilalomra tekintettel szükséges értelmezni. A termékmegjelenítés a kereskedelmi közlemény egyik fajtája, célja az, hogy a műsorszámra dramaturgiailag illeszkedő termék megjelenjen, azonban ez a megjelenítés nem mozdíthatja elő a termék vásárlására, illetve a szolgáltatás igénybevételére irányuló szándékot. A (...) Cukrászdát bemutató riport ugyan illeszkedett a „(...)” című műsorszám tematikájába, azonban - a többi riportfilmmel ellentétben - túlmutatott azon a szerkesztői szándékon, hogy a cukrászdát Angyalföld egyik meghatározó üzleteként mutassa be. A néző megismerhette a cégüzlethelyiségeinek elérhetőségeit, megoszlását részletes árukínálatát, képet kaphatott a napi választékról és a különböző speciális igények kielégítését szolgáló cukrászdai termékekről képen és hangban is. Az adott műsorokban mindvégig jól látható volt a márkajelzés, az elhangzott verbális kommunikációk pedig egyértelműen ösztönözhettek egy esetleges későbbi vásárlásra. A bemutatott terméktulajdonságok ugyanis olyan többletinformációnak tekinthetők, amelyek direkt közlése alkalmas volt a termék népszerűsítésére, a fentebb részletezett információk vizuális megjelenítése a megvásárlására ösztönözhetette a nézőket.

A felperes ellenkérelmében kérte az eljáró bíróság ítéletének

hatályban való tartását.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria megállapította, hogy az eljárás bírósága megfelelő alaposítással feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő következtetésekre jutott. (Pp. 206. §)

A Kúria kiemeli, hogy jelen ügyben a mérlegelési jogkörben meghozott határozatokra vonatkozó, Pp. 206. §, Pp. 339/A. §, Pp. 339/B. § rendelkezései voltak irányadók. A Kúria az Mttv. 203. § 68. pontjában is hivatkozott termékmegjelenítés fogalmára és az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel nem osztotta a felülvizsgálati kérelmet benyújtó alperes azon álláspontját, hogy az eljárás bíróságok két fokon meghozott, mérlegelésen alapuló ítéletében foglaltak jogszabálysértőek. A Kúria teljes mértékben osztotta az eljárás bíróságok azon hivatkozásait, miszerint a termékmegjelenítés a jogszabályban előírt határokon belül maradt. Maga a műsorszám vonatkozásában, egy hazai és külföldi műsorszámokhoz hasonlóan utazással, turizmussal, egyben gasztronómiával is foglalkozó műsorszámról volt szó, mely egy-egy adás tekintetében több kisfilm segítségével igyekszik betekintést nyújtani olyan témába, mely a néző érdeklődésére számot tarthat. Így a bemutatott cukrászda kialakulásának története szervesen illeszkedett a műsorszám tematikájába, a termékek népszerűsítése megmaradt azon a szinten, amely a műsor tematikájába még anélkül fért bele, hogy az klasszikus reklámnak, illetve burkolt reklámnak minősülne. A Kúria csak megjegyzi, hogy az eljárás bíróságok ítéleteikben is arra hivatkoztak, hogy ugyan az utca névtábla bemutatása megtörtént, azonban a hivatkozott cukrászda cím szerint egy másik úton van, így a nézők nem juthattak közvetlenül olyan információ birtokába a bemutatott cukrászda hollétét illetően, mely lényegesen megkönnyíti a keresést.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

A pereszes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a Kúria az alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

Az eljárás illetékét az Itv. 5.§, 59.§, valamint 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§, 14.§ alapján a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2014. november 18.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Minya Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos s.k. bíró

