

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv. III. 37. 538/2014/4. szám

A Kúria a Dr. Ifj. Balsai István ügyvéd által képviselt felperes neve felperesnek a (...) jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében a Dr. Chertes Attila ügyvéd által képviselt (...) beavatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. január 29. napján kelt 4.K.29.520/2013/23. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 24. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

ítéletet

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.29.520/2013/23. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint felülvizsgálati költséget.

A 250.000.- (kétszázötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes ajánlatkérőként 2006. május 10. napján közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási keretszerződést a felperesi beavatkozóval, melynek tárgya: „a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti állami kitüntetések kivitelezése és szállítása, az állami kitüntetések esetleges bővülésével, változásával kapcsolatos grafikai tervezési munkák, döntés-előkészítési tervek elkészítése, valamint az alkalmi protokoll emlékérmék igény szerinti tervezése, kivitelezése”.

A felperes a fenti szerződés alapján 2012. május 29. napján megrendelte Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvénybe (a továbbiakban: Törvény) újonnan bekerülő Magyar Szent István Rend és a Magyar Becsület Rend állami kitüntetések tervezési munkálatait,

mely magában foglalta a látvány terv, gyártási tervek elkészítését és a szerszám elkészítési minták megrendelését. A megrendelés szerint a kitüntetések elkészítéséhez szükséges szerszámok a felperes neve tulajdonába kerülnek.

A felperes, mint ajánlatkérő 2012. június 26. napján tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2011 évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján. Az eljárásfajta kiválasztását azzal indokolta, hogy a felperes és a felperesi beavatkozó között létrejött 2006. május 10-i határozatlan idejű szerződés tartalmazta az állami kitüntetések bővülésével, változásával kapcsolatos grafikai tervezési munkák, döntés előkészítési tervek elvégzésére vonatkozó rendelkezést. Ezen szerződés keretében került megrendelésre a „Magyar Szent István Rend” és „Magyar Becsület Rend” állami kitüntetések grafikai terveinek és döntés előkészítési terveinek elkészítése. A szerzői jogokról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 9. §-ában foglaltak alapján a szerzői jogok - a személyhez fűződő és a vagyoni jogok - összessége a felperesi beavatkozót illetik meg. A tárgyi kitüntetések grafikai terve szellemi termék és szerzői jogvédelem alatt áll. A 2006-os szerződés azonban az állami kitüntetések bővülésével, változtatásával kapcsolatos grafikai tervezési munkákat és döntés előkészítési tervezést követő gyártásra nem terjed ki, így e szerződés keretében a gyártást megrendelni nem lehet. Tekintettel arra, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, így a beszerzés kizárólag közbeszerzési eljárás lebonyolításával valósítható meg. A szerzői jogok védelme miatt azonban a feladat ellátására kizárólag a felperesi beavatkozó jogosult. Az ajánlattételi felhívás 2.) pontja szerint az eljárás lefolytatására a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján kerül sor, mivel a kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság Elnöke 2012. július 4. napján hiánypótlásra hívta fel ajánlatkérőt, melyben - egyebek mellett - kérte a grafikai tervezésre vonatkozó megrendelés becsatolását, valamint arra vonatkozó tájékoztatást, hogy a grafikai tervezést ki készítette. Ennek kapcsán kérte, hogy a felperes dokumentumokkal igazolja a kizárólagos jog fennállását. A felperes közölte, hogy a beszerezni kívánt kitüntetések grafikai tervezését a mellékelt iratokkal igazoltan a felperesi beavatkozó készítette el, a személyesen közreműködő szakemberekről és a kizárólagos jogok fennállásáról mellékelte a felperesi beavatkozó nyilatkozatát. Közölte, hogy a felperesi beavatkozó kizárólagosan rendelkezik a nevezett kitüntetések látványtervével, gyártási tervével és a szerszám elkészítési mintákkal. A 2012. július 17-én kelt és megküldött összegzés szerint az eredményes eljárásban a felperesi beavatkozó került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre.

A Döntőbizottság Elnöke 2012. július 10. napján a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján megindította a Döntőbizottság eljárását, mivel megalapozottan feltételezhető volt a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

A felperes észrevételében közölte, hogy az eljárás jogalapját egyrészt műszaki - technikai sajátosságok, másrészt a felperesi beavatkozónak szerződésen alapuló kizárólagos joga indokolta.

Az alperes a D.434/14/2012. iktatószámú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 94.§ (2) c) pontját, ezért vele szemben 2.500.000,- Ft bírságot szabott ki. Az alperes a határozatában idézte a Kbt. 3. §-át, az 5. §-át, a 82. § (1) bekezdését a 94. § (1) bekezdését és a 94. § (2) bekezdés c) pontját, mely rendelkezések szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat is fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, így ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajta.

Az alperes megállapította, hogy a felperes a szóban forgó közbeszerzési eljárás jogalapjaként a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontját tüntette fel. A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alkalmazására jogszerűen akkor kerülhet sor, ha csak és kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes a szerződés teljesítésére, és ezt a kizárólagosságot a beszerzés tárgyához kapcsolódó műszaki-technikai sajátosság, művészeti szempontok vagy a kizárólagos jogok védelme teremti meg.

Az alperes rögzítette, hogy először azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő a vagylagos feltételek közül melyre alapította az eljárás jogalapját. A Kbt. 100. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást. A felperes e szerinti tájékoztatójában az eljárás jogalapjaként a kizárólagos jogok védelmét jelölte meg, és az ajánlattételre felhívott ajánlattevő szerzői jogaira alapította indokát. Ugyanezen

indok került az ajánlattételi felhívás 2.) pontjában is rögzítésre. A Kbt. 100. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Döntőbizottságot. Az alperes tényként állapította meg, hogy a felperes arról tájékoztatta a Döntőbizottság Elnökét, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján indított közbeszerzési eljárást, mivel a kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére. Ennek a nyilatkozatnak kiemelt jelentősége van, mivel ez alapján kell a Döntőbizottságnak megítélnie, hogy a választott eljárásfajta jogalapja fennáll-e. Ebből következően a jogorvoslati eljárásban előadott műszaki-technikai sajátosságokra történő további hivatkozás nem képezhette a jogorvoslati eljárás vizsgálatának tárgyát, mivel ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás megindítását nem erre az indokra alapította, ezért az alperes ezen indokot nem vizsgálta és nem is vizsgálhatta.

Az alperes megállapította, hogy a beszerzési tárgy a Magyar Szent István Rend és a Magyar Becsület Rend kivitelezése és szállítása, esetleges bővülésükkel kapcsolatos grafikai tervezési munkák, döntés előkészítési tervek elkészítése. Tényként állapította meg, hogy a felperes a 2006-os keretszerződés alapján megrendelte ezen állami kitüntetések grafikai tervezési munkálatait, mely magában foglalta a látvány terv, gyártási tervek elkészítését és a szerszám elkészítési minták megrendelését. Ezen három terv vagyoni jogai, így a felhasználás kapcsán ajánlatkérő és az ajánlattevő között megállapodás nem jött létre, ebből következően a tervek vagyoni jogai, szabad felhasználásuk az ajánlattevőt illetik meg. Az alperesnek ezt követően azt kellett vizsgálnia, hogy a tervek vagyoni jogai kizárólagos jogot teremtenek-e a kitüntetések gyártására, azaz a kivitelezésre, mint a beszerzés egyik tárgyára. Rögzítette, hogy a kitüntetések gyártása speciális tevékenység annak specifikumai alapján, így valamennyi körülmény összevetése szükséges annak vizsgálatához, hogy csak és kizárólag az ajánlattételre felhívott ajánlattevő képes-e a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő jogszabályi hivatkozásait és ezen vizsgálat eredményeként jogszerű alapot nem állapított meg a jogalap fennállására. Az alperesi álláspont szerint a beszerzés tárgyát képező kitüntetések ún. vizuális művészetek, tehát a képző- - így elsősorban a festészet, a grafika, és a plasztika alkotásai, az ipar- - tehát a használati funkcióval is rendelkező műtárgyak körébe -, valamint az ipari tervezőművészet - általában valamely termék külső megjelenésének esztétikai és műszaki szempontok szerint kialakított modellje - körébe és nem az építészet alkotás, műszaki létesítmény körébe tartozik, így nem vonatkozik rá a Szjt. 18. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés. Ebből következően a felperesi beavatkozó nem rendelkezik

kizárólagos jogosultsággal az általa készített grafikai tervből adódóan a kitüntetések kivitelezésére. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feltételek nem teljesültek, ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési eljárás jogalapját, ezért a Döntőbizottság az ajánlattételi felhívás jogszerűségét már nem vizsgálta. Hivatkozott a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontjában, a 152. § (5) bekezdésében foglaltakra. A bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés értékére, a jogsérelem súlyára is tekintettel.

A felperes az alperesi határozattal szemben keresetet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a határozat megváltoztatását, a jogsértés hiányának megállapítását, a jogkövetkezmény mellőzését, másodlagosan az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, illetőleg az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.

A felperesi beavatkozó elsődlegesen a határozat megváltoztatását, a jogsértés hiányának megállapítását, a jogkövetkezmény mellőzését, másodlagosan az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, illetőleg az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Az eljárás bíróság ítéletében a felperes keresetét elutasította. A tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt iratok, a perben beszerzett szakvélemény alapján állapította meg. Rögzítette, hogy a hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárás kezdeményezése speciális, a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerinti, a Döntőbizottság Elnöke által gyakorolt kontroll alatt áll. A Kbt. 100. § (1) bekezdése alapján adott az ajánlattételi felhívást, és az ajánlattételre felhívott(ak) adatait is tartalmazó tájékoztatásban kell az ajánlatkérőnek számot adnia a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről. A benyújtott tájékoztatás mellékletét képezi az ajánlattételi felhívás is, amelynek a Kbt. 96. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében kötelezően tartalmaznia kell a tárgyalásos eljárás 94. § szerinti jogcímét is.

Mindezek előrebocsátása azért szükséges, mert az ajánlatkérői tájékoztatásnak, az abban megjelölt indoknak és jogcímnek az ahhoz csatolt ajánlattételi felhívásnak kiemelkedő szerepe van, ugyanis ezek szolgáltatják az alperes elnöke számára azokat az ismereteket, amelyek alapján a speciális eljárásfajta felett gyakorolt ellenőrző szerepénél fogva megítélheti az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési eljárásfajta választásának jogszerűségét. Ha pedig eljárást kezdeményez, az alperesnek a választott jogcímnek megfelelő feltételeket kell ellenőriznie, sem az eljárást kezdeményező, sem az alperes nem térhet el az ajánlatkérő által

választott jogcímtől. A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg. Ténykérdés, hogy a felperes az eljárás választását a Kbt. a 94. § (2) bekezdés c) pontjára, az azon belül meghatározott vagylagos feltételek közül is a kizárólagos jog védelmére alapította. Ez teremtette meg az alperes hivatalbóli eljárásának lehetőségét, az alperesnek e kezdeményezés alapján kellett arról döntenie, hogy a felperes által vállalt speciális hirdetmény közzététele nélküli eljárástípus választása helytálló volt-e vagy sem. Az így megjelölt jogcímet, nevezetesen a kizárólagos jogok védelmét az ajánlatkérő utóbb már nem korrigálhatta, ahhoz kötve volt. A felperes a kereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy az általa megjelölt jogcím a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pont szerinti műszaki - technikai sajátosság jogcím felhívását is jelentette. A bíróság rögzítette, hogy a felperes az alperes elnökének megküldött tájékoztatóban a felperes a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárás alkalmazását a szerzői jogok védelme miatti kizárólagosságra alapította. A tájékoztató tartalmának kiegészítése utóbb már nem lehetséges. Az eljárás bíróság szakkérdésnek tekintette, hogy a szerzői jogi kizárólagosság fennáll-e a Magyar Szent István Rend és a Magyar Becsület Rend tervezése és kivitelezése kapcsán, ezért a perben, a felperes indítványára igazságügyi szakértői véleményt szerzett be. A szakvélemény rögzítette, hogy az alkotás szerzői jogi védelmét a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jelleg alapozza meg (Szjt. 1. § (3) bek.). Ezért a szakértő az ajánlathoz csatolt tervek vonatkozásában azt vizsgálta, hogy azok bírhatnak-e egyéni, eredeti jelleggel. Ennek vizsgálata során figyelembe vette, hogy 2012. január 1. óta mindkét kitüntetés kinézetének alapvető paramétereit jogszabály határozza meg. Megállapította, hogy sem az ajánlattételi felhívásban, sem a később benyújtott ajánlatban mellékelte rajzok méretei nem felelnek meg a törvényi kritériumoknak, ugyanakkor a tervek méretbeli eltérése önmagában nem hordoz egyéni, eredeti jelleget. Rögzítette, hogy az ajánlattételi felhíváshoz csatolt tervek, valamint a dokumentációban rögzített részletes műszaki paraméterek olyan mértékben szűkítik a kivitelező mozgásterét, hogy nincs lehetőség az ajánlattételi felhíváshoz képest az ajánlatban mellékelte tervekben az egyéni eredeti jelleg kifejezésére, emiatt a tervek alapján új szerzői mű nem jöhetett létre. Az eljárás bíróság megállapította, hogy a szóban forgó kitüntetések tervezésére és kivitelezésére nem állt fenn kizárólagos joga a felperesi beavatkozóknak.

A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte, hogy a Kúria az eljárás bíróság ítéletét - jogszabálysértés okán - helyezze hatályon kívül, és kereseti kérelemnek adjon helyt, másodlagosan kérte, az eljárás

bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő kötelezését. Az ügy érdemét érintően előadta, hogy a perben - többek között - annak elbírálása volt szükséges, hogy a felperes által megjelölt jogcím a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pont szerinti műszaki-technikai sajátosság felhívását is jelenthette-e. Rögzítette, hogy a kereset elutasítására azon okból került sor, mivel a bíróság megítélése szerint a felperes azt kizárólag a szerzői jogok védelme miatti kizárólagosságra alapította. A felperes a Kbt. 134. § (1) bekezdésére a Kbt. 146-151. §-ában foglaltakra hivatkozással előadta, hogy amennyiben az alperes eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [152. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács jelzése alapján az alperes elnöke dönt. Erre tekintettel rögzítette, hogy a vonatkozó jogszabályok kifejezetten a Közbeszerzési Döntőbizottság köteleességévé teszik a tényállás teljes körű, minden releváns körülményre kiterjedő tisztázását. Kifogásolta, hogy az alperes az eljárás jogalapja tekintetében nem vette figyelembe a felperes teljes indokolását, másrészt a felmerült szerzői jogi kérdés tekintetében nem szerezte be a szükséges szakértői véleményt, noha amennyiben a hatóság nem rendelkezik a tényállás tisztázásához megfelelő szakértelemmel, a Kbt. 146. § (3) bekezdése, valamint a Két. 58. §-a is kötelezővé teszi az eljáró alperes számára az illetékes szerv, jelen esetben a Szerzői Jogi Szakértő Testület megkeresését. Rögzítette, hogy a felperes ajánlatkérőként a Kbt. 100. § (1) bekezdésének megfelelően, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról annak kezdeményezésével egyidejűleg gondoskodott a Közbeszerzési Döntőbizottság tájékoztatásáról, az eljárás jogalapjaként a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjának megjelölésével. Indokolásként ajánlatkérő első beadványában a szerzői jogi kizárólagosságra hivatkozott, ezt követően azonban, az alperes felhívására korábbi nyilatkozatát kiegészítette és műszaki, technikai sajátosságokra is hivatkozott. Fentiekből következően az alperes az érdemi döntésének meghozatala előtt nem tett eleget tényállás-tisztázási kötelezettségének, és ezzel megsértette a Két. 50. § (1) és a Kbt. 100. § (1) bekezdéseit, vagyis érdemi döntése jogszabálysértő, és ezt az eljáró bíróság felülvizsgálattal támadott ítélete sem orvosolta.

Az alperes kérte az eljáró bíróság ítéletének hatályában történő fenntartását.

A felperesi beavatkozó álláspontjában a felperessel értett egyet.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megfelelő

alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az ide vonatkozó, helytálló jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő következtetésekre jutott. (Pp. 206. §)

A Kúria előjáróban kiemeli, hogy a felperes megbízásából eljáró (...) Zrt., mint lebonyolító volt a felperes segítségére a közbeszerzési eljárásban. A alperes elnökének küldött levélre, az elnök válaszára, azaz megkeresésére az (...) Zrt. I-90/2/2012. számú 2012. június 26-án kelt iratában arról tájékoztatta az alperes elnökét, hogy az ajánlatkérő nevében figyelemmel az új Kbt. 100. §-ában foglaltakra a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogalapja a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja. A hivatkozott okirat kiemelte, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények a 2006. május 10. dátummal az ajánlatkérő a felperes és a a felperesi beavatkozó között létrejött határozatlan idejű szerződésre vonatkoznak, ennek keretében került megrendelésre a Magyar Szent István Rend és a Magyar Becsület Rend állami kitüntetések grafikai terveinek és a döntés előkészítési terveinek elkészítése, így a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 9. §-ában foglaltak alapján a szerzői jogok, azaz a személyhez fűződő és a vagyoni jogok összessége a felperesi beavatkozót illetik meg. Az (...9 Zrt. a felperes képviselőjében eljárva hivatkozott arra is, hogy a tárgyi kitüntetések grafikai terve szellemi termék, ami szerzői jogvédelem alatt áll. Ennek bármilyen módosításához, használatához, felhasználásához a szerzői jogok tulajdonosának engedélye szükséges, így a grafikai terv megvalósítását is csak a szerzői jogok tulajdonosával, ugyanazon céggel lehet kivitelezni. A feladatok ellátására a szerzői jogok védelme miatt kizárólag felperesi beavatkozó jogosult.

Hivatkozott levelében az (...) Zrt. a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra nyomatékosan hivatkozott. A Kúria megállapította, hogy a felperes az alperes elnökéhez címzetten a kizárólagosságot jelölte meg, hivatkozott a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjának 2. fordulatára, azaz a szerzői műre, így ez volt az ügy tárgya. A felperes ezen beadványában nem hivatkozott a műszaki technikai feltételek, sajátosságok feltételére, így helyesen hivatkozta az alperes, illetőleg az eljáró bíróság, hogy a Kbt. 100. § (1) bekezdés alapján már csak ezt kellett vizsgálni. Erre tekintettel a Kúria osztotta az eljáró bíróság és az alperes jogi álláspontját, hogy jelen helyzetben a Kbt. 100. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, éppen a felperes érdekében lejáró (...9 Zrt. mint lebonyolító levelében foglalt tartalomra tekintettel a műszaki, technikai sajátosság, mint a kizárólagosság tárgyát jelentő feltétel, jelen ügyben figyelembe vehető nem volt. A Kúria nem tudta elfogadni a felperes felülvizsgálati kérelmében

hivatkozott azon indokolását, hogy a Kbt. 134. § (1) bekezdéséből levezetve a Kbt. 146. §-154. §-ai alapján a döntőbizottság eljárása során a vizsgálatokon túl jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében, ezek vonatkozásában is hivatalból eljárhat, éppígy nem osztotta a felülvizsgálati kérelem azon hivatkozásait, hogy a jelen tényállás tekintetében, több új tényt, nyilatkozatot kell figyelembe venni. Nem osztotta tehát a Kúria a felperes azon álláspontját, hogy önmagában a kizárólagosság és ehhez képest bármely okra, akár szerzői jogi okokra, vagy más műszaki, technikai sajátosságra visszavezethetően lehetőség van a felperesnek a tényállást, illetőleg a jogi indokolást az eljárás során megváltoztatni.

Az eljárt bíróság pedig szakértő bevonásával lefolytatott bizonyítási eljárás alapján okszerűen indokolta, hogy kizárólagos szerzői jogokra a felperes nem hivatkozhatott, így a felperes eljárása jogsértő volt.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a Kúria az alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére. A felperesi beavatkozó beavatkozásával többletköltséget az alperesnek nem okozott, így a Kúria mellőzte a beavatkozó kötelezését az eljárási költségek tekintetében a Pp. 83. §-ban foglaltakra is tekintettel.

A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése 14. §-a alapján megállapította, hogy az eljárás illetékét a felperes személyes illetékmentességére tekintettel a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2014. november 04.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Minya Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos s.k. bíró