

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. évi január hó 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt - a helyesen - I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2014. évi június hó 2. napján kihirdetett 1.B.720/2013/26. számú ítéletét helybenhagyja azzal, II. r. vádlottnál a szabadságvesztés büntetés mértéke 4 (négy) év.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege 224 165 (kettőszázhuszonnégyezer-százhatvanöt) forint, melyből I. r. vádlottat 121 630 (százhuszonegyezer-hatszázharminc) forint, II. r. vádlottat 102 535 (százkettőezer-ötszázharmincöt) forint terheli.

A vádlottak által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A fellebbezési eljárásban 10 000 (tízezer) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet I. r. vádlott köteles megfizetni.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen I. r. vádlott felmentésért, a védője enyhítésért, II. r. vádlott annak iránya megjelölése nélkül, míg a védője elsődlegesen az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatti vád alóli felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a ... Fellebbviteli Főügyészség kisebb pontosításokat követően annak helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a vádlottak védője a Be. 351. § (2) bekezdés a/, b/ és d/ pontjaiban írt megalapozatlansági okokból az ítélet hatályon kívül helyezésére irányulóan is előterjesztette a fellebbezését.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntető eljárást, s az általa rögzített tényállás is túlnyomó részt megalapozott, azonban azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - pontosítani szükséges a következők szerint:

- Az I. r. vádlott neve helyesen....

- .. I. r. vádlottal szembeni próbára bocsátást a ... Járásbíróság helyezte hatályon kívül, s a kiszabott pénzbüntetés napi tétel száma 30.
- . r. vádlott a történeti tényállás 4. oldal 5. bekezdésben sértettkénti megjelölését az ítélet tábla mellőzi.
- A sértett II. r. vádlott általi ütés következtében - a törvényszék által elfogadott egybehangzó vallomások szerint - oldalra lépett, azonban a földre nem esett (nyomozati iratok 191., 195., 475. és 243. oldalai).
- Az ítélet tábla mellőzi az ítélet 5. oldal 5. bekezdés utolsó mondatát, mint a jogi indoklásba tartozót, mellyel kapcsolatban megjegyzi, hogy azt az ítélet 19. oldal 5. bekezdése - helyesen - tartalmazza is.

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

A törvényszék eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte. Részletes, mindenre kiterjedő, és meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a vádlottak védekezését, és az azokat alátámasztani igyekvő tanúk vallomását miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította.

A törvényszék indokait az ítélet tábla is osztja azzal, hogy a bizonyítékok köréből I. r. vádlott által az „adatgyűjtés” során előadottakat - a szükséges figyelmeztetések hiánya miatt - mellőzi (6. oldal 5. bekezdéséből).

Az eddig kifejtettekben is következően az ítélet tábla a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezésére semmilyen törvényes okot nem talált.

A vádlottak és a védőik által bejelentett felmentést, illetve részbeni felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlottak bűnösségére, az általuk megvalósított bűncselekmények minősítése is törvényes, s nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor a vádlottakkal szemben a 2012. évi C. törvényt alkalmazta.

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is, azonban további súlyosítóként szükséges értékelni mindkét vádlottnál a cselekményük garázda jellegét, valamint I. r. vádlottnál a próbára bocsátás hatálya alatti, míg II. r. vádlottnál az állapotos sértett sérelmére való elkövetést, enyhítőként ezzel szemben a bekövetkezett életveszély közvetett voltát.

A büntetés kiszabás körében a törvényszék megfelelően értékelte mindkét vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általuk megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségük fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 79. §-ában írt célokat I. r. vádlottnál 6 évi börtönbüntetés és 5 évi közügyektől eltiltás mellékbüntetés, míg II. r. vádlottnál 4 év börtönbüntetés és 4 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek. Ezen kellően differenciált büntetések enyhítésére az ítéletábra alapot nem látott, s csupán II. r. vádlottnál - vélhetően leírási hiba folytán elmaradt - „év” megjelölést pótolta.

Az ítéletábra megállapítva az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összegét a vádlottakat felmerülésük arányában külön-külön kötelezte az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be. 338. § (3) bekezdésében írtakat szem előtt tartva, minthogy az a vádlottaként elkülöníthető volt.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek azzal, hogy a beszámítás törvényhelye a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdései.

Fentiekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét - a rendelkező részben írt pontosításokkal - a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlottak által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejüknek a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésén, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2015. évi január hó 13. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 1.B.720/2013/26. számú ítélete az ítéletábra végzésében írt változtatásokkal a mai napon mindkét vádlottal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2015. évi január hó 13. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.