

A ...Törvényszék) párfogó ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti lakos) felperesnek - ... (.... szám alatti lakos) alperes ellen hibás teljesítésből eredő kár megtérítése iránt indult perében a ... Városi Bíróság 2012. november 20. napján meghozott számú ítéletével szemben a felperes részéről 18. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 378.952.- (Háromszázhetvennyolcezer-kilencszázötvenkettő) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

A felperes a fellebbezési eljárásban 100 %-ban pervesztes.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság ítéletével felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy fizessen meg az állam javára, külön felhívásra, 284.214.-forint feljegyzett eljárási illetéket. Az elsőfokú bíróság megállapította továbbá, hogy a felperesi pártfogó ügyvéd munkadíját az állam viseli.

Az ítélet indokolása szerint a felperes a ... típusú, ... forgalmi rendszámú tehergépjármű megjavításával kapcsolatos 2.216.900.-forint megfizetésére irányuló igényét a Ptk. 308. § (1) bekezdésében megállapított hat hónapos elévülési időn túl érvényesítette, ezért a bíróság a kereseti kérelmet e körben érdemi vizsgálat nélkül; míg a Ptk. 310. §-a alapján érvényesített, az alperes hibás teljesítéséből eredő kár (elmaradt autópálya munka miatti 1.620.000.-forint, illetve az elmaradt erdészeti munkák miatt beállott 900.000.-forint követelés) megfizetése iránti igényt megalapozatlanság miatt utasította el.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, kérve annak megváltoztatását és a kereseti kérelemnek történő teljes körű helytadást.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem alapos.

A törvényszék egészében osztotta az elsőfokú bíróságnak a Ptk. 308. § (1) bekezdése alapján érvényesített szavatossági igénnyel kapcsolatos álláspontját, azt kiegészíteni nem kívánja.

A hibás teljesítésből eredő kártérítési igénnyel összefüggésben ugyanakkor a törvényszék szükségesnek tartja kiemelni, hogy felperes kereseti kérelme e körben jogalapjában az alábbiak szerint megalapozatlan:

A Ptk. 310. §-a alapján alkalmazandó Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. idézett rendelkezése alapján az alperes kártérítési felelőssége jogellenes károkozása esetén

állapítható meg.

Az elsőfokú eljárás során beszerzett iratokból, illetve a peres felek nyilatkozataiból megállapítható, hogy az alperes a ... típusú tehergépjármű eladásakor tájékoztatta a felperesi vevőt, hogy tudomása szerint a jármű váltóhibás, továbbá hibás a daruszerkezete, valamint a futóműve.

Felperes ennek ismeretében a járművet az írásba foglalt szerződés szerint részletfizetéssel, és az alperesi tulajdonjog fenntartásával megvásárolta és azzal ... közlekedett.

A felperes a jármű elszállítását követően, igazolható módon az alperest a ... újabb, korábban nem ismert hibáiról nem tájékoztatta, azzal kapcsolatosan javításra, kicserélésére, árleszállításra nem hívta fel, továbbá az adásvételi szerződésben foglalt vételár fizetési kötelezettségének sem tett eleget.

A törvényszék álláspontja szerint ezen felperesi magatartás kizárja az alperesi magatartás jogellenességét, mely tényállási elem hiányában az alperes kártérítési felelőssége sem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság egyebekben a perbeli tényállást a lefolytatott bizonyítás alapján helyesen állapította meg, döntése megfelel az alkalmazandó és általa is helyesen alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, melyre tekintettel a törvényszék a járásbíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a fenti indokolásbeli kiegészítéssel helybenhagyta.

A felperes pervesztes lett, ezért a törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 378.952.-forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

A törvényszék továbbá a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes a fellebbezési eljárásban 100 %-ban lett pervesztes.

..., 2013. május 14. napján

... sk. a tanács elnöke

.. sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő