

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.844/2014/3. szám

A Szegedi Ítéltábla **I.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos I. rendű és **II.rendű felperes neve (címe)** szám alatti lakos II. rendű felpereseknek – **I.rendű alperes neve (címe)** szám alatti lakos I. rendű, **II.rendű alperes neve (címe)** szám alatti lakos II. rendű, a Dr. Balogh Ádám Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Balogh Ádám ügyvéd) által képviselt **III.rendű alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű III. rendű és a dr. Ulics Erika ügyvéd által képviselt **IV.rendű alperes neve(címe)** szám alatti lakos IV. rendű alperesek ellen kártérítés iránt indított perében a ...i Törvényszék 2014. június 4. napján kelt 8.P.20.599/2012/40. számú ítélete ellen a IV. rendű alperes részéről 41. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **részben megváltoztatja** és kötelezi az I. rendű felperest 33.200,-(Harmincháromezer-kettőszáz) Ft, a II. rendű felperest 10.000,-(Tízezer) Ft elsőfokú eljárási költség megfizetésére a IV. rendű alperes részére 15 napon belül.

Egyebekben elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi I. rendű felperest, 15 nap alatt fizessen meg a IV. rendű alperesnek 10.000,-(Tízezer) Ft másodfokú eljárási költséget. Ezt meghaladóan a IV. rendű alperes a másodfokú eljárási költségeit maga viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a 2014. június 4. napján kelt 8.P.20.599/2012/40. sorszámú ítéletével – egyéb rendelkezések mellett – a IV. rendű alperessel szemben a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a IV. rendű alperesnek 10.000,-Ft + 2.700,-Ft ÁFA perköltséget. A határozat indoklásából megállapíthatóan az I. rendű felperes 665.000,-Ft, a II. rendű felperes 35.000,-Ft megfizetésére kérte kötelezni keresetében a IV. rendű alperest. A keresetet az elsőfokú bíróság mindkét felperes vonatkozásában alaptalannak találta.

A IV. rendű alperes jogi képviselője a 2013. február 6. napján megtartott tárgyaláson személyesen jelen volt, ezen túlmenően pedig három előkészítő iratot, illetve ellenkérelmet terjesztett elő az elsőfokú eljárás során.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása, és a javára megállapított elsőfokú eljárási költség 50.000,-Ft-ra történő felemelése érdekében a IV. rendű alperes élt fellebbezéssel. Hivatkozása szerint a perre okot nem adott, a felperesek többszöri bírói felhívás ellenére sem tudták pontosan megjelölni vele szembeni kereseti kérelmüket. Ezzel szemben ő érdemben többször előkészítő iratot terjesztett elő, valamint egy tárgyaláson személyesen is megjelent. E körülményekre tekintettel az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség – álláspontja szerint – irreálisan alacsony, figyelembe véve azt is, hogy a IV. rendű alperesi jogi képviselő ÁFA-mentes.

Az I. rendű felperes fellebbezési észrevételében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai szerint. Hangsúlyozta, a felpereseken kívül álló okok miatt került áttételre a keresetlevél a ...-i Törvényszékre, ezért az ezzel kapcsolatos költségek rá nem háríthatóak át.

A fellebbezés részben alapos.

A fellebbezésben foglaltak kapcsán az ítéletábra mindenekelőtt lényegesnek tartja kiemelni, hogy az I-II. rendű felperesek eltérő összegben kérték marasztalni a IV. rendű alperest, így még pervesztességük esetén sincs lehetőség a minimális összegben megállapított perköltségben történt egyetemleges marasztalásukra. Az I. rendű felperes keresetében 665.000,-Ft, míg a II. rendű felperes csupán 35.000,-Ft megfizetésére kérte kötelezni a IV. rendű alperest. A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése értelmében, ha a fél az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselőlet ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2), (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg. A (2) bekezdés a) pontja szerint polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege 10.000.000,-Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-a, de legalább 10.000,-Ft. Az R. 3. § (6) bekezdése ugyanakkor lehetőséget ad az ügyvédi munkadíjnak a kifejtett munkamenységhez történő – akár pozitív, akár negatív irányú – arányosítására. A peradatokból megállapíthatóan a IV. rendű alperesi jogi képviselő részt vett a 2013. február 6-i tárgyaláson, ezen túlmenően három beadványt terjesztett elő. Helyesen hivatkozik ezért a IV. rendű alperes fellebbezésében arra, hogy a kifejtett ügyvédi munkához képest az elsőfokú bíróság által – tévesen egyetemlegesen és ÁFA-val növelten – megállapított ügyvédi munkadíj irreálisan alacsony. Nincs jelentősége ebből a szempontból annak, hogy az ügy áttételére a felpereseken kívül álló okok miatt került sor a ...-i Törvényszékre, hiszen pervesztességük esetén ettől függetlenül meg kell fizetniük a IV. rendű alperesi jogi képviselő tárgyalási megjelenésével kapcsolatos készkiadásait és egyéb költségeit a Pp. 78. § (1) bekezdése, az R. 3. § (1), (2) bekezdése és 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, megfellebbezett rendelkezését – az I. és II. rendű felperesek vonatkozásában az eltérő pertárgyértékhez igazodóan és a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban állóan – a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A IV. rendű alperes a másodfokú eljárásban 66 %-ban lett pernyertes az I. rendű felperes

vonatkozásában, ezért a pernyertesség arányához igazodóan (Pp. 81. § (1) bekezdés) illetik meg a másodfokú eljárásban felmerült költségei.

Az ítéletábra a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése).

S z e g e d, 2015. február hó 9. napján

Dr. Kiss Gabriella sk.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila sk.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.
táblabíró