

A Pécsi Ítéltábla a dr. Bencze Dénes Ügyvédi Iroda által képviselt **II.rendű felperes neve** (címe) II. rendű felpereseknek - a dr. Pallós Zoltán Ügyvédi Iroda által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe) I. rendű és a személyesen eljáró II.rendű alperes neve (címe) II. rendű alperesek ellen - kártérítés megfizetése iránt indított perében aTörvényszék 2014. október 21. napján keltszám alatti részítése ellen a II. rendű felperes részéről 31. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részíteletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. rendű alperesnek 450.000 (négy százötvenezer) forint perköltséget.

A részítelet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az I. rendű alperes felszámolását a Törvényszék szám alatt 2013. szeptember 2. napjával rendelte el, ezt követően a 388/2013.(XI.7.) Korm. rendelet stratégiaiilag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítette. A II. rendű felperes a jelen perben érvényesített követelését mint hitelezői igényt 2014. március 14-én jelentette be.

Az elsőfokú bíróság részíteletével a II. rendű felperes I. rendű alperessel szemben előterjesztett kártérítési keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a felperes a felszámolási eljárásban Cstv. 67.§ (2) bekezdése szerinti 120 napos határidőn belül (2013. december 31-ig) hitelezői igényét nem jelentette be, a bejelentési határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért igényét már sem a peres, sem a felszámolási eljárásban I. rendű alperessel szemben nem érvényesítheti.

Az elsőfokú bíróság részítelete ellen a II. rendű felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a keresettel egyezően az I. rendű alperes marasztalását. Arra hivatkozott, hogy a Pp. 3. §-a, valamint 8. §-a szerint az I. rendű alperes köteles lett volna bejelenteni, hogy felszámolás alá került, e mulasztása a rosszhiszemű pervitel tilalmába ütköző magatartás.

Az I. rendű alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és abból érdemben helyes jogi következtetést is vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal és az alábbiak szerint pontosítja az elsőfokú bíróság részítéletének jogi indokolását:

Az I. rendű alperes 2013. szeptember 2. napjától kezdődően áll felszámolás alatt, a 388/2013.(XI.7.) Kormányrendelet később, 2013. november 8-i hatállyal minősítette stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté, ezért a Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontjában írt hitelezői igény bejelentési kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számítandó, és a Cstv. 37. § (3) bekezdésében foglalt 180 napos jogvesztő határidő alkalmazandó. E határidő 2014. március 2-án lejárt, így a 2014. március 24-én a felszámolóhoz érkezett II. rendű felperesi hitelezői igénybejelentés elkésett.

Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság Cstv. 37. § (3) bekezdésében szabályozott jogvesztő határidővel kapcsolatos jogi okfejtésével. A hitelezői követelések bejelentésére nyitva álló határidő olyan határidő, amely során a hitelező alanyi (anyagi) jogát érvényesíti, tehát anyagi jogi határidőnek minősül. A jogvesztő (jogszünető) határidő elmulasztása az alanyi jog megszűnését vonja maga után. A 180 napos jogvesztő határidő elmulasztása tehát azt eredményezi, hogy a jogosult elveszti az adóssal szemben az igényérvényesítés jogosultságát. A felszámolás alá kerülő kötelezettel szembeni igény eredményes érvényesítésének elengedhetetlen feltétele a már folyamatban lévő peres eljárás esetén is a jogosult igényének a 180 napon belüli, felszámolási eljárásban való érvényesítése (BDT2009.2098, BH2003.383).

A II. rendű felperes fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére, mely áll az I. rendű alperest képviselő ügyvéd munkadíjából, ennek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a,b) pontja, valamint az (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel volt a másodfokú eljárás során a I. rendű alperes jogi képviselője által kifejtett ügyvédi tevékenységre (rövid írásbeli ellenkérelem) is.

A II. rendű felperes személyes költségmentességben részesült, ezért az állam által előlegezett fellebbezési eljárási illetéket a peresztessége folytán az Itv. 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

P é c s, 2015. január 28.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr.
Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró