

Pfv.IV.21.527/2014/6.szám

A Kúria a dr. Melis György ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kalas Géza ügyvéd által képviselt alperes ellen fegyelmi határozat megsemmisítése iránt a Győri Törvényszék előtt P.20.650/2013. számon megindított és a Győri Ítéltábla Pf.III.20.024/2014/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes köteles az államnak - külön felhívásra - megtéríteni.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet elutasította a felperes társadalmi szervezet határozatának megsemmisítése iránt előterjesztett keresetét.

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint az alperesnél tisztséget betöltő halásznapi őr 2011. július 28-án 20 óra 20 perckor ellenőrizte a hazafelé tartó felperest és megállapította, hogy az aznapi fogást nem írta be a naplóba. A felperes horgászengedélyét bevonták és az ellene lefolytatott fegyelmi eljárás eredményeként meghozott jogerős határozattal a felperest öt évre kizárták az alperesi egyesületből.

A felperes keresetében az alperes fegyelmi bizottsága határozatának megsemmisítését kérte. Kereseti álláspontja szerint az első- és másodfokon eljáró fegyelmi szervek nem derítették fel teljes mértékben a tényállást, az ellenőrző személyek a működési területükön kívül ellenőriztek, az alkalmazott szankció túl szigorú és aránytalan, továbbá a határozat alapjául szolgáló eljárás is törvénytörő volt, mert nem a fegyelmi szabályzat 8. § (2) bekezdésében meghatározott időtartamon belül folyt le.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet indokolása szerint a perben nem volt vitás, hogy a fegyelmi eljárást az egyébként arra jogosult halászati őr kezdeményezte. A fegyelmi eljárás kezdeményezését megalapozó indokot, a fogási napló vezetésének hiányosságát a felperes maga sem vitatta, ennek tényét már az ellenőrzéskor is elismerte. A felek által vitatott pontos helyszínnek sem a fegyelmi eljárás lefolytatása, sem a határozat tartalma szempontjából nem volt jelentősége. A tag az ellene elrendelt fegyelmi eljárással és az annak alapján hozott határozattal szemben kezdeményezheti a Ptk. 62. § (6) bekezdése alapján a törvényességi vizsgálatot. A halász, a társadalmi őr, egyéb hatóság (mint a fegyelmi eljárást kezdeményező) tevékenysége nem képezi a fegyelmi eljárás részét. Így a halászból és horgászból szóló 1997. évi XLI. törvény (Httv.) 34. § (4) bekezdés által szabályozott halászati- és mezőőri jogosítványok gyakorlásának és illetékességi területének vizsgálata nem tartozik a jelen fegyelmi eljárás és a fegyelmi határozat felülvizsgálatának körébe, így a kezdeményező esetlegesen jogszabálytörő eljárása sem bírálható felül.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálytörésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helytadás érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint a halászati őr azzal, hogy nem a halászati vízterületen, halas tavon, illetőleg annak partján intézkedett, megsértette a Httv. 34. § (4) bekezdésében foglaltakat. E jogtörő eljárása jogtörővé teszi az ezen alapuló fegyelmi eljárást és az annak során hozott fegyelmi határozatot. Az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte kiterjesztően a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben meghatározott ellenőrzési területet, a másodfokú bíróság pedig a Ptk. 62. § (6) bekezdésében foglalt jogszabálytörő határozat fogalmát értelmezte szűkítően.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Érvelése szerint a felperes a Ptk. 62. § (6) bekezdésében biztosított jogát gyakorolhatta. A fegyelmi vétség elkövetését a felperes maga sem vitatta. Az ellenőrzés halászati vízterületen történt, de ennek a perbeli jogvita elbírálása szempontjából nincs

jelentősége.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Tévesen hivatkozott a felperes a Ptk. 62. § (6) bekezdésének megsértésére, amely a tag számára - a jogvesztő határidőn belül - csupán perindítási jogosultságot biztosít az egyesület szervei által hozott jog- vagy alapszabálysértő határozat megsemmisítése tárgyában. A felperes e jogszabályi rendelkezés alapján az alperes által hozott fegyelmi határozat ellen a perindítás jogával akadálytalanul élhetett. A Ptk. 62. § (6) bekezdése a támadott határozat jog- vagy alapszabálysértő voltának megítélésére vonatkozó tartalmi előírást azonban nem tartalmaz.

Jogszabálysértés nélkül állapította meg a jogerős ítélet, hogy az ellenőrzés Httv. 34. § (4) bekezdésben meghatározott helyszínének a fegyelmi eljárás és a fegyelmi határozat jogszabálysértő voltának megítélése szempontjából nem volt jogi jelentősége. A fegyelmi eljárás alapjául ugyanis nem a halászlai őr ellenőrzési tevékenysége, hanem a felperes fegyelmi vétséget megalapozó magatartása szolgált. Azt pedig a felperes sem vitatta, hogy az ellenőrzés során megállapított és a fegyelmi büntetés alapjául szolgáló fegyelmi vétséget elkövette. Ezért még ha történt is a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló cselekmény feltárása során eljárási szabálytalanság, önmagában ez a körülmény a fegyelmi határozat érvénytelenségét nem teszi megállapíthatóvá.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta és a pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A felperes személyes illetékeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles az államnak megtéríteni.

Budapest, 2015. február 18.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

Vné

*tisztviselő*