

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.IV.35.739/2013/4.szám

A Kúria a dr. Szántay Ádám ügyvéd által képviselt felperesnek ...-, mint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve jogutóda - alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. augusztus 28. napján kelt 5.K.27.211/2013/10. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.27.211/2013/10. számú ítéletét és az alperes 261/0201/4 313/34/2011. számú határozatát - az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint elsőfokú- és 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes a 2011-es évre 2011. május 11. napján egységes területalapú támogatással (a továbbiakban: SAPS) összefüggésben kifizetés iránti kérelmet nyújtott be, amelyet az alperes elsőfokú hatósága 2012. március 12-én kelt határozatával elutasított, egyben szankciót alkalmazott a felperessel szemben.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2012. december 5-én kelt határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta. Az alperes érvelése szerint a 2011. szeptember 23-án, majd 2012. február 3-án lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján megállapítható volt, hogy a felperes által használt C02JQ209 fizikai blokkban található 3. számú tábla az igényeltnél kisebb mértékben támogatható, mivel a kérelem benyújtásakor még nem történt meg a földterület gyommentesítése.

A felperes keresete folytán eljáró Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) a felperes keresetét elutasította (az ítélet kelte: 2013. augusztus 28.). A Bíróság megállapította, hogy az alperes határozatai nem feleltek meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott kritériumoknak. Ugyanakkor a kifizetési kérelem elutasításának indokai a határozatokból kitűntek, a felperes a kifizetési kérelmében feltüntetett valótlan adatokkal maga idézte elő a támogatás elvesztését. A C02JQ209 fizikai blokk azonosítójú, 3-as tábla ugyanis gyomos állapota miatt nem volt a kifizetési kérelem benyújtásakor a ténylegesen hasznosításra alkalmas. A helyes mezőgazdasági állapotot a felperes a helyszíni ellenőrzés idején kívánta helyreállítani.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben perköltségigényének megállapítása mellett a Bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és új, a jogszabályoknak megfelelő határozat meghozatalát kérte. A felülvizsgálati kérelmét azzal indokolta, hogy a Bíróság másik tanácsa előtt is folyamatban volt egyéb támogatási kérelmével kapcsolatos közigazgatási per. A felperes kérelme ellenére elmaradt egyesítés miatt a Bíróság párhuzamosan folyó eljárásban meghozott ítélet alapján megismételt közigazgatási eljárásra került sor, amelyben az alperes határozatában a felperes kérelmével egyezően határozta meg a jelen perben vitatott földterület méretét. Következésképpen a Bíróság jogerős ítélete jogsértő ténybeli alapon, megalapozatlanul minősítette az alperesi határozatot a jelen perben jogszerűnek.

A perbeli kifizetési kérelemmel párhuzamosan folyamatban volt a felperesnek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 gyepterület kompenzációs támogatása jogcímen, 2011. május 13-án benyújtott támogatási kérelmének elbírálása. A közigazgatási eljárásban - a jelen eljárással egyező - a C02JQ209-es fizikai blokk 3. számú táblájának helyes mezőgazdasági állapota és támogatható területmérete képezte a központi kérdését. A per adataihoz hozzátartozóan a Bíróság a tényállás elemévé tette az alpereshatározatát, amelyben az alperes a kérdéses blokk teljes

területét - 2011. november 28-ával - a felperes kérelmében foglaltakkal egyezően állapította meg, és rögzítette azt is, hogy „a kérdéses területen annak letisztítása megtörtént, így a fizikai blokk támogatható területe 65,58 ha-ról 80,56 ha-ra növekedett”. A Bíróság a 2013. február 12-én kelt ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezte.

Az alperes nem terjesztett elő felülvizsgálati ellenkérelmet.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A Pp. 206. § (1) bekezdése értelmében „[a] bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.”

A Pp. 270. § (2) bekezdése szerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a Kúriától. Az általánosan kialakult és következetes bírói gyakorlat szerint, ha a felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélettel megállapított tényállást sérelmezi, a jogerős ítélet érintésének csakis akkor van helye, ha a tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat - azok egybevetése során - nem a maguk összességében értékelte, és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagyis lényeges logikai ellentmondást tartalmaz.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem és az iratok alapján megállapította, hogy az alperes és nyomában a Bíróság teljes egészében figyelmen kívül hagyta a Bíróság a perbeli eljárást időben megelőző (2013. február 12.) ítéletét és az abban megállapított tényállást. Abból megállapíthatóan az alperes a Natura 2000-es kompenzációs támogatás iránti kérelem elbírálásakor a CO2JQ209-es fizikai blokk 3. számú parcellájával kapcsolatosan - a jelen perbelivel egyezően - szintén a 2011. szeptember 23-án és 2012. február 3-án megtartott helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek megállapításait alkalmazta.

A Bíróság ítéletéből megállapítható az is, hogy az alperes változás vezetési kérelemmel összefüggésben meghozott és a kérdéses parcellára vonatkoztatott határozatában nem csak a parcella területméretét, hanem a helyes mezőgazdasági állapotát is elfogadta a felperesi kérelemben foglaltaknak megfelelően.

A párhuzamosan folyamatban volt Natura 2000-es kompenzációs támogatás iránti kérelem esetében a CO2JQ209 blokkazonosító 3.

számú parcellájának területmérete volt kérdéses, ahogy a perbeli SAPS támogatás iránti kifizetési kérelmet is ugyanezen parcella gazdálkodásra alkalmas, helyes mezőgazdasági állapotát vitatva utasította el. A parcella helyes mezőgazdasági állapotának kifogását az alperes ugyanezen időszakban meghozott, Natura 2000-es kompenzációs támogatás kapcsán nem vette fel.

A kifejtettek értelmében a felperes alappal hivatkozott arra, hogy a Bíróság a bizonyítékok figyelmen kívül hagyásával állapította meg a tényállást, és ennél fogva lényeges logikai ellentmondásokat nem tisztázott, így az ítélet megalapozatlan.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a Pp. 270. § (5) bekezdése alapján a Bíróság ítéletét, a 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 339. § (1) bekezdése alapján, a jogszabálysértő közigazgatási határozattal együtt hatályon kívül helyezte, a közigazgatási határozatot hozó elsőfokú szervet új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperes elsőfokú hatóságának a változásvezetés kapcsán meghozott, valamint a Natura 2000-es kompenzációs támogatási kérelem elbírálása során a Bíróság ítéletében és az ahhoz kapcsolódóan megismételt eljárásban meghozott határozatában foglaltak alapján kell megítélnie a CO2JQ209 blokkazonosító 3. számú parcella teljes mérhető táblaterületét és a 2011. évi helyes mezőgazdasági állapotát.

A felperes sikeres felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdése alapján a Kúria az alperest kötelezte a felperes 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ára tekintettel megállapított összegű perköltségének megfizetésére.

Mivel az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a értelmében teljes személyes illetékmentesség illeti, ezért a kereseti és a felülvizsgálati eljárási illeték a 6/1986. (IV. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2014. november 25.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró