

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kiss Árpád ügyvéd által képviselt B. L. felperesnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság alperes ellen fegyvertartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Bíróság 2007. február 1. napján kelt 20.K.31.219/2005/18. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 19. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 20.K.31.219/2005/18. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 5.000.- /azaz ötezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg - külön felhívásra - az államnak 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

**I N D O K O L Á S**

A Fővárosi Főügyészség a felperes ellen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a Fővárosi Bíróságon vádat emelt.

A felperes fegyvertartási engedélye meghosszabbítása iránt 2004. november 22-én kérelmet terjesztett elő.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Szervek Igazgatásrendészeti Főosztály Rendészeti és Fegyverengedélyügyi Osztálya /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2005. március 8. napján kelt 020/1-36792/2/2005. számú határozatával kijavított, 2005. január 16-án kelt 020/1-36792/1/2004. számú határozatával a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004./VIII.31./ Korm. rendelet /a továbbiakban: Korm.r./ 3. §-ának /1/ bekezdés c/ és e/

pontja, 5. §-ának /1/ bekezdés b/ pontja, 26. §-ának /1/ bekezdés a/ pontja alkalmazásával a felperes vadászfegyverek tartására jogosító fegyvertartási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét elutasította, egyben a vadászfegyver tartására jogosító engedélyét visszavonta. A felperes fegyvertartási engedélyébe bejegyzett Beretta gyártmányú 12 kaliberű, sörétes vadászlőfegyvere, a Blaser gyártmányú 30-06 kaliberű golyós vadászlőfegyvere és a hozzátartozó lőszerrek hatósági tárolását rendelte el.

A fellebbezés folytán eljárás alperes 2005. március 21. napján kelt 114-7/19/2005.Ált. határozatával az elsőfokú határozatot, az indokolási rész kiegészítésével, helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy az eljáró hatóságnak a vadászlőfegyvert tartók esetében nem kizárólag a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény /továbbiakban: Vtv./ által meghatározott sportvadászati tevékenység gyakorlásához szükséges személyi feltételeket kell figyelembe vennie, hanem az R. 32. §-ának /1/ bekezdése alapján a fegyvertartás engedélyezésének általános és speciális feltételei teljesülését is meg kell vizsgálnia. Az Korm.r. - sportvadászatra vonatkozó - 24. §-ának rendelkezése nem zárja ki a Korm.r. 26. §-ának /1/ bekezdés a/ pontjában foglalt szabályok alkalmazását, így az elsőfokú hatóság jogszerűen járt el akkor, amikor - az engedély kiadása feltételeinek ismételt vizsgálata alapján - a felperes fegyvertartási engedélyének meghosszabbítása iránti kérelmét a vele szemben indult büntetőeljárás miatt elutasította, és a fegyvertartási engedélyét visszavonta.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését, az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint az alperes a Korm.r. 3. §-ának, 23. §-ának /1/ bekezdése, 24. §-a, 26. § /1/ bekezdés a/ pontjának téves értelmezésével hozta meg határozatát.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában idézte a Korm.r. 3. §-át, 5. §-ának /1/ bekezdés b/ pontját, 32. § -ának /1/ bekezdését, 26. §-ának /1/ bekezdés a/ pontját, 24. §-át, és megállapította, hogy a felperes esetében azzal szűnt meg az engedély kiadásának feltétele, hogy vele szemben büntetőeljárás indult, így az engedély meghosszabbításának elutasításáról és annak visszavonásáról - a jogszabályhelyek megfelelő alkalmazásával - az elsőfokú hatóság jogszerűen rendelkezett. Az elsőfokú bíróság egyetértett az alperesnek azzal az álláspontjával is, hogy a Korm.r. 24. §-a nem kizárja, hanem kiegészíti a Korm.r. által meghatározott általános engedélyezési feltételeket.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény /továbbiakban: Ftv./ 3. §-ának /1/ bekezdés b/ pontja alapján a felperes fegyverének tartásához hatósági engedély szükséges. Az Korm.r. 32. §-ának /1/ bekezdése szerint a fegyver, lőszer tartására kiadott engedélyt tartalmazó okmány érvényességi ideje kérelemre alkalmanként további öt évre meghosszabbítható, ha az engedély kiadására vonatkozó feltételek - azok ismételt vizsgálata alapján - biztosítottak. A Korm.r. 26. §-ának /1/ bekezdés a/ pontja értelmében lőfegyver tartására engedély csak akkor adható, ha a kérelmező személy nem áll a 3. § /1/ bekezdésében foglalt kizáró rendelkezések hatálya alatt. A Korm.r. 3. §-ának /1/ bekezdés c/ és e/ pontja értelmében, az engedély nem adható ki annak, akivel szemben vagyon elleni szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás folyik.

A Fővárosi Főügyészség - a felperes fegyvertartási engedélyének meghosszabbítása iránt előterjesztett kérelmét megelőzően - 2004. április 8. napján a Fővárosi Bíróságon vádat emelt a felperes ellen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt, amely szándékos bűncselekmény.

A Korm.r. 24. §-a szerint sportvadászatra lőfegyver, lőszer megszerzése és tartása annak a személynek engedélyezhető, aki a Vtv. sportvadászati tevékenység gyakorlásához meghatározott személyi feltételeinek megfelel. A lőfegyverrel vadászó vadász a Vtv. 59. §-ának b/ pontja értelmében a Vtv. 56. §-ának /1/ bekezdésében meghatározott tevékenységet, csak az illetékes rendőrhatóság által kiállított vadászlőfegyver-tartási engedéllyel gyakorolhatja, mely szabály az Ftv. és a Korm.r. rendelkezéseire utal vissza.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felperest a Pp. 270. §-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati költségének megfizetésére,

valamint a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. §-ának /2/ bekezdése alapján kötelezte a tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére.

Az ítélet ellen a további felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. §-ának /1/ bekezdés e/ pontja zárja ki.

Budapest, 2008. február 6.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Lénártné dr. Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő