

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37. 778/2014/6. szám

A Kúria a Dr. Kriston István által képviselt (...) felperesnek a (...) jogtanácsos által képviselt Csongrád Megyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. április 11. napján kelt 7.K.27.126/2014/4. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

ítéletet

A Kúria a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.126/2014/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes egy perben nem álló Zrt. által adott kölcsön felhasználásával 2006-ban gépkocsit vásárolt. A gépkocsi törzskönyve a Zrt. birtokába került. A kölcsönszerződés melléklete szerint a törzskönyvet a Zrt. csak a teljesítést követően volt köteles a felperesnek kiadni. A szerződést vételi jog kikötésével biztosították, ami vételi jog időszaka eltelt. A felperes a kölcsön törlesztőrészleteivel elmaradt, ezért a Zrt. a szerződést 2013. augusztus 12-én felmondta és élni kívánt opciós jogával. A Zrt. elkésve gyakorolt vételi jogára hivatkozva, de mint a törzskönyv birtokosa kérte a gépjármű kiadását, és ennek elmaradása miatt a jármű forgalomból való ideiglenes kivonását. Az elsőfokú hatóság határozatával a Zrt. opciós jogával terhelt gépjárművet ideiglenesen a forgalomból kivonta. Ezt a határozatot az alperes 2013. december 18-i CSB/01/7080-2/2013. számú határozatával helybenhagyva annak indokolási részét megváltoztatta azzal, hogy a gépjárműre kötött kölcsönszerződés felmondásra került, de a jármű átadása nem történt meg.

A határozat törvényességének felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. Arra hivatkozott, hogy a jármű közúti forgalomból történő ideiglenes kivonását kezdeményező Zrt. a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Kormányrendelet 100. § (4) bekezdése alapján a Zrt. nem tekinthető törzskönyvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek, ezért az alperes a határozata meghozatala előtt a tényállást nem derítette fel, továbbá sérült a Ket. 51. §-ának (1) bekezdése is.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a keresetet elutasította, indokolása szerint olyan hatósági nyilvántartási ügyről van szó, amelyben eljárva az alperes eleget tett a szükséges mértékben mind a Ket. vonatkozó szabályainak, mind pedig a nyilvántartásra vonatkozó Korm.r. szabályainak. A Zrt. rendelkezett olyan okirattal, amely megalapozta a törzskönyvvel való rendelkezést, ami ekként jogszerű volt.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével és az alperes határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését kérte, másodlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére és a bíróság új eljárásra utasítására irányult. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a vételi jog megszűnése után, ami 2011. február 28-án bekövetkezett, a kérelmező már nem rendelkezett jogszerűen a törzskönyvvel. A törzskönyv ugyanis a biztosítékhoz, a kölcsönszerződés opciós jogához volt kötött, és nem pénzügyi követelés fejében történő letétbe helyezéséhez. Jogszabálysértésként a Korm.r. 10. §-ának (4) bekezdését, a Pp. 221. §-ának (1), a Pp. 206. §-ának (1), 163. §-ának (3), 213. §-ának (1) bekezdésére és 215. §-ára hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntenie, hogy az alperesnek a perbeli gépkocsi törzskönyvével való rendelkezése jogszerű volt-e, és emiatt az alperes a Zrt. kérelmére a jogszabályoknak megfelelően döntött-e, amikor a gépjármű közúti forgalomból történő ideiglenes kivonásáról hozott határozatokat.

Az ügyben a Kúriának az ügy érdemében a Korm.r. szabályainak érvényesülését kellett megvizsgálni. A Korm.r. 100. § (1) bekezdése szerint a forgalmi engedély jogosultjaként nevesített üzembentartó kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról. E szakasz (3) bekezdése jelen ügyre alkalmazandó

szövege alapján ha a gépjármű tulajdonosa az üzembentartója és a gépjármű törzskönyvével jogszerűen rendelkező érintett nem ugyanaz a személy, a tulajdonos vagy a törzskönyvvvel rendelkező más ügyfél kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról határozatot hoz.

A Korm.r. 100. § (4) bekezdése szerint a törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek kell tekinteni a pénzügyi intézményeket, a gépjármű-kereskedőket, zálogjogosultat vagy más olyan természetes személyt, gazdálkodó szervezetet, akinél/amelynél a törzskönyvet a jármű tulajdonosa pénzügyi követelés fejében letétbe helyezte, ha ez a rendelkezési jogot megalapozó okiratból megállapítható.

Helyes döntést hozott a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amikor a keresetet elutasította és helyesen utalt az alkalmazandó jogszabályokra is. A Ket. 86. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a hatóság a jogszabályban meghatározott adatokról hatósági nyilvántartást vezet. E szakasz (2) bekezdése értelmében a hatóság nyilvántartásba történő hivatalbóli, mérlegelés nélküli bejegyzésre - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a határozatra vonatkozó 71-73. §-okban, és a 78. §-ban meghatározottakat nem kell alkalmazni, és a döntés a nyilvántartásba való bejegyzés napján jogerőre emelkedik. Ennek a szakasznak az alkalmazására került sor, amikor az alperes a hatósági nyilvántartásba a határozata szerinti ideiglenes korlátozást bevezette.

A felperes az eljárás során végig arra hivatkozott, hogy a Korm.r. általa említett rendelkezései szerint a Zrt. nem tekinthető olyan személynek, amely megfelel a törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfél minősítésnek. Ezzel az állítással ellentétben áll a Korm.r. 100. §-ának idézett (4) bekezdése, mely szerint törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek kell tekinteni azt a gazdálkodó szervezetet, amelynél a törzskönyvet a jármű tulajdonosa pénzügyi követelés fejében letétbe helyezte, ha ez a rendelkezési jogot megalapozó okiratból megállapítható. Kérelméhez a Zrt. ugyanis csatolta azokat az iratokat, amelyekből megállapítható, hogy törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek kell tekinteni, figyelemmel az adásvételi szerződés mellékletének, az üzletszabályzatnak a IV.9. pontjára. E pont szerint amennyiben a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette, úgy a hitelező köteles a gépjármű törzskönyvét és a korlátozó bejegyzések törléséhez szükséges nyilatkozatot kiadni. A Zrt. tehát a törzskönyvet csak abban az esetben volt köteles kiadni, amennyiben a kölcsönbevevő a felperes a kölcsönszerződésbe foglalt valamennyi kötelezettségét teljesítette. Azt a felperes maga sem vitatja, hogy tartozása fizetésével elmaradt, ezért a kölcsönszerződésbe foglalt valamennyi kötelezettség teljesítésére nem hivatkozhat. Az a hivatkozás, amely szerint a vételi jog érvényesítésére nyitva álló határidő eltelte

után a kifogásolt alperesi intézkedésre nem kerülhetett volna sor, azért alaptalan, mert a IV.9. pont értelmében a törzskönyv jogszerű birtokosa függetlenül az opciós szerződéstől a Zrt. volt.

A kifejtett indokokra tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes a Pp. 78. §-a alapján köteles a felperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeinek megfizetésére.

Az illetékfizetésre vonatkozó rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvényen alapszik.

Budapest, 2015. január 13.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Króneisz Gábor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztivselő