

Gf.IV.30.059/2015/4.

A Debreceni Ítéltábla a dr. Partizer Éva ügyvéd (CÍM.) által képviselt FELPERES NEVE (FELPERES CÍME) felperesnek -, a dr. Huszti György ügyvéd (CÍME) által képviselt ALPERES NEVE (ALPERES CÍME., Cg...., adószám:...) alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Nyíregyházi Törvényszék 2013. március 21. napján meghozott 9.G.15-12-040021/28. számú ítélete ellen az alperes részéről 31. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a szövegezésbeli pontosítással hagyja helyben, hogy a cégbíróság hivatalból törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményezi.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint 2011. december 6. napjáig a Cg.... cégjegyzékszámom bejegyzett alperes tagjai a felperes, valamint **H.Z.** voltak. **H.Z.** 2006. szeptember 21. napjától 5 évre, 2011. szeptember 21. napjáig önálló cégjegyzési jogra jogosult ügyvezetője is volt az alperesnek. Az ügyvezetői tisztsége lejártát követően 2011. december 6. napján 10.00 órára taggyűlést hívott össze, melyre a taggyűlési meghívó 2011. december 5. napján került átadásra a felperesnek. A taggyűlési meghívóban napirendi pontként az ügyvezető és a könyvvizsgáló választása és „egyebek” napirendi pontok szerepeltek. Határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlés időpontjaként 2011. december 6. napjának 11.00 órája került feltüntetésre.

A 2011. december 6-án 10.00 órakor tartott taggyűlésen a tagokon kívül jelen volt **K.B.E.**, akinek az ügyvezetővé történő megválasztására szabályszerűen nem került sor, mivel a tagok között vita alakult ki a taggyűlés összehívásának szabálytalansága és emiatt a megtarthatósága kérdésében. **H.Z.**-nak a taggyűlésről készített feljegyzését a felperes nem volt hajlandó aláírni, ezért azt **H.Z.** két dolgozóval íratta alá, majd ez alapján **N.CS.** ügyvéd olyan tartalmú taggyűlési jegyzőkönyvet készített, amely szerint a taggyűlés 3/2011. számú határozatával **K.B.E.-t** 2011. december 6. napjától határozatlan időtartamra az alperes vezető tisztségviselőjévé választották. A 4/2011. számú határozat szerint az alperes könyvvizsgálójának 5 évre a **BT NEVE** került megválasztásra, míg az 5/2011. számú határozat szerint a taggyűlés tudomásul vette, hogy **K.B.E.** névértéken megvásárolta **H.Z.** 2 170 000 Ft-os üzletrészt.

A Nyíregyházi Törvényszék Cégbírósága kérelemre az alperes cégjegyzékében a jogi képviselő által készített jegyzőkönyvben szereplő legfőbb szervi határozatok alapján az

adatváltozásokat átvezette. A felperes a taggyűlést követően is sérelmezte **H.Z.** eljárását, ezért **N.CS.** ügyvéd és a felperes jogi képviselője 2011. december 20. napját követően körülbelül két hétig egyeztetést folytattak a jogvita megoldása érdekében, ez azonban nem vezetett eredményre. A felperes jogi képviselője részére **N.CS.** ügyvéd 2011. december 21-én adta át a cégbírósághoz benyújtott, a 2011. december 6-i taggyűlésről készült jegyzőkönyvet.

A felperes a Nyíregyházi Törvényszék Cégbíróságánál 2012. január 6. napján előterjesztett törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmében - amelyet a cégbíróság felhívására kereseti kérelemként tartott fenn - az alperes 2011. december 6. napján megtartott taggyűlésén meghozott 3-4-5/2011. számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését és a felperes javára **H.Z.** üzletrésze tekintetében elővásárlási jog biztosítását kérte. A kereseti kérelmében „A gazdasági társaságokról” szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45. §-ának (3) bekezdése alapján kérte a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését arra hivatkozással, hogy a taggyűlés nem volt szabályszerűen megtartva, mivel a Gt. 144. §-a (2) bekezdésének megsértésével a taggyűlési meghívó csupán 2011. december 5. napján került részére átadásra. Hivatkozott arra is, hogy mivel az ügyvezető megbízatása már 2011. szeptember 21-én lejárt, a vezető tisztségviselői jogviszonya megszűnése miatt nem volt jogosult a taggyűlés összehívására, ezért a szabálytalanul összehívott taggyűlésen meghozott határozatok jogszabálysértőek. Az elővásárlási jogát a Gt. 123. §-ának (1)-(3) bekezdései szerint nem gyakorolhatta, ezért **H.Z.** üzletrésze az értékesítésére törvénysértő módon került sor.

Az alperes elsődlegesen a perindítási határidő elmulasztása miatt a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását és a felperes perköltségében való marasztalását kérte. Vitatta a felperesnek azt a tényállítást, hogy a 2011. december 6-i taggyűlés összehívására a Gt. 133. §-a (1) bekezdésének megsértésével került volna sor, valamint nem értett egyet a felperesnek a jegyzőkönyv tartalmára és a taggyűlés jogszabálysértő megtartására tett előadásával sem. Állította, hogy a 2011. december 6-i taggyűlésen a Gt. szabályait megtartották, amelyen az egyszerű szótöbbséget érintő kérdésekben a szükséges szavazatokkal kerültek meghozatalra a per tárgyát képező határozatok.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaposnak találta és az alperes 2011. december 6. napján meghozott 3-4-5/2011. számú taggyűlési határozatait hatályon kívül helyezte és megkereste a cégbíróságot az e határozatokkal érintett adatok hivatalból való törlésére, továbbá felhívta a cégbíróságot a törléssel kapcsolatos cégjegyzéki adatok módosítására a törvényes állapot helyreállítása érdekében.

Megállapította, hogy a per tárgyát képező a törvényes határidőben felülvizsgálni kért határozatok a Gt. 20. §-ának (4) bekezdésébe, 31. §-ának (1) bekezdésébe, 123. §-ának (1)-(3) bekezdéseibe, 144. §-ának (2)-(3) bekezdéseibe, a 146. §-ának (1)-(3) bekezdéseibe és a 141. §-a (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt rendelkezésekbe ütköznek, amely miatt a Gt. 45. §-ának (1)-(3) bekezdései alapján azokat hatályon kívül helyezte.

Ez ellen az ítélet ellen 29. sorszám alatt a felperes terjesztett elő fellebbezést és az ítélet kiegészítése iránti kérelmet arra hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság nem döntött a felperest **H.Z.** üzletrésze vonatkozásában megillető elővásárlási jogáról.

Az elsőfokú bíróság a .../36. számú végzésével a 2013. november 28. napján tartott tárgyaláson a felperes ítélet kiegészítése iránti kérelmét elutasította, mely határozat 2014. január 22. napján jogerőre emelkedett. A felperes a 43. sorszámú beadványában bejelentette, hogy az ítélet elleni fellebbezését visszavonja.

Az elsőfokú ítélet ellen 31. sorszám alatt az alperes is előterjesztett fellebbezést, melyben a sérelmezett határozat megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását és első-, másodfokú perkölségében való marasztalását kérte.

Az elsőfokú bíróságnak a 2011. december 6-i taggyűlésen meghozott határozatok jogszabályba ütközésére tett megállapításait külön nem sérelmezte, azonban arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetlevelét már a Pp. 130. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítania, mivel a Gt. 45. §-ának (1) bekezdésében meghatározott 30 napos perindítási határidőt elmulasztotta. 2012. január 6-án a felperes keresetlevelét helyett ugyanis törvényességi felülvizsgálati eljárás iránti kérelmet terjesztett elő és csak 2012. február 3-án nyújtott be olyan tartalmú beadványt, amelyben a kérelmének perben történő elbírálását kérte. Keresetlevelként ez a beadványa 2012. február 7. napján került lajstromozásra, ezért a 30 napos perindítási határidő elmulasztásának a jogkövetkezményeit az elsőfokú bíróságnak le kellett volna vonnia.

Kifejtette, hogy a Gt. 45. §-a (3) bekezdésének második mondata szerinti 90 napos objektív perindítási határidő sem alkalmazható az adott ügyben. Állította, hogy ha az elsőfokú bíróság érvelése helytálló is lenne, és a felperes a taggyűlési határozatokról csak 2011. december 20. napján szerzett volna tudomást, a perindítási határidő ehhez képest is letelet 2012. január 19. napján, a felperes beadványát pedig kereseti kérelemként csupán 2012. február 7. napján iktatták.

A felperes nem terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet.

Az alperes külön nem sérelmezte az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának a határozatok jogszabályba ütközése tárgyában tett megállapításait, az ítélet megváltoztatását csupán a perindítási határidő elmulasztása miatt kérte. Ezért az ítélet a Pp. 253. §-ának (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési kérelem korlátai között bírálta felül, melynek eredményeképpen megállapította, hogy a fellebbezés megalapozatlan.

A Gt. 45. §-ának (3) bekezdése szerint a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti pert a határozatról való tudomásszerzéstől számított 30 napon belül a gazdasági társaság ellen kell megindítani. A határozat meghozatalától számított 90 napos jogvesztő határidő elteltével pedig a határozatot akkor sem lehet keresettel megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

A Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata szerint, ha a keresetlevél késedelmes benyújtása nem vezet jogvesztésre és a jogszabály a mulasztás orvoslására nem ír elő igazolást, a mulasztás jogkövetkezményéről az ellenérdekű fél elévülési kifogása alapján az ügy érdemében hozott ítéletben kell dönten.

A következetes bírósági gyakorlat szerint a Gt. 45. §-ának (3) bekezdésében meghatározott 30 napos határidő elévülési jellegű, mely határidő elmulasztásának jogkövetkezménye hivatalból nem vonható le (Fővárosi Ítéltábla .../2. sz. eseti döntés), ezért alaptalanul hivatkozott arra az alperes a fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróságnak a perindítási határidő elmulasztása miatt a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítania. Az alperes az elsőfokú eljárásban is sérelmezte a perindítási határidő elmulasztását, ezért az ítéltábla a fellebbezéssel összefüggésben azt vizsgálta, hogy a szubjektív határidő kezdő időpontjának, azaz a határozatról való tudomásszerzés időpontjának a per tárgyát képező határozatok vonatkozásában mely időpont minősül.

E vonatkozásban egyet értett az elsőfokú bíróságnak azzal a megállapításával, hogy a határozatok tényleges tartalmáról a felperes csak akkor szerzett tudomást, amikor a jogi képviselőjétől megkapta a **N.CS.** ügyvéd által elkészített és a cégbírószági változásbejegyzési eljáráshoz benyújtott jegyzőkönyvet, azaz 2011. december 21. napján. A **H.Z.** által kézzel írt papír ugyanis még azt sem tartalmazta, hogy kit milyen szavazati aránnyal, milyen időtartamra választottak meg új vezető tisztségviselőként, illetve könyvvizsgálóként. A tanúkenti kihallgatása során **N.CS.** ügyvéd is elismerte, hogy a felperesi képviselő az egyeztetéseik során arról tájékoztatta, hogy 2011. december 6-án a taggyűlés nem volt megfelelő formában megtartva (22. jegyzőkönyv 4. oldal), illetve azt is előadta, hogy a taggyűlést követően készült el az üzletrész adásvételi szerződés (22. jegyzőkönyv 2. oldal). Emiatt kizárt, hogy azon olyan tartalmú határozat hozatalára sor kerülhetett volna, mint amit az írásba foglalt jegyzőkönyv tartalmazott. Mindemellett a felperes nevében az elsőfokú eljárásban eljáró jogi képviselő is azt adta elő, hogy ő 2011. december 6-án 10.00 órától számítva 10 percig jelen volt a taggyűlés helyszínén, azonban határozathozatalra a jegyzőkönyvben leírt formában nem került sor.

Rámutat az ítéltábla arra is, hogy az iratokhoz 23/A/3. alatt csatolt, **H.Z.** által kézzel írt jegyzőkönyv tartalma ellentétes a 23/A/2. alatt csatolt, dr. **N.CS.** jogi képviselő által elkészített jegyzőkönyvvel. A taggyűlésről kézzel írt jegyzőkönyv ugyanis nem tartalmaz határozatokat, abban **K.B.E.** választott ügyvezetőként szerepel, aki megkívánja vásárolni **H.Z.** 66%-os üzletrészét. A tanúként kihallgatott **Z.M.M.** tanú is (22. jegyzőkönyv 8. oldal) azt adta elő, hogy a felperes meglepődött, amikor tőle telefonon szerzett tudomást arról, hogy **H.Z.** eladta az üzletrészét. A felperesi képviselőnek azt a nyilatkozatát pedig, hogy a taggyűlést követően a felperes másról számolt be, mint ami a jegyzőkönyvben szerepel (22. jegyzőkönyv 6. oldal), dr. **N.CS.** tanú sem vonta kétségbe a kihallgatása során. A felperes jogi képviselője ugyanis éppen tőle kérte a cégbírószághoz benyújtott jegyzőkönyv megküldését. A Pp. 206. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat is mérlegelve, ezért helyesen állapította meg azt az elsőfokú bíróság, hogy a per tárgyát képező határozatok írásban is rögzített tartalmáról a felperes - függetlenül attól, hogy 2011. december 6-án 10.00 órakor a taggyűlés helyszínén megjelent - az írásban elkészült jegyzőkönyv kézbesítésekor szerzett tudomást.

Mindezekon túl azt is vizsgálta az ítélőtábla, hogy a határidő elmulasztása szempontjából miként veendő figyelembe az a körülmény, miszerint a felperes a keresetlevél előterjesztése helyett a Nyíregyházi Törvényszék Cégbíróságánál törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett.

Kiemeli ezzel összefüggésben az ítélőtábla, hogy a cégbíróság nem önálló szervezeti egysége a törvényszéknek, ezért azon belül nincs helye áttételt elrendelő végzés meghozatalának (Pécsi Ítélőtábla .../4.). A felperes a keresetlevelét a cégbírósághoz törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmeként nyújtotta be, azonban arra a törvényes határidőben került sor, ezért a keresetlevél nem tekinthető elkésztettnek akkor sem, ha az a 30 napos határidőn túl került ténylegesen lajstromozásra peres eljárásként (Zala Megyei Bíróság .../3. (CDTXX.16.-KJK). Az adott esetben az a helyes eljárás (miként az meg is történt) ha a cégbíróság felhívja a kérelmezőt nyilatkozattételre, kéri-e a beadványát keresetnek tekinteni (BH2004.371.).

Mindezeket mérlegelve, a Pp. 206. §-ának (1) bekezdése alapján az ítélőtábla arra a következtetésre jutott, hogy a felperes a per tárgyát képező taggyűlési jegyzőkönyvben rögzített határozatokról csupán 2011. december 21-én szerzett tudomást, melyhez számítottan a Gt. 45. §-ának (3) bekezdése szerinti 30 napos határidőn belül terjesztette elő a kereseti kérelmét.

Mindezekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság cégbírósághoz intézett felhívása nem „A cégnyilvánosságról, a cégeljárásról és a végelszámolásról” szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 76. §-a (1) bekezdésének b) pontjára is figyelemmel került megszövegezésre. A Ctv. 81. §-ának (4) bekezdése alapján ugyanis a cégbíróság hivatalból akkor törölheti törvényességi felügyeleti intézkedésként a jogszabálysértő adatot a cégjegyzékből, ha a cég nem tett eleget a törvénysértő állapot helyreállításához szükséges változásbejegyzési kérelem előterjesztési kötelezettségének. Ezért pontosította az ítélőtábla az elsőfokú ítéletben foglalt felhívást.

A másodfokú eljárásban felmerült perköltségét a pereszes alperes maga köteles viselni, míg a felperesnek a másodfokú eljárásban (igazolt) perköltsége nem merült fel, ezért arról az ítélőtáblának határoznia nem kellett.

Debrecen, 2015. február 26.

Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit sk. a tanács elnöke, Dr. Dzsula Marianna sk. előadó bíró, Dr. Szűcs Lajos sk. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -