

A Fővárosi Ítéltábla a Peszlen Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Peszlen Zoltán ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a dr. Simala Zoltán ügyvéd (Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Iroda) által képviselt alperes neve alperes ellen végrendelet érvényességének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. szeptember 4. napján meghozott 37.P.22.141/2014/10. számú ítélete ellen az alperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit megváltoztatja és az alperes javára megállapított perköltség összegét 635.000 (Hatszázharmincötezer) forintra emeli fel.

Kötelezi a Fővárosi Ítéltábla a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (Húszezer) forint másodfokú perköltséget.

Az alperes illetékmentessége folytán le nem rótt 110.775 (Száztízezer-hétszázhetvenöt) forint eljárási illetékből felperes köteles megfizetni a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására az állam javára 51.000 (Ötvenegyezer) forint fellebbezési eljárási illetéket, míg 59.775 (Ötvenkilencezer-hétszázhetvenöt) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam visel.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Felhívta a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 50.800 forint perköltséget. Felhívta a felperest, hogy az állam külön felhívására fizessen meg 1.500.000 forint le nem rótt illetéket. A 30.979 forint pertárgyérték mellett a perköltségről az ítélet indokolása szerint a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) továbbá a (6) bekezdés alapján rendelkezett. Kifejtette, hogy a mérlegelés alapját, a munkadíj megállapítása során a tárgyalások és az alperesi előkészítő iratok száma és terjedelme alapján határozta meg.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett. Ebben azt kérte, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a Fővárosi Ítéltábla a perköltséget megállapító részében változtassa meg és kötelezze a felperest az első- másodfokú perköltség megfizetésére, melyet az irányadó jogszabály alapján kért megállapítani azzal, hogy alperesi jogi képviselő áfa körbe tartozik. Érvelése szerint, a Fővárosi

Törvényszék az ítélet indokolásában arra hivatkozott, hogy az alperes részére megállapított munkadíjat a bírósági eljárásban megállapított ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjai, továbbá (6) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg, figyelemmel a tárgyalások és az alperesi előkészítő iratok számára és terjedelmére. Ugyanakkor a törvényszék szóbeli indokolásában elhangzott, hogy a jogi képviselő egy tárgyaláson jelent meg, egy beadványt készített, ez a kijelentés azonban nem fedi a valóságot. A per a Pesti Központi Kerületi Bíróságon indult **ügyszám** alatt. A keresetlevelet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította, jogi képviselőknek a dokumentáció kézbesítésre került, a jogi képviselő a hagyatéki eljárás iratait beszerezte, áttanulmányozta, a meghatalmazását megszerkesztette. A keresetlevél ismételt beadása után a per újra indult a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt, ahol a bíróság 2013. december 10. napján tárgyalást tartott. Az alperesi jogi képviselő a tárgyalásra felkészült, azon érdemben nyilatkozott. Ezen tárgyaláson a Pesti Központi Kerületi Bíróság megállapította hatáskörének hiányát és az ügyet áttenni rendelte a Fővárosi Törvényszékre. A Fővárosi Törvényszék szintén megállapította hatáskörének hiányát és az iratokat felterjesztette a Fővárosi Ítéltáblára az eljáró bíróság kijelölése végett. Az ítéltábla a Fővárosi Törvényszék hatáskörét állapította meg, ahol a per **ügyszámon** folytatódott. Az eljáró bíróság több tárgyalást tartott, tanúk meghallgatását foganatosította, amely tárgyalásokra jogi képviselő felkészült, azokon megjelent, érdemi észrevételeit megszerkesztette és határidőben benyújtotta. Több órát töltött iratbetekintéssel, az orvosi dokumentáció megismerésével. Az ítéletben foglaltakkal szemben előadta, hogy álláspontja szerint, a jogi képviselő munkadíja csak abban az esetben mérsékelhető, amennyiben nem végezte el teljes körűen a feladatát, a tárgyaláson nem jelent meg, vagy az ügyet írásban nem készítette elő. Az ügy nehézségére, bonyolultságára hivatkozással nem mérsékelhető a perköltség. Ezen indokokra tekintettel, továbbá a 30.979.105 forint pertárgyértéket alapul véve a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján az abban meghatározott összegre kérte felemelni az elsőfokú bíróság által 40.000 forint + ÁFA, azaz bruttó 50.800 forint összegben megállapított perköltséget, továbbá másodfokú eljárás perköltségét ugyanezen vonatkozó rendelet alapján kérte megállapítani.

Felperes fellebbezési ellenkérelmében azt kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla az alperes fellebbezését, annak megalapozatlanságára tekintettel utasítsa el. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az alperest megillető perköltséget az alperes jogi tevékenységével arányosan állapította meg, annak emelése indokolatlan. Alperes mindössze egy alkalommal, 2014. május 23. napján terjesztett elő egy néhány mondatos beadványt, ennek terjedelme még a 2014. október 6-ai fellebbezését sem érte el. Ezen felül egy érdemi tárgyaláson jelent meg, mindezzel az elsőfokú bíróság által megállapított munkadíj teljes egészében arányban áll.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében tárgyaláson kívül bírálta el. Az elsőfokú bíróság rendelkezései - az alperes javára fizetendő perköltség összegére vonatkozó döntés kivételével - a Pp. 228. § (4) bekezdés alapján első fokon jogerőre emelkedett.

A fellebbezés megalapozott.

Jelen perben a per tárgyának értéke a Pp. 24. § (1) bekezdés, valamint (2) bekezdés a) pontja alapján az az érték, amelyet felperes a keresetnek való helyt adás esetén végrendeleti örökösként örökölné. Ez a hagyatéki eljárás iratai szerint a 30.979.105 forint.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni. Ez alól annyiban van kivétel, amennyiben a Pp.

80-83. § szabályai eltérően rendelkeznek. A 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerint, polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvédi munkadíjnak a pervesztes felet terhelő összege a 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték 5%-a, de legalább 10.000 forint, 10.000.000 forint feletti, 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10.000.000 forint feletti összeg 3%-a, de legalább 100.000 forint, 100.000.000 forint feletti összeg 1%-a, de legalább 1.000.000 forint. A (6) bekezdés szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Annak eldöntésénél, hogy az alperes képviselőjét ellátó ügyvéd alappal igényelte-e a 32/2003. (VIII. 22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott munkadíjat, az ügy bonyolultságát, a képviselő szakmai nehézségét, terjedelmét, időigényét, a tárgyalások számát, az előkészítő munkát, a beadványok mennyiségét, terjedelmét, időigényét, az ügyvédi munkának a célszerű pervitelben és az ügy lényegre törő, ésszerű időn belül történő elbírálásában való közrehatását, valamint a hasonló ügyekben elfogadott munkadíjak mértékét kell szem előtt tartani.

A felperes keresetlevelét eredetileg a Pesti Központi Kerületi Bíróságon terjesztette elő. A 2013. december 10. napján megtartott tárgyaláson alperes képviselőjében alperesi jogi képviselő járt el, a tárgyaláson megjelent, azonban érdemi nyilatkozatot nem terjesztett elő. A tárgyaláson meghozott **ügyszámú** végzésében a bíróság hatáskörének hiányát állapította meg, a keresetlevél áttételéről rendelkezett a Fővárosi Törvényszékhez. A Fővárosi Törvényszék 2014. március 24. napján kelt **ügyszámú** végzésével hatáskörének hiányát állapította meg, az iratokat **ügyszámú** végzésével kijelölés érdekében felterjesztette. A Fővárosi Ítéltábla **ügyszámú** kijelölő végzését követő eljárásban alperesi jogi képviselő 2014. május 26. napján 3. számú beadványában érdemi ellenkérelmet terjesztett elő, a 2014. június 17. és 2014. szeptember 4. napján megtartott tárgyalásokon megjelent, az ügy érdemét illetően nyilatkozatot tett. 2014. augusztus 25. napján ügyfélfogadási időben a polgári kezelőirodán megjelent, orvosi dokumentációt megtekintette.

A 2013. év szeptemberében indult eljárásban a per tárgya egyszerű megítélésű, kizárólag jogkérdésnek tekinthető, nagyobb érdemi előkészítő munkával, illetve terjedelmes bizonyítással nem járó kereset elbírálására irányult. Ennek okán a perben megtartott két érdemi tárgyaláson felperes, továbbá **B.J.-né** és **B.J.** tanúk meghallgatását követően az elsőfokú bíróság a keresetet érdemben elutasította. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság alappal alkalmazta a (6) bekezdésben biztosított mérséklés lehetőségét, mivel a 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján járó nettó 1.130.000 forint, azaz bruttó 1.435.100 forint ügyvédi munkadíj az alperesi tevékenységgel nem áll arányban.

Ez azonban ahhoz nem vezethet, hogy a bíróság által megállapított mértékű munkadíj a rendeletben meghatározott minimum összegét se érje el.

Minderre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta és (6) bekezdés alkalmazásával a felperes perköltség fizetési kötelezettségét, alperesi jogi képviselő munkadíját 500.000 forint + Áfa, azaz 635.000 forintra emelte fel, amely különösen a pertárgyértékre tekintettel az alperesi jogi képviselő munkadíjának megfelelő ellentételezését jelenti.

Az alperes fellebbezési pertárgyértéke 1.384.300 forint volt (1.435.100-50.800=1.384.300), a fellebbezés 635.000 forint azaz 46% erejéig volt eredményes. Ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. § értelmében érvényesülő Pp.

81. § (1) bekezdése szerint kötelezte felperest bruttó 20.000 forint fellebbezési eljárási költség megfizetésére. Az alperesi ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) és (6) bekezdése és a 4/A. § alapján határozta meg. Az alperes az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, míg felperes illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült, így a fellebbezési eljárási illetéket felperes a fellebbezés eredményességének arányában köteles külön felhívásra az állam javára megfizetni.

Budapest, 2015. január 27.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

. Hegedűs Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
Utasi Ferencné
írnok