

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2015. március hó 18. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A testi sértés büntetének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a **Szolnoki Törvényszék 2014. április hó 28. napján kihirdetett 8.B.519/2013/19. számú ítéletét megváltoztatja** az alábbiak szerint:

A bűnjeleket (sértett neve) [település, utca, házsám] szám alatti lakosnak rendeli kiadni.

A vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült további 14.275,- (Tizzennégyezer-kettőszázhetvenöt) forint bűnügyi költség megfizetésére is kötelezi.

Egyebekben az első fokú ítéletet **h e l y b e n h a g y j a .**

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 20.000,- (Húszezer) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat súlyos testi sértés büntetének kísérlete (Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) miatt 1 év 2 hónap, végrehajtásában 2 év - helyesen - próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztést végrehajtása esetén börtönben rendelte végrehajtani.

Rendelkezett a bűnjelekről és az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből a vádlottat 169.008,- forint megfizetésére kötelezte, míg 15.037,- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére a cselekmény eltérő minősítése, életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének megállapítása, a szabadságvesztés tartamának súlyosítása, a felfüggesztés mellőzése és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében.

A fellebbviteli főügyész az ügyészi fellebbezést fenntartva, a tényállás kiegészítése, bűnösségi körülmények helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítéltábla az első fokú ítéletet változtassa meg, a vádlott cselekményét testi sértés büntette kísérletének (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat) minősítse, a vádlott szabadságvesztés büntetését súlyosítsa, a büntetés

végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze, a vádlottat közügyektől eltiltásra is ítélje, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a nyilvános ülésen az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélőtábla az ügyészi fellebbezést nem ítélte alaposnak.

* * *

Az ítélőtábla az első fokú ítéletet és azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítást a perrendi szabályok betartásával folytatta le.

A vádlott és védő bizonyítási indítványát helytálló indokkal utasította el. **(Név)** kihallgatására vonatkozó bizonyítási indítvány elutasítását ugyan nem indokolta, de az is helyesen került elutasításra, ugyanis a tanú a bűncselekményre vonatkozóan közvetlen információval nem rendelkezik, így meghallgatása szükségtelen, attól eltérő tényállás megállapítása nem várható.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, és az így beszerzett valamennyi bizonyítékot mérlegelési körébe vonva hiánytalan és megalapozott tényállást állapított meg, az irányadó volt a másodfokú felülbírálat során is.

Az elsőfokú bíróság részletes indokát adta, hogy a vádlott jogos védelemre vonatkozó védekezését, figyelemmel a bizonyítási kísérletre és az igazságügyi orvosszakértő véleményére, miért vetette el, amellyel az ítélőtábla egyetértett.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményét a törvénynek megfelelően minősítette.

A másodfokú bíróság e körben egyetértett a törvényszék jogi okfejtésével, melynek alátámasztására az elsőfokú bíróság több eseti döntésre is hivatkozott. Az abban kifejtettekkel egyezően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a súlyosabb eredmény elmaradása nem külső körülményen múlt.

Súlyosabb sérülés nagyobb erőbehatás, vagy más szögben leadott szúrás esetén jöhetett volna létre a 6 centiméter pengehosszúságú kés alkalmazása mellett.

A tárgyi tényezőkön kívül - bár a vádlott ittas állapotban volt - az alanyi tényezőket is vizsgálni kell. Az elkövetés előzményére, a tényleges szituációra, a vádlott által alkalmazott kis-közepes erejű szúrásra figyelemmel kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy akár az eshetőleges szándéka kiterjedt volna életveszélyes sérülés okozására.

Arra figyelemmel, hogy életveszélyes sérülés ténylegesen nem következett be, a cselekmény kísérleti szakban maradt. A be nem következett eredményre vonatkozó gondatlanság a súlyosabb minősítést nem alapozhatja meg.

Tekintettel arra, hogy a vádlott eshetőleges szándéka az életveszélyes eredmény vonatkozásában teljes bizonyossággal nem állapítható meg, ugyanakkor az alkalmazott eszközre, a célba vett testtájakra figyelemmel leszögezhető, hogy a nyolc napon túl gyógyuló sérülés lehetősége fennállt, a vádlott tudata ezt át kellett, hogy fogja, és a lehetséges következményekbe belenyugodva szúrta

meg a sértettet, így cselekménye súlyos testi sértés büntetének kísérletét valósította meg.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a jogi minősítés tekintetében az elsőfokú bíróság álláspontjával egyetértett.

Helyesen járt el a törvényszék, amikor az elbíráláskori törvényt alkalmazta a vádlottal szemben, mert az enyhébb elbírálást tesz lehetővé.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorulnak:

A másodfokú bíróság további enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, hiszen a cselekmény elkövetése óta most már több mint két év telt el. A ténybeli beismerő vallomás viszont nem enyhítő, mivel az a bűnösség elismerésére nem terjedt ki. Mellőzte továbbá a felróható sértetti közrehatást, mert ilyet a cselekmény elkövetésének időpontjára az elsőfokú bíróság sem állapított meg. Ehelyett a vádlott és a sértett közötti elmérgesedett viszony tekintendő enyhítő körülménynek.

Ezzel szemben további súlyosító körülmény a testi épség elleni bűncselekmények elszaporodottsága.

A vádlott által elkövetett bűncselekményt a törvény 3 hónaptól 3 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni. A büntetés kiszabása során irányadó középérték 1 év 7 hónap.

A bűnösségi körülmények fenti helyesbítése mellett az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés - a vádlott büntetlen előéletére és a kísérletre figyelemmel - arányos annak sem súlyosítása, sem enyhítése nem indokolt.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor úgy ítélte, hogy a büntetés céljai a szabadságvesztés azonnali végrehajtása nélkül is elérhetők, és annak végrehajtását felfüggesztette. A próbaidő tartamát is arányosan határozta meg.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a bűnjeleket lefoglalás megszüntetése mellett a sértettnek kiadni rendelte, nem tüntette fel azonban a sértett lakcímét, ezért azt a másodfokú bíróság pótolta.

Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság 14.275,- forint bűnügyi költséget (7. számú jegyzőkönyv melléklete) nem vezetett be a költségjegyzékbe, és annak megfizetésére a vádlottat nem is kötelezte. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárásban felmerült további 14.275,- forint megfizetésére kötelezte a vádlottat a Be. 338. § (1) bekezdése alapján.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyész fellebbezését nem ítélte alaposnak, ugyanakkor az elsőfokú bíróság ítéletét hivatalból is felülbírálván, azt a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A kirendelt védő díjával a fellebbezési eljárásban 20.000,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a Be. 381. § (1) bekezdés, és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján a vádlottat kötelezte.

Szeged, 2015. március hó 18.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.. Cserhádi Ágota sk.
a tanács tagja, előadó a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.403/2014/6. számú ítélete és a Szolnoki Törvényszék 8.B.519/2013/19. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Szeged, 2015. március 18.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke