

A Pécsi Ítéltábla dr. Wolf László Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen - kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében a ... Törvényszék 2014. október 27. napján kelt 4.... számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az állami adóhatóság külön felhívására 2.500.000 (kettőmillió-ötszázezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes keresetét - melyben az alperest a 2011. augusztus 23-án kötött kölcsönszerződés alapján 332.081 CHF kölcsön folyósítására kérte kötelezni - elutasította. Megállapította, hogy az alperes a szerződés alapján már teljesített akkor, amikor a felperes akarata szerint a V. Kft. alperes felé fennálló ugyanekkora összegű tartozását a felperesnek folyósított hitelből kiegyenlítette. Tényként állapította meg, hogy a felperes és a V. Kft. vezetője 2011. május 31-ig J.F. volt, aki a Kft. egyetlen tagjaként értékesíteni kívánta az üzletrészt úgy, hogy a Kft. és az alperes között fennálló kölcsönszerződést módosítva az adós a felperes lesz, a dologi biztosíték pedig a felperes tulajdonába kerül, ez az ügylet új ügyvezető magatartása miatt megghiúsult, ezért a felperes a perbeli hitelszerződés megkötésével kívánta e tartozást kiegyenlíteni.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a keresettel egyezően alperes marasztalását. Változatlanul arra hivatkozott, hogy a közokiratban meg sem említett jogi személy tartozásának kiegyenlítése nem szerződésszerű teljesítés, azt kell vizsgálni, a közokiratban foglalt szerződési akarat szerint megtörtént-e az alperesi teljesítés.

Az alperes fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás iratai alapján az alábbiakkal egészíti ki:

A perbeli kölcsönszerződés I/23. pontjában a felek abban állapodtak meg, hogy az adós a jelen kölcsönszerződés alapján lehívott kölcsön folyósításának és törlesztésének időpontja, valamint az adós fennálló tartozása tekintetében a T. e célra szolgáló nyilvántartásait (üzleti könyveit) és nyilatkozatait irányadónak és hitelesnek fogadja el. Az alperes 2011. augusztus 31. napján a felperes nevére számon nyitott hitelszámlát, melyen e naptól a kölcsönszerződésben megjelölt összeget tartja nyilván.

Az így kiegészített tényállás alapján is helyes az elsőfokú bíróság érdemi döntése, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Mellőzi azonban a másodfokú bíróság az ítélet indokolásából a tartozásátvállalással kapcsolatos jogi okfejtést, mert a felperes és a V. Kft. közti jogviszony a kereset elbírálása szempontjából közömbös, és kiegészíti az elsőfokú bíróság ítéletének indokolását az alábbiakkal:

A Ptk. 523. § (1) bekezdése szerint kölcsönszerződés alapján pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni. A Ptk. 277. § (1) bekezdése szerint a szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben a megállapított mennyiség és minőség választék szerint kell teljesíteni. A bíróságnak a kereset elbírálásakor abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségét az alperes teljesítette-e. A peres felek az írásba foglalt kölcsönszerződésben az alperesi teljesítés módját nem rögzítették. E szerződési feltételt azonban - jogszabályon, illetve szerződésen alapuló kötelező írásbeliség hiányában - a Ptk. 216. § (1) bekezdése alapján akár szóban, akár ráutaló magatartással meghatározhatták. A felperesi képviselő nyilatkozatából (4.... sz. jegyzőkönyv 3. oldal alulról a 3. bekezdés), az alperes által becsatolt iratokból - a felperesi hiteligénylés, 2011. augusztus 2-án kelt felek által aláírt „hitelszerződés V. számú módosítása” - egyértelműen megállapítható volt, hogy az alperes kötelezettsége nem a kölcsönösszeg felperes szabad rendelkezésére bocsátása volt, hanem az, hogy a felperesi tulajdonos érdekeltségi körbe tartozó V. Kft. alperes felé fennálló, ugyanekkora összegű tartozását a kölcsönből kiegyenlítse. A kölcsönszerződés aláírását követően a felperes nevére a szerződésben megjelölt számú hitelszámlát az alperes megnyitotta, azon nyilvántartja a folyósított összeget, míg a Kft. tartozása ezzel egy időben kiegyenlítést nyert. A felperes a szerződésben elfogadta az alperesi nyilvántartást hitelesnek, mely ekként bizonyítja, hogy az alperes a felek megállapodása szerinti módon teljesített.

A felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárás során felmerült költségek viselésére, mely áll az alperest képviselő jogtanácsos munkadíjából, melynek összegét a másodfokú bíróság a Pp. 67. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 32/2003.(VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdés a,b) pontja, valamint az (5) bekezdés alapján állapított meg.

A felperes az eljárás során személyes illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült, így az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére is.

Pécs, 2015. február 25.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró