

A Balassagyarmati Törvényszék a B.81/2010. számú ügyben Balassagyarmaton, a 2011. június hó 8., 2011. szeptember hó 21., 2012. január hó 25., 2012. július hó 5., 2012. október hó 10., 2012. november hó 16., 2013. február hó 13. és 2013. október hó 2. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

vádlott - aki ...

b ű n ö s : - **9 rb. vesztegetés büntettében (Btk. (1978. évi IV. tv.) 251. § (2) bekezdés II. fordulat).**

Ezért a bíróság őt - halmazati büntetésül - **2 (Kettő) év börtönre ítéli.**

A büntetés végrehajtását 3 (Három) évre felfüggeszti.

A bíróság ... vagyonára 9.000.000 (Kilencmillió) forint erejéig vagyonekobjást rendel el.

7 rb. vesztegetés büntettének vádja alól a bíróság ... vádlottat - bizonyítottság hiányában - felmenti.

Az eljárás során felmerült 379.815 (Háromszázhetvenkilencezer-nyolcszázötvenöt) forint büntető költség a vádlott köteles megfizetni az államnak a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására.

I n d o k o l á s :

A Balassagyarmati Városi Ügyészség 2007. június hó 1. napján kelt B.1211/2005. számú vádiratában a Balassagyarmati Városi Bíróság előtt jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat ... I. r. vádlott és 59 társa (köztük ...) ellen. Ezen belül ... LX. r. vádlottal szemben az ügyészség a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő és büntetendő folytatólagosan elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt azért emelt vádat, mert a cselekmény elkövetése időpontjában a ... Fiókjának igazgatójaként a ... hitelek kihelyezésekor a bank vagyonának kezeléséből eredő kötelezettségeit megszegte és ezzel a ... Rt-nek 93 millió forint vagyoni hátrányt okozott.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a tárgyalás előkészítése során észlelte, hogy az ügyészség vádiratában olyan bűncselekmény szerepel, melynek elbírálására hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a 2007. október hó 11. napján jogerős B.350/2007/2. számú végzésével az ügyet a ... Megyei Bírósághoz áttette.

Az áttételt követően 2007. november hó 8. napján kelt B.1368/2005.Bf. számú határozatával a ... Megyei Főügyészség ... LX. r. vádlottal szemben a vádat elejtette, minthogy a vádlott terhére rótt cselekmény nem bűncselekmény. Ezért a 2008. február hó 13. napján jogerős 3.B.233/2007/8. számú végzésével a ... Megyei Bíróság ... LX. r. vádlottal szemben a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés miatt indított büntetőeljárást megszüntette.

A ... Megyei Bíróság 2007. december hó 28. napján 3.B.233/2007/7. számú végzésével a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette és más bűncselekmények miatt ... és társai ellen indított büntetőeljárást felfüggesztette, és az ügyészt a vádirat hiányosságainak pótlása, illetve bizonyítási eszközök felkutatása és megvizsgálása érdekében megkereste.

Az eljárást felfüggesztő végzésében a megyei bíróság megállapította azt is, hogy a vádirat 12. oldalának 4./ bekezdésében olyan ténymegállapításokat tartalmaz ... III. r. vádlott cselekvőségét illetően, amely a megyei bíróság hatáskörébe tartozó súlyos tárgyi megítélésű bűncselekmény, nevezetesen a Btk. 252. §-ában meghatározott vesztegetés büntette megállapítására adhat alapot. Ugyanakkor ... terhelten összefüggő ezen ténymegállapítás nem kellően konkrét, minthogy nem tartalmazza azt, hogy ... III. r. vádlott a banki tevékenységéért kitől, mikor és milyen összegeket vett át.

A Balassagyarmati Városi Ügyészség 2009. február hó 17. napján B.1211/2005. szám alatt ismét benyújtotta a vádat a ... Megyei Bíróságon. A városi ügyészség ... I. r. vádlottat és társait a Btk. 288. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, és a Btk. 274. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző, aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntetével, valamint a Btk. 276. §-ába ütköző, aszerint minősülő magánokirat-hamisítás vétségével vádolta meg. Ezen vádiratban az ügyészség rögzítette azt is, hogy ... és társai által elkövetett gazdasági vesztegetésnek minősülő cselekmények miatt jelenleg külön nyomozás folyik a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályán, így e magatartás nem tárgya a jelen vádiratnak.

Minthogy az ügyész kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a vesztegetés megállapítására alapot adó ténymegállapítások nem képezik a vád tárgyát, és a vádiratban rögzített egyéb cselekmények tekintetében az eljárás lefolytatására a Be. 17. § (6) bekezdése alapján a Balassagyarmati Városi Bíróságnak volt hatásköre és illetékessége, a megyei bíróság 3.B.34/2009/2. számú, 2009. augusztus hó 2. napján jogerős végzésével az ügy iratait a Balassagyarmati Városi Bírósághoz tett át.

A Balassagyarmati Városi Bíróság 8.B.320/2010. számon lefolytatta az eljárást, melyben 2013. január hó 22. napján az elsőfokú ítélet megszületett.

Ezen eljárással párhuzamosan a Balassagyarmati Városi Bíróságon B.242/2009. számon egy további eljárás volt folyamatban ... I. r. vádlott és 15 társával szemben jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt, melyben teljesen azonos elkövetési magatartás mellett, az elkövetői kör részbeni azonosságával, ... V. r. vádlottként szerepelt.

A vesztegetés miatt lefolytatott nyomozás eredményeként a ... Megyei Főügyészség 2010. április hó 16. napján kelt B.1016/2008/1-BTÖ. számú vádiratában 16 rb. a Btk. 252. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő, gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozója által üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vádat ... vádlottal szemben az alábbi tényállás alapján.

... vádlott 2002. szeptemberétől 2004. július végéig dolgozott a ...i Fiókjánál, mint hitelügyi előadó. E minőségben mint „kapcsolattartó” jelentős feladatot kapott a kormány által az 1011/2002.(II.18.)Korm. határozattal elindított ún. ...-hitelkártya-program gyakorlati

megvalósításában, amely az eredményesen működő kis- és középvállalkozások likviditási gondjainak enyhítésére született.

Az e programhoz kapcsolódó és a kivállalkozások érdekképviselőit ellátó szervek - így a ... és ... - mellett a hitelkonstrukció gyakorlati kivitelezése a részt vevő bankokra - így többek között az ... Bankra - hárult.

A ... kártya-program alapján a feltételeknek megfelelő pályázó - az ügyfélminősítés eredményétől függően - 500.000 Ft-tól 5.000.000 Ft-ig terjedő összegű, ún. rülirozó hitelhez juthatott, amelyhez a Magyar Állam kamat- és garancia támogatást nyújtott.

A hitel igénybevételenek ugyanakkor szigorú feltételi voltak, ahhoz csak olyan vállalkozás juthatott, amely hiteles okiratokkal igazolta addigi eredményes működését, azt, hogy nincs adó- vagy hiteltartozása, nem folyik ellene csőd vagy felszámolási eljárás, stb.

Az üzletszabályzatokban kidolgozott eljárási rend szerint a kérelmezőnek a hitelkérelmét - valamint a jogosultságát igazoló okiratot - a ... vagy ... irodákon keresztül kellett beadnia, ahol elsődlegesen vizsgálták a kérelmező jogosultságát, a benyújtott okiratok valóságtartalmát és ha ezeket elfogadhatónak találták, úgy a kérelmet elektronikus úton regisztrálták, majd azt - ugyancsak elektronikus úton - megküldték a hitelt majdan nyújtó banknak. Ehhez csatolták - postai úton - a kérelmet alátámasztó dokumentumot.

A bank hitelminősítő alkalmazottja, az ún. kapcsolattartó az ily módon rendelkezésre bocsátott adatok alapján végezte el az ügyfél és a vállalkozás hitelminősítését, majd ennek eredményétől függően készítette el a javaslatot arra nézve, hogy lehet-e és ha igen, milyen összegű hitelfedezetet biztosítani a kiadandó hitelkártyához. Pozitív döntés esetén elkészítette a szerződés tervezetét, majd azt beadta a fiókvezetőnek aláírás végett.

A szerződéskötést követően volt csak lehetőség a hitelek visszafizetését a bank számára garantáló ... Rt. értesítésére, s ha ott is elfogadták és regisztrálták a szerződést, akkor lehetett a hitelkeretet megnyitni és annak terhére kifizetést eszközölni.

... , mint a bank alkalmazottja a program indulásától kezdve kapcsolattartó hitelminősítőként végezte a fent leírt tevékenységet, a hitelbírálat során azonban - 2003. végétől - 2004. közepén történt távozásáig - rendszeresen megszegte a rá irányadó szabályokat annak érdekében, hogy arra nem jogosultak hitelhez juttatása révén jelentős jogtalan anyagi előnyre tegyen szert.

A vádlott 2003. végén - pontosan már meg nem határozható időben - ismerkedett meg ... budapesti lakossal, aki őt a bankban felkereste és a ...-hitel felvételének lehetőségéről érdeklődött. Azt közölte a vádlottal, hogy a hitelre minél gyorsabban szüksége van, s ezért is jött ...ba, mert a híresztelések szerint „... itt lehet a leggyorsabban ...-hitelt kapni...”. ... felajánlotta közreműködését a gyors hitelügyintézésben, de ezért cserébe a megszerzett hitelösszegeből 2.000.000 Ft-ot kért ...tól. Kioktatta őt arról is, hogy milyen okmányokat szerezzen be a hitelkérelemhez és arra is, hogy miként lehet - a futamidő alatti pénzbefizetésekkel - a hitelfelvétel törvényességének a látszatát fenntartani.

... és ... arról is megállapodtak, hogy ... több cég kérelmét is továbbítja a vádlottnak, aki azokat átveszi és elintézi, hogy garantáltan és gyorsan megkapják a hitelt. Ezek esetében hitelenként ugyancsak 2.000.000 Ft-ot kért.

Mint utóbb megállapítható volt, nemcsak ...nal, hanem más személyekkel is - így ...sal és ... sal - hasonló „üzleti” kapcsolatot ápolt ... vádlott, akik ugyancsak több cég hitelkérelmét továbbították hozzá a leírthoz hasonló feltételekkel.

A ... által végzett hitelbírálat során nevezett a rá irányadó banki előírásokat sorozatosan megszegte és - noha a szükséges feltételek hiányoztak - az ügyfélminősítéseket akként alakította, hogy a szinte kizárólag más megyéből érkező „igénylő” minden esetben a maximális 5.000.000 Ft hitelhez juthasson hozzá.

A ...nal - és a többi „hitelközvetítővel” - fennálló kapcsolatából, a kérelmek, továbbá az ahhoz mellékelt okiratok jogosulatlan, a ... irodát részben megkerülő átvételéből és azoknak - így különösen az adóigazolásoknak, cégiratoknak, eredmény-kimutatásoknak nemegyszer egyszerű megtekintés alapján is szembeűnő - hiányosságaiból, hamis voltából nem lehetett kétséges számára, hogy az igénylő nem felel meg a hitelnyújtás feltételeinek és ezért az igénylést el kellett volna utasítania. Ennek ellenére a vádlott minden esetben hitelképesnek minősítette a vállalkozást és ennek megfelelő javaslatot készített. Az előírásokkal ellentétes eljárásra utal az is, hogy nem egy esetben már azt megelőzően intézkedett a ... Rt. jóváhagyásának megszerzése iránt, hogy a szerződés egyáltalán aláírásra került volna.

Ilyen körülmények között a vádlott - megszegve a rá irányadó kötelezettségeket - 2004. januárja és 2004. júliusa között tizenhat esetben minősítette az erre nem alkalmas cégeket hitelképesnek és javasolta velük hitelkeret megállapodás megkötését, minden esetben a maximális 5.000.000 Ft-ra.

A néhány - olykor egy - két - nap alatt lebonyolított ügylet alapján az igénylők még a hitelszerződés megkötésének napján felvették a hitelkeret teljes összegét, majd valamelyik ... i szórakozóhelyen ... , ... vagy ... átadták a „gyors hitel ügyintézésért” előre kialkudott, cégenként 2.000.000, három esetben pedig 1.000.000 - 1.000.000 forintot.

A ..., a ... , a, a... ., az ... , a ... , az ... , a ... , a ... az ... , a ... , a... , és a ... hitelkérelmének „elintézése” kapcsán ... összesen 26.000.000 Ft-ot vett át ... tól, míg az és a ügyintézéséért 1 - 1 millió, összesen 2 millió forintot kapott ...tól, és a esetében 1 millió forintot ...tól. Így mindösszesen 29 millió forint jogtalan előnyhöz jutott a vádlott azáltal, hogy kötelességét megszegte.

A hiteleket egy esetben sem fizették vissza, azok tekintetében a bank a ... Rt-nél a garanciát érvényesítette.

..... ,

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

... **vádlott** nős családi állapotú, egy kiskorú gyermeke van. Szakközépiskolai érettségivel, pénzügyi ügyintéző és képesített könyvelő szakképzettséggel rendelkezik. Jelenleg a ... Kft-nél dolgozik alkalmazottként szezonális munkában, ilyenkor havi jövedelme 80.000 Ft-ra tehető. Szezonok között munkanélküli segélyben részesül, havonta 46.000 Ft összegben, melyet alkalmi munkából 10.000 - 20.000 Ft-tal tud kiegészíteni. Felesége bolti eladóként minimálbérre jogosult. Közös vagyonukat képezi egy 4.000.000 - 5.000.000 Ft értékű családi ház. Az ... felé 28.000 forintos havi részletű lakásfelújítási hitelt törleszt. Jelen perben elbírált cselekményei előtt a rendelkezésre álló adatok szerint büntetve nem volt. Azóta azonban több eljárás folyt és folyik ellene.

1./ 2005. szeptember hó 24. napján jogerős B.97/2004/19. számú ítéletével a Balassagyarmati Városi Bíróság jogosulatlan befektetési szolgáltatási tevékenység büntette miatt 90.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

2./ A Balassagyarmati Városi Bíróság 2012. július hó 19. napján kelt 8.B.242/2009/116. számú ítéletével ... őt bűnösnek mondta ki 12 rb. bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetéseben, ezért őt halmazati büntetésül végrehajtásában kettő évre felfüggesztett egy év hat hó börtönre ítélte. A Balassagyarmati Városi Bíróság ítélete a Balassagyarmati Törvényszék 3.Bf.229/2012/11. számú végzésével 2013. október hó 9. napján jogerőre emelkedett.

3./ A Balassagyarmati Járásbíróság 2013. január hó 22. napján meghozott 8.B.320/2010/188. számú ítéletével ... őt 27. rb. bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetéseben mondta ki bűnösnek, melyért halmazati büntetésül kettő év börtönre ítélte, a büntetés végrehajtását három évre felfüggesztette. Az ítélet nem jogerős.

... vádlott 2002. szeptemberétől 2004. július végéig dolgozott ai Fiókjában, mint hitelügyi előadó. E minőségben mint „kapcsolattartó” kapott feladatot a ... is forgalmazott, ...-hitel néven közismertté vált folyószámlahitel konstrukció kapcsán. Ez a program a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 1999. évi XCV. törvény alapján indult meg a 2000-es évek elején, melynek keretén belül gazdasági társaságok vagy egyéni vállalkozások ez idő tájt 5.000.000 forint erejéig kedvezményes kamatozás mellett vehettek igénybe folyószámla hitelt. Ezen rulírozó hitel szerepe a jogalkotói szándék szerint az volt, hogy a likviditási problémákkal küszködő kis- és középvállalkozások helyzetét megkönnyítse, amennyiben a hitelkeret rendelkezésre bocsátásával az átmeneti fizetési gondot rendezni lehetett. Ehhez szükség volt a ... nyitott folyószámlára, amelyre a folyósított hitel összege felkerült és amelyen a vállalkozás egyéb pénzügyi tranzakciói is folytak. Ily módon a hitelkeret a vállalkozás bevételeiből elvileg folyamatosan vissza is töltődött volna.

Miután a állam a vállalkozások kockázatait nem kívánta a bankokra áthárítani, ezért részükre a kihelyezett pénz megtérülését biztosító garanciát adott. A hitel biztosítéka elsősorban a ... Rt. készfizető kezességvállalása volt. Az Rt. a tartozások 73 %-áért vállalta az állami kezességet, míg a fennmaradó 27 %-os részt a banki konstrukció szerint magánszemély készfizető kezessége biztosította.

Az igénylés folyamata a ... által e célra létrehozott, a (...) országosan meglévő adminisztratív hálózatára telepített és effektíve a ... irodák mellett működő, ... Rt-n keresztül történt. A vállalkozások által az iratok benyújtása a ... Rt-hez az ún. ... kártya igénylési lap kitöltésével történt, amivel együtt be kellett nyújtani a társaság cégkivonatát, a társasági szerződését, az utolsó két év pénzügyi beszámolóját, az aláírási címpéldányt és harminc napnál nem régebbi adóigazolást arról, hogy a társaságnak nincsen adótartozása. Ezen túl szükséges volt a cég képviselőinek iratainak másolata, pénzforgalmi bankszámlakivonat és a társult szervek igazolása. A ... Rt-nél elkészült előminősítésről az ügyfelet tájékoztatták. A ... a regisztráló szervezetek irodái által befogadott hitelkérelmeket és mellékleteket papíralapon közvetlenül a bankfiók részére, míg a hitelkérelem nyomtatványon szereplő valamennyi adatot elektronikus úton a bank központja részére küldte meg. A bankfiókok hozzáférési jogosultsággal rendelkező munkatársai ezen központi adatbázisból érték el az adott fiókot megjelölő ügyfelek adatait. A kisvállalkozói kapcsolattartó, illetve az ügyfélkapcsolati manager a papír alapú dokumentációk kézhezvételét követően ellenőrizni volt köteles, hogy a hitelkérelem hiánytalanul kitöltésre került-e és valamennyi melléklet csatolásra került-e, ellenőriznie kellett, hogy a hitelkérelemben szereplő adatok megegyeznek-e az elektronikusan bankba érkezett és az ügyfélminősítés alapjául szolgáló adatokkal, továbbá, hogy a vállalkozás, annak tulajdonosai, a magánszemély kezes, illetve a kapcsolt vállalkozásnak minősülő cégek szerepelnek-e a bank tiltó listáján, és mindezek alapján javaslatot kellett tennie a program

által generált ügyfél-minősítési kategória jóváhagyására, mellyel egyidejűleg gondoskodnia kellett az ügyfél-minősítési kategória jóváhagyásának dokumentálásáról is. Legvégül feladatát képezte az egyszerűsített előterjesztési nyomtatvány kitöltése, és ennek benyújtása az illetékes döntéshozó részére. A döntési hatáskör a fiókvezető kezében volt, melynek alapján a kockázatvállalásokat, kisvállalkozói és vállalati ügyfélkörben egyaránt ő volt jogosult engedélyezni.

Ezen tevékenysége során ... vádlott 2003. decemberében ismerkedett meg ...-nal, aki ekkor üzlettársaival az ... nevében fordult ...-hitel igényléssel a ...i ...hoz. ... ezen hitelügyintézés során a ... -hitelkonstrukcióra figyelmét felhívó - egyébként a nyomozás során ismeretlenül maradt - társaitól azt az információt kapta, hogy ... banki alkalmazott ellenszolgáltatás fejében a hitelügyintézkést meggyorsítja és annak sikerességét is garantálja. Az ... hiteligényléséhez ... ismeretlen forrásból származó valótlan tartalmú mérleget és hamis nullás adóigazolást csatolt. A hitelbírálat során ... vádlott pozitív előterjesztést tett a döntéshozónak, melynek eredményeként ... 2013. december hó 22. napján folyószámla hitelszerződést kötött a ...al, melynek alapján másnap az 5.000.000 Ft hitelösszeget is felvette. ... ebből az összegből ... vádlottnak 1.000.000 Ft-ot átadott. Ezzel egyidejűleg abban is megállapodtak, hogy ... további vállalkozások kérelmét továbbítja ... részére, aki azokat átveszi és elintézi, hogy ezen vállalkozások garantáltan és gyorsan megkapják a hitelt. Megállapodtak abban is, hogy ennek fejében ... vádlott a felvett hitelösszegekből ugyanolyan részesedésre számíthat, mint a már lebonyolított hitelügylet kapcsán. A hiteligénylések sikerének biztosítása érdekében ... vádlott iránymutatást adott ... részére a hiteligénylő lap megfelelő adatokkal való kitöltéséhez, és vállalta azt is, hogy a rendelkezésre bocsátott hiteligénylési dokumentációt a ... -hoz eljuttatja, majd rövid időn belül a banknál a hitelszerződés megkötését és a pénzfelvételt lehetővé teszi.

Később ... vádlott a ...on keresztül megismert ...sal és ... sal is hasonló „üzleti” megállapodást kötött, akik ugyancsak több cég hitelkérelmét továbbították hozzá, a leírthoz hasonló feltételekkel.

... vádlott banki hitelügyintézőként a hitelügyintézés folyamatára részleteiben is rálátva, ismerve az automatizmusban rejlő lehetőségeket, ...t, ...t és ...t kellőképpen felvilágosította arról, hogy a hitelbírálati szempontoknak milyen tartalmú iratok felelnek meg.

... , ... és ... először saját, nem működő cégekre vettek fel hitelt, majd lakókörnyezetükben minimális ellenszolgáltatás fejében potenciális cégtulajdonosokat kutattak fel, akiket rávettek arra, hogy nem működő cégeket vegyenek a nevükre és aláírják - az ehhez szükséges cégiratok után - a ... -hitel igényléséhez szükséges papírokat is. Ezek a hiteligénylések azonban nem valós igényeket takartak. Az ily módon közvetített cégek többsége ténylegesen nem működött, effektív gazdasági tevékenységet nem végzett, vagy amelyik igen, egyéb feltételek hiányában nem lett volna jogosult a ... -hitel felvételére.

... , ... és ... ennek tudatában szállították a hiteligénylési dokumentációt ... vádlott részére, aki tudatában annak, hogy valótlan tartalmú dokumentációt vesz át, intézkedett a hiteligénylés gyors befogadása, a gyors hitelbírálat és a teljes összeg minél előbbi kifizetése iránt.

... a hitelbírálat szabályozott folyamatát megkerülve, maga vette át megjelölt társaitól a tényleges gazdasági tevékenységet nem folytató fiktív cégek valótlan tartalmú dokumentációit, melyek legtöbb esetben hamis adóigazolásokat és valótlan eredménykimutatásokat tartalmaztak. A hitelbírálat gyorsítása érdekében ... vádlott az előírásokkal ellentétesen nem egy esetben már azt megelőzően intézkedett a ... Rt. jóváhagyásának megszerzése iránt, hogy a szerződés egyáltalán aláírásra került volna.

A fals hitelügyletek lebonyolítását és meggyorsítását elősegítendő, mindig biztosította, hogy a pénztárban a teljes hitelösszeg felvételét lehetővé tevő pénzmennyiség legyen, még abban az esetben is, ha azzal a lehetőséggel egy-egy napon két-három ügyfél is élni kívánt.

... vádlott tisztában volt azzal, hogy a hitelkonstrukció eredeti célja nem a milliós összegű készpénzfelvétel volt, azonban segített társainak annak kihasználásában, hogy a hitelbírálat

Ilyen körülmények között ... vádlott 2003. decembere és 2004. júliusa között több esetben minősítette az erre nem alkalmas cégeket hitelképesnek és javasolta velük hitelkeret megállapodás megkötését, minden esetben a maximális 5.000.000 forintra. A néhány nap alatt lebonyolított ügyletek alapján a hiteligénylők még a hitelszerződés megkötésének napján felvették a hitelkeret teljes összegét, majd valamelyik ...i szórakozóhelyen ... , ... vagy ... a gyors hitelügyintézésért előre kialakított összegeket átadta ...nek.

A felvett hitelösszegek visszafizetésre nem kerültek, azok tekintetében a ... Rt-nél érvényesítésre került a garancia, illetve a fennmaradó tőkekövetelés eladásával és a biztosító helytállásával a bank a veszteségeit minimalizálni tudta.

Fentiek szerint megállapított tényállást a bíróság ... vádlott a nyomozás során, a bíróság előtt jelen eljárásban, illetve párhuzamosan folyó eljárásokban tett vallomásai alapján, ..., ..., és ... a nyomozás során, a bíróságon jelen eljárásban és a párhuzamosan folyó eljárásokban megtett vallomásai alapján, míg ..., ..., jelen bírósági eljárásban ismertetéssel a tárgyalás anyagává tett nyomozati tanúvallomásaik, illetve a párhuzamos eljárásokban megtett vádlotti vallomásaik alapján, valamint a rendelkezésre álló iratok, közöttük különösen a ... és ... Rt. vezérigazgatói utasítása a ... -kártya konstrukcióról, ... munkaköri leírásai, a hiteligénylés során az egyes cégek vonatkozásában készült iratok másolatai, a ... és a ... Zrt. üzleti szabályzata, a cégek hivatalos cégiratai, az APEH nyilatkozatok, az ezekhez kapcsolódó tanúvallomások, a vádlott erkölcsi és vagyoni kimutatása alapján állapította meg.

Elmondta, hogy a vádbeli időszakban a ...ban hitelügyintézőként dolgozott, és azon túlmenően, hogy a ... -hitelkonstrukcióban kapcsolattartó szerepe volt, egyéb vállalkozói hiteleket is intézett. A ... Rt-nél 2002. szeptemberétől dolgozott, a ... -kártya hitel is nagyjából ebben az időszakban indult

be, és azt a kezdetektől fogva intézte. Elmondta, hogy a ... -hitel kihelyezéséhez olyan fajta segítségnyújtás, amelyet a vádirat tartalmaz, illetve amiről a tanúk jelen perben is számot adtak, nem volt lehetséges. Utalt arra, hogy a hitelebírlás folyamatába ő maga érdemben nem avatkozhatott bele, az tulajdonképpen mechanikusan, az adatoknak a ... által számítógépen való rögzítése folytán és nyomán automatikusan ment. Nem vitatta, hogy alkalomadtán hiteldokumentációt ismerőseitől, régebbi ügyfelektől átvett és azokat a ... irodába ő maga juttatta át, de ez - álláspontja szerint - az üzletszabályzattal nem ellenkezett. Megerősítette azt is, hogy a hitelügyintézés valóban gyorsan történt, és nyomozati vallomásában erről még akként nyilatkozott, hogy ez miatt többször előfordult, hogy több ügyféltől kapott bonbont vagy egy üveg italt, mivel nem ült a hitelkérelmen hónapokig. A bonbonnal és az italokkal a munkáját köszönték meg. A bírósági eljárásban ugyanakkor már arra hivatkozott, hogy az üzletszabályzat maga maximum öt napos elintézési határidőt ír elő. Ez egyáltalán nem volt kirívó és az országos gyakorlattól eltérő, hiszen általánosan ez volt a követelmény. Számot adott arról is, hogy ebben az időszakban, miután a ... eladás előtt állt, kifejezett nyomás volt a hitelügyintézőkön arra nézve, hogy minél több hiteligénylést bíráljanak el, és minél több pénzt helyezzenek ki. Elmondása szerint ez volt az o annak, hogy fiókvezetői döntés alapján megyén kívüli vállalkozások hiteligénylését is befogadták és elbírálták. Elmondása szerint ez nem rajta múlt, ez minden ügyletbeli szereplő érdekét szolgálta. Vallomásai megtétele során ... többször utalt arra, hogy nem tudott a benyújtott hiteligénylések valótlan tartalmáról, arról, hogy a nullás adóigazolások nem az APEH által lettek volna kiállítva. Elmondása szerint a mérlegadatok ellenőrzése neki nem volt feladata, az adóigazolások az eredetivel jelentős hasonlóságot mutattak, és ebben az időszakban még nem volt kötelessége az ügyintézőknek az APEH-ot megkeresni arra nézve, hogy a kiadott adóigazolás valós tartalmú-e.

... vádlott mind a nyomozás során, mind jelen és a párhuzamosan folyó eljárás során megtett vallomásaiban következetesen tagadta, hogy akár ...tól, akár ..tól, akár ...tól vagy bárki mástól bármilyen összeget átvett volna. Ezen tagadása mellett következetesen kitarzott a vádlott-társakkal/tanúkkal történt szembesítése során is. Nem vitatta azonban, hogy a vádbeli időszakban közelebbi kapcsolatba került ...nal, hiszen még a lakodalmán is részt vett, azon vőfély szerepet vállalt. Tagadta azonban, hogy ennek köze lett volna a hitelek intézéséhez, illetve az azokért kapott ellenszolgáltatáshoz. Elmondása szerint abban a reményben vállalta a vőfélyi szerepet, hogy ezen lakodalom során híres emberekkel ismerkedhet meg. Nem tagadta azt sem, hogy mind ...t, mind ...t buzdította arra, hogy további ügyfeleket hozzanak ...ba, megerősítve azt, hogy ezzel a bank ügymenetét akarta fellendíteni.

Ennek kapcsán elmondta azt is, hogy bár a hitelkérelmeket ... tól és ...tól személyesen vette át és juttatta el azokat a ... irodába, ő maga a hitelért folyamodó vállalkozások vezetőivel nem találkozott, így a leendő ügyfelek hitelképességéről személyes találkozás alapján meggyőződni nem tudott, hiszen őket csak a hitelszerződés aláírásakor látta először. Többször utalt vallomásai során arra, hogy a hitelkihelyezés kérdésében történő döntéshozatalban nem vett részt, a döntési folyamatban a végső szót a fiókvezető mondta ki, a kockázatvállalás az ő felelőssége volt. Saját munkája mindössze abban állt, hogy a ... által elektronikusan rögzített adatot összevetette a papír alapú dokumentációval, a központtól nyilatkozatot kért arra nézve, hogy az ügyfél ...-listán szerepel-e, és az így összeálló adathalmaz alapján generált gépi előterjesztést aláírásával jóváhagyva, beterjesztette a döntéshozó elé. Ezzel egyidejűleg a ... Rt-vel is fel kellett venni a kapcsolatot, mely szintén az ő feladatkörét képezte, és a ... Rt. nyilatkozatát szintén a dokumentációhoz kellett csatolni. Elmondása szerint ezen nyilatkozat beszerzésének időpontja független volt a hitelkihelyezésben való döntéshozataltól, hiszen a befolyó adatok alapján a ... Rt. automatikusan megadta a kért garanciavállalást.

... **tanú** a ... fiókvezetője volt a vádbeli időszakban. Elmondása szerint ő messzemenőleg megbízott ... munkájában, hiszen ő már a ... -hitel megjelenése előtt is vállalkozói hitelekkel foglalkozott és jó munkaerőnek ismerte meg. Megerősítette ... vádlott vallomását avonatközásban, hogy a ... - hitelkonstrukció egy automatikus hitelbírálat volt tulajdonképpen, amelyben a döntést azonban kétségtelenül ő, mint fiókvezető hozta meg. Hangsúlyozta, hogy ...nek döntési joga nem volt a hitelkihelyezésben, ő csak az előterjesztést készítette el. Ennek folyamatára nézve... tanú is úgy nyilatkozott, hogy ez tulajdonképpen egy automatikus, gépi algoritmusok alkalmazásával létrejövő hitelbírálat volt, melyet a központ által kidolgozott program a ... által a beadott hiteldokumentációból feltöltött adatok alapján minősített. Nyomatékosította ugyanakkor, hogy bár ... vádlott munkájában messzemenőig megbízott és az automatikus hitelminősítésre sem volt ráhatása, neki azonban az elé terjesztett hitelkérelmeket, az előterjesztéseket, azok kellékeit a döntéshozatal során meg kellett vizsgálnia, ezek után hozhatta csak meg a döntést, és írhatta alá a hitelkihelyezéshez való hozzájárulást. Elmondása szerint ezen hitelbírálatok során számára nem tűnt fel, hogy valótlan adatot tartalmazó dokumentumok, illetve hamis adóigazolások alapján helyeznének ki hiteleket. Elmondása szerint nem támadt benne gyanú, hogy ... vádlott bármilyen szabályt megszegett volna a hitelbírálat során, semmilyen erre irányuló tapasztalata nem volt. Elmondása szerint a hiteltörlesztések elmaradása után indult belső banki vizsgálat derített arra fényt, hogy a hitelkihelyezések nem megfelelő körültekintéssel készültek, és ennek nyomán szigorított a bank a követendő eljárási módszeren.

A fals hitelkihelyezésekért való felelősségét demonstrálandó... tanú a bíróság előtt beszámolt arról is, hogy a lefolytatott vizsgálat következményeként munkaviszonyát az ...nál megszüntették. A bíróságon megtett tanúvallomása során... tanú utalt arra is, hogy a hitelkérelmi dokumentációk valótlan tartalmának annak elsődleges rögzítésekor, már a ... irodán is fel kellett volna tűnnie. Nem vitatta ugyanakkor, hogy sem ő maga, sem a döntést előkészítő ... nem járt el teljes körültekintéssel, és ennek következményeit viselik.

... **tanú** meghallgatása során elmondta, hogy a ...ban együtt dolgozott ...el, ő maga akkoriban pénztárosként tevékenykedett. Elmondta azt is, hogy ezen minőségében került kapcsolatba a vállalkozó hitelkihelyezések során ... ügyfeleivel, illetve amikor ... szabadságon vagy valamilyen más ok miatt távol volt, ő vette át a feladatát, és ekörben ... -hitel minősítést is intézett. Megerősítette a vádlotti vallomást avonatközásban, hogy a beadott hiteligenylések alapján a ... irodában rögzítették a hitelért folyamodó vállalkozás és vezetőjének adatait, és ezt utána online küldték át a bankba a papír alapú dokumentációval egyidejűleg. Elmondása szerint a hitelbírálat folyamán az ő szerepe mindössze annyi volt, hogy a gépi nyilvántartás adatait össze kellett vetni a papír alapú dokumentációval, és hogyha abban nem volt hiba, csak jóvá kellett hagyni. Az ügyfélminősítést maga a program végezte el, arra hatással lenni nem tudtak. Elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy hamis vagy valótlan tartalmú iratot látott volna. Elmondta azt is, hogy tartalmilag pl. az adóigazolást nem kellett ellenőriznie. Utalt arra is, hogy nem mindig az 5.000.000 forintos maximális hitelösszeget ajánlotta meg a gép, hanem volt, hogy csak 2.000.000 forintos hitelösszeget, ha a vállalkozás adatai csak erre feleltek meg. A vádban szereplő cégek vonatkozásában konkrétan nyilatkozni nem tudott. Tanúvallomásában ... azt is megerősítette, hogy amikor ... helyet járt el egy - egy hiteligenylés folyamatában, semmiféle instrukciót nem kapott a vádlottól arra nézve, hogy másképp kellene intézkednie, mint az egyéb hitelügyekben. Vallomásai során ugyanakkor utalt arra ..., hogy ...nek voltak ún. „protekción” ügyfelei, avonatközásban a nyomozás során akként nyilatkozott, hogy ... vádlott a ... vagy ... környéki ügyfelei vonatkozásában kérte a hitel felvételéhez szükséges iratok mihamarabbi elkészítését, illetve azt, hogy az ügyfelek megjelenésekor, a szerződés aláírásával egyidejűleg a felvenni kívánt hitelösszeg a pénztárban rendelkezésre álljon. ... elmondása szerint nem volt szabályos ... vádlott azon eljárása, hogy a hitelekhez kinyomtatásra került szerződést már annak aláírása előtt elküldte a ... Rt. felé, így

ügyfeleinek nem kellett kétszer jönni ...ba, hanem csak egyszer, és miután aláírták a szükséges papírokat, a pénztárnál azonnal felvehették a hitel összegét. Álláspontja szerint a szabályzat szerint hivatalosan a szerződésnek az ügyfelek által történt aláírása után lehetett a ... Rt. hozzájárulását megkérni, majd ezután kerülhetett sor a kifizetésre.

... **tanú** elmondta, hogy 2000 szeptemberében került a ... Rt-hez, ahová 2002 júliusában a fiókvezető személyének megváltozásával (...) került be ... is munkatársként. Elmondta, hogy ... a vállalkezési hitelek ügyintézője volt, és a ... -hitel kihelyezéssel is ő foglalkozott. A tanú maga helyettes pénztársként dolgozott, és ennek kapcsán adott arról számot, hogy a ... -hitel kihelyezés kapcsán nagyösszegű kifizetések voltak, és amikor ilyenekre sor került ... mindig előre jelezte, hogy legyen elég készpénz a pénztárban. Az ügyfelekkel való személyes találkozás során szűrt neki szemet, hogy milliós összegeket fizet ki a bank nevében olyan ügyfeleknek, akiknek külső megjelenése nem támasztja alá a hitelképességet. Elmondása szerint ... ezen kétségei hangoztatása után biztosította őt arról, hogy annak ellenére, hogy az ügyfelek nem ... megyeiek, a magas nettó árbevételük és a mutatóik megfelelőse miatt a hitelképességük nem kétséges.

... **tanú** mind a nyomozás, mind a bírósági tárgyalás során elmondta, hogy 2003-ban nyári gyakorlaton volt a ... nál, akkor azonban konkrét ügyet nem kapott. 2004 júniusában került az akkor már ... néven futó bankfiókba, amikor már ... nem dolgozott ott. A ... -hitel konstrukcióra magára már nagyon nem emlékezett, azzal lényegileg nem foglalkozott, feladatát képezte azonban a kihelyezett hitelek ellenőrzése, és az ügyfelek felhívása a hitelkeret feltöltésére. Ennek kapcsán adott számot arról, hogy néhány ügyfél felháborodottan jelezte, hogy nem hajlandó a hitelkeret feltöltésére, hiszen a hitelösszezből jómaga nem részesült.

... **tanú** elmondta, hogy a ... megyei ... Irodában 2002 májusától dolgozott, és fő feladata a ... -kártya ügyintézése volt, mely feladatát mind a mai napig ellátja. Elmondása szerint ... megyében abban az időszakban az OTP és a ... foglalkozott ezzel a konstrukcióval, és mindkettővel egyeztetést folytattak avonatközásban, hogy lehet-e megyén kívüli igényléseket befogadni, azokat elbírálják-e. Elmondása szerint a ... részéről nem volt ellenkezés, mind... a ... vezetője, mind ... hitelügyintéző ott volt azon a találkozón, melyen egyértelművé tették, hogy minden hiteligénylést elbírálnak. Ennek kapcsán azonban ... tanú azt is elmondta, hogy a ... helyi tagjai, akik tagsági díjat fizettek ingyen igényelhették a hitelt, ám aki nem volt ... tag, annak külön eljárási, regisztrációs díjat kellett fizetni. 2004-ben ez emlékezete szerint 5.000 Ft volt, melyet csekken, a hiteligényléssel egyidejűleg kellett befizetni. Elmondta azt is, hogy a csekkbefizetést szívésségből néhány alkalommal a távolról jövő ügyféltől át is vállalta. Következétesen vallotta, hogy többször előfordult, hogy ... maga juttatott el hozzá hiteligénylést, bár a folyamat menetében azokat a ... irodába kellett volna beadni. ... a hiteligénylések átadásával egyidejűleg azt is jelezte ... felé, hogy a hiteldokumentáció banki szempontból megfelelő, így egyfajta előminősítést is végzett. Ezek után kérte meg ...t arra, hogy a ... rendszerben rögzítse a hiteligénylés adatait, majd azokat juttassa át a bankba az előírt metódus szerint. ... tanú elmondása szerint volt olyan nap, hogy egyszerre három vagy négy kártya igénylési anyagot is kapott ...től adatrögzítés céljából.

A tanú a tárgyalások folyamán elmondta, hogy mind ..., mind ... neve az ő számára is ismerős, bár személyesen velük nem találkozott, a nevüket jól ismerte, úgy vélte, hogy ők könyvelő céget vezethettek, mert valóban sűrűn találkozott a nevükkel. Elmondása szerint nem tudott arról, hogy ... bármiféle előnyben részesült volna ezen hitelügyintézőkben való részvételért. Tagadta, hogy ő akár a hitelért folyamodó kérelmezőktől, akár ...től bármilyen juttatásban részesült volna. Elmondta, hogy ennek napvilágra kerülése szigorításokat indukált az egész hitelbírállás menetében, így a ... eljárásában is.

Elmondta ... tanúként azt is, hogy 2004. áprilisától folyamatosan kapta a ... Zrt. központjából a ... -hitelt nem törlesztők listáját, mely cégek vezetőit telefonon próbálta elérni, sokszor eredménytelenül, ugyanis többnyire más személy vette fel a telefont, mit aki a cégjegyzésre jogosult lett volna. Ezt követően jelezte is ...nek, hogy elég sok a nemfizető ügyfelek száma, melyre elmondása szerint ... csak annyit mondott, hogyha az ügyfél a banki minősítésen átment, akkor ő ezzel már nem tehet semmit, és majd ezeknek a hitelkezelését a ... Rt. átvállalja. Ezt követően ... számot adott arról is, hogy furcsállta ... munkaviszonyának hirtelen megszűnését a banknál, és tudomása volt arról is, hogy a banki alkalmazottak a hitelkeret feltöltése kapcsán több ügyféltől is olyan információt kaptak, hogy a tényleges hitelösszeget nem ők maguk vették fel. Elmondása szerint csak a büntetőeljárás megindulása után, annak során jutott tudomására, hogy az általa is feldolgozott hiteligénylések valótlan adatot tartalmaztak, és olykor hamis adóigazolást is.

... **tanú**, aki a mai napig az ... jogtanácsosa, számot adott arról, hogy milyen módon derült ki a banknál a fals hitelfelvételek ténye, és hogy ezeket milyen vizsgálat követte. Elmondta, hogy a ... -hitel konstrukció egy kamattámogatott kisvállalkozói folyószámla hitel, melynek a kamattámogatás mellett az állami garanciavállalás volt a legfőbb jellemzője. Megerősítette ... vádlott vallomását avonatközásban, hogy a hitelebírlás tulajdonképpen automatikus, a szükséges és megfelelő tartalmú iratok adatainak számítógépes rögzítése alapján a program futtatása során a rendszer maga mondja meg, hogy hitelképes-e valaki vagy sem. Elmondta, hogy a ... Rt. kifejezetten a ... -hitel konstrukcióra jött létre, és a már működő ... irodák mellett került beállításra. Ide kellett benyújtani a hitelkérelmeket, és ide kellett csatolni a szükséges iratot is. Az elsődleges ellenőrzést már itt le kellett folytatni, és az adatok rendszerbe történő felvitele is itt történt meg. Ezt követően került át a bankfiókba az iratanyag online, majd papíralapon is, és ezek után született meg a bankfiókban a döntés. Általánosságban elmondta, hogy a hitelügyintéző (tanácsadó) tette meg az előterjesztést a számítógépes adatok alapján, összevetve azokat a papír alapú dokumentációval, a hitelezésről szóló döntést azonban a fiókvezető hozta meg. Megerősítette ... vádlott vallomását avonatközásban is, hogy ebben az időszakban még nem volt előírva a hitelügyintézőknek az adóigazolások ellenőrzése, csupán annak megtekintése alapján kellett rögzíteni az adatot, miszerint van-e adótartozása a cégnek vagy sem. Az APEH közvetlen megkeresése az adóigazolás valóságtartalmának ellenőrzése végett ekkor még nem volt előírás. A vádlott vallomásával egybehangzóan mondta el azt is ... tanú, hogy az ügyintézés mintegy három - négy nap alatt lezajlott, ez volt az előírás, és több időt ez nem is vett igénybe, tekintettel az automatizmusokra, az objektív hitelvizsgálatra. Elmondta a tanú, hogy a cenzúra-előterjesztést, a hitelszerződéseket a bank részéről ketten írták alá, főszabályként az előterjesztő és a fiókvezető. A cenzúradöntés meghozatalának kompetenciája, a hitelkihelyezés felelőssége, a kockázatvállalás azonban a fiókvezetőé volt, ő döntött az előterjesztés jóváhagyásáról, a hitelszerződés megkötetőségéről. E körben természetesen támaszkodott az előterjesztésre, de az ő felelőssége volt a döntéshozatal, és így az, hogy maga is meggyőződjön az ügyfél hitelképességéről, és ehhez szükséges mértékben a rendelkezésre álló iratot is ellenőrizze.

... **tanú** a nyomozás során nem került a hatóságok látókörébe, azonban a bírósági eljárás során a vádlott indítványára tanúmeghallgatására sor került. Ennek során ... elmondta, hogy a ... termékfejlesztési területén dolgozott, és a ... -kártya konstrukciót, valamint annak eljárási rendjét oktatta a ... helyi fiókjaiban dolgozó alkalmazottaknak. Ily módon az eljárási rend valamennyi apró részletével tisztában volt, de tekintettel arra, hogy a vádbeli időszak óta a tanúmeghallgatásig jelentős idő eltelt, és a hitelezési konstrukció is folyamatos változáson ment keresztül, nyilatkozata során többször utalt arra, hogy nem biztos, hogy a vádbeli időszak szabályozásának megfelelő tartalmú választ tud adni. Ezzel együtt is a ... -hitel igénylésének menetét illetően elmondta, hogy az azért folyamodó ügyfelek a ... , illetve a Vállalkozói kamara irodájába lépek be elsőként a ... -kártya kérelemmel. Az itt dolgozó kollégáknak kellett először ellenőrizni, hogy a hitelkérelem és

valamennyi melléklete rendelkezésre áll-e, majd annak adattartalmát, a bevallás, a mérleg adatait egy elektronikus felületen rögzítették is. Ez után a kérelmet a ... elektronikus úton átküldte a bankba, majd gondoskodott a papír alapú dokumentáció bankba való eljuttatásáról is. A banki feldolgozást illetően ... tanú elmondta, hogy a ...ban a kockázatkezelés által előírt hitelbírálati szempontoknak az ellenőrzése központilag lett paraméterezve. Az elektronikus program végezte el a főminősítést, és a termék kapcsán megállapított hitelbírálati szempontot is a program ellenőrizte. Ennek célja az volt, hogy központilag egységes elbírálásban részesüljenek a hitelkérelmek, és hogy minél inkább kiszűrjék az ügyintézők által elkövetett hibák lehetőségét, illetve, hogy a hitelkérelem minél gyorsabban keresztül menjen a rendszeren, a hitelebírálás néhány napon belül megtörténhessen. Elmondása szerint ezen automatizmus része volt egy ügyfélminősítést dokumentáló lap is, melyet a program nyomtatott és az előterjesztést is maga a program készítette el. A fiókban dolgozó hitelügyintéző kollégáknak a feladata az volt, hogy a hozzájuk papír alapon beérkezett dokumentáció adatait összehasonlítsák az elektronikus felületen rögzített adatokkal. Amennyiben ebben hiba nem volt, a ...ellenőrzést kellett még megejteniük a központon keresztül, majd a programból nyomtatott dokumentációt, az előterjesztést kellett a döntéshozóval vagy a döntéshozó fórummal szignáltatni. Elmondta a tanú, hogy a szerződésmintát is a program nyomtatta, és a szerződés ügyfél és kezes általi aláírása után lehetett megkérni a ... Zrt. készfizető kezességét, majd ezután lehetett a hitelkeretet megnyitni. Az ötnapos ügyintézési határidőt illetően ... tanú rögzítette, hogy ez az idő a kérelemnek a bankfiókba történő beérkezésétől a pozitív bírálat meghozataláig tartott, az, hogy az ügyfél által a szerződés mikor kerül aláírásra, az már ebből a szempontból irreleváns volt. A folyamat kezdetét illetően ... nyomtatékosan rögzítette, hogy a kérelmet a ... irodában kellett benyújtani, nem felelt meg a banki szabályzatnak, hogy a hitelígényleti dokumentációt a bank alkalmazottja vegye át az ügyféltől, és juttassa el a ... irodába. Természetesen nem tartotta kizártnak, hogy az ügyfelek felvilágosításért a bankhoz fordulnak először. Különösen azért gondolta ... tanú fontosnak az elsődleges adatrögzítővel való személyes kapcsolatteremtést, mert a regisztráló irodáknak, a hitelkérelmet befogadó személyeknek szubjektív profil kitöltésére is lehetősége volt, amellyel a hitelebírálás folyamatát segítették. Helytelennek és az üzletszabályzattal ellentétesnek mondta ... azt, hogy a ... kikérése az ügyféllel történő szerződés aláírása előtt megtörtént. Megerősítette ... tanú ... vádlott vallomásának más tanúk által is megerősített azon kitételét, hogy a ... -kártya hitelebírálása esetén a döntéshozó semmiképpen sem az ügyintéző volt, hanem a kockázatvállalási szabályzatban rögzítették, hogy az egyes régiókban, egyes bankfiókokban ki a döntéshozó szint. Ez többnyire a fiókvezető volt, nagyobb fiókokban egy bizottság.

... **tanú** a nyomozás során gyanúsítottként lett többször is kihallgatva, hiszen a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése miatt folytatott eljárásban központi szerepet játszó terheltként vonták eljárás alá. Ő gyanúsítottként, majd vádlottként a bírósági eljárás során is közreműködő magatartást tanúsított, feltáró jellegű beismerő vallomást tett, mely vallomás mellett az eljárás során következetesen kitartott. 2005. áprilisi első kihallgatása során gyanúsítottként elmondta, hogy ...on keresztül ismerte meg ... banki ügyintézőt az ... hitelügyintézése kapcsán. Ennek során az üzlettársaival nézeteltérése támadt, ezért a hátuk mögött megegyezett ...el, hogy a folyósítandó összeget az üzlettársak kihagyásával, közvetlenül ő maga veszi fel a bankban, és ezért a segítségért ... részére jelentős összeget fizet. Ezt az összeget első vallomásában ... megjelölni nem kívánta. Ezt követően a ... hitelfelvétele során már közvetlenül kereste ... segítségét, és az ekkor nyújtott szolgálataiért szintén jelentősebb pénzösszeget adott neki. Első gyanúsított ki hallgatása során ... ezen összeg vonatkozásában is megtagadta a vallomástételt. Elmondása szerint ez utóbbi hitelügyintézés során ismerkedett meg ...sal, az APEH ...nál, majd rajta keresztül ismerte meg ...t, akivel barátságba és jó üzleti kapcsolatba kerültek, és aki ...sal együtt további cégeket is hozott. Folytatólagos gyanúsított ki hallgatása során ... akként nyilatkozott, hogy alkalmanként 2.000.000

forintot adott át ...nek azért, mert segítséget nyújtott a hitelek felvételéhez. Ezen - 2005. november 17. napján megtett gyanúsított vallomásában - tizenkettő cégről beszélt, melynek kapcsán állítása szerint 24.000.000 forintot adott át ...nek. Ezen cégek a már nevesített ..., ..., a ... , a ... , a... , az ... , a ... , a ... , a ... az ... , a... és a ... Ezen cégek közül a... , valamint a ... vonatkozásában konkrétan emlékezett, hogy azok jó ismerőse, ... cégei voltak, és határozottan és következetesen állította, hogy azok hitelfelvételét maga kezdeményezte, koordinálta és a felvett hitelösszegeből ... részére cégenként 1 - 1.000.0000 forintot átadott. Ezen meghallgatása során ... úgy nyilatkozott, hogy valamennyi vállalkozás részére ...ban vették fel a ... -hitelt, kizárólag abból a célból, hogy a felvett pénzt egymás között szétosszák. ... részére az általa nyújtott segítségért fizettek pénzt, mely segítség abban állt, hogy iránymutatást adott a hiteligenylési dokumentáció összeállításában, a megfelelő adatokkal történő kitöltésében, illetve a hitelfelvétel egyszerűbb és gyorsabb lebonyolításában. ... saját elmondása szerint az először általa, majd később ... és ... által összeállított hiteldokumentációt ő mindig ...nek adta át, hol ...ban, hol akár a lakóhelyén, Mátraszelén a művelődési háznál vagy a kocsmánál. ... ezen vallomásában arra is kitért, hogy ő maga személyesen soha nem járt a ... irodában, ő oda iratot nem nyújtott be, ezen hiteldokumentációk csak ... ön keresztül kerülhettek oda. Elmondása szerint a ... Rt. alkalmazásában álló ...sal soha nem találkozott, őt egyáltalán nem ismerte. Nyilatkozott ... arra is, hogy a nullás adóigazolásokat ...tól szerezte be, aki még mérleget is tudott hozni. Ugyanakkor utalt arra, hogy ...nak és ...nak más forrása is volt a hamis adóigazolások és a valótlan tartalmú mérlegek beszerzésére.

Bírószági kihallgatásai során ... vádlottként és tanúként is következetesen kitartott nyomozati vallomásai mellett, következetesen állította a lefolytatott szembesítések során is, hogy ... vádlott részére minden hitelfelvétel során jelentős pénzösszegeket adtak át. Elmondása szerint ezt többen is láthatták, hiszen azok a parkolóban kerültek átadásra. Elmondta azt is, hogy a felvett hitelösszegekből ő maga, ... és ... is kapott, de hogy melyik hitelügylet kapcsán, melyikük, milyen összeget, arra már pontosan nyilatkozni nem tudott.

Ami a ... részére juttatott pénz összegét illeti, evonatkozásban a fentebb ismertetett nyomozati vallomások szerint cégenként 2.000.000 forintról beszélt

Jelen eljárásban tanúkénti kihallgatása során határozottan állította, hogy az ... kapcsán először 1.000.000 forintot adott át ...nek. Ugyanezen vallomása során később arról beszélt, hogy 1 - 2.000.000 forintot ígért cégenként a megállapodás idején ...nek, illetve cégek nevének konkrét megjelölése nélkül nyilatkozott úgy, hogy 1 - 2.000.000 forintot adott át, attól függően, hogy kit és hogyan vittek. További kérdésre megerősítette ... tanú, hogy a saját cégei kapcsán történt hitelfelvételek során 1 - 1.000.000 forintot adott ...nek. Ezt az előadását aztán folytatólagos tanúkihallgatása során megerősítette, és bár először 1.500.000 - 2.000.000 forintot mondott az ... hitelfelvétele kapcsán, mint átadott pénzösszeget, később minden cégnél 1.000.000 forintot jelölt meg, mint ...nek átadott pénzmennyiséget. Határozottan kijelentette, hogy minden általa csinált cégből 1.000.000 forintot kapott

... **tanút** a nyomozás során először gyanúsítottként hallgatták ki a hitelfelvétele kapcsán. Elmondta, hogy erre 2004. nyár folyamán került sor, amikor a férje, ... már több hitelfelvételen volt túl, és másoknak is intézett hiteleket. Férje tevékenységének hátterével is tisztában volt ugyan, bár elmondása szerint ekkor napi kapcsolatban nem voltak, hiszen ... a fals hitelfelvételekből származó pénzt barátaira, barátnőkre, italozásra költötte. ... né azt is elmondta, hogy ...el való kapcsolatát is ismerte a férjének, akivel a férje nagyon jó kapcsolatba is került, hiszen esküvőjükre ... őt vőfélyként is meghívta. Ő maga ...el bizalmas kapcsolatba nem került, elmondása szerint benne ... nem bízott. A hitelügyintézése idejére azonban ... és ... között a kapcsolat megromlott, ezért

ezt a hitelt már ... jelenléte nélkül vette fel, annak ellenére, hogy a hiteldokumentációt ... készítette el és azt ... nek még ő juttatta el. Ezen első gyanúsított vallomásaiban akként nyilatkozott ... né, hogy tudomása szerint ... minden hitel után 2.000.000 forintot kapott ...tól. Folytatólagos kihallgatása során adott számot arról a tanú, hogy kapcsolatuk kezdetén ... és ... abban egyeztek meg, hogy többet fog fizetni a banki ügyintézőnek, mint azt korábbi ismerősei tettek, akiket keresztül megismerkedtek. Számot adott arról ezen gyanúsított vallomásaiban ...né arról is, hogy tudomása szerint férje a ... -kártya hitelekhez szükséges adóigazolásokat ...tól szerezte be. Rajta keresztül ismerkedtek meg ...sal és ...nal, akik további cégeket szerveztek be ebbe a tevékenységbe. Megerősítette, hogy a hitelfelvelele kapcsán ő maga jött le ...ba, ekkor ... ugyan nem dolgozott a bankban, de intézkedett a pénz kifizetése iránt. A teljes hitelösszeg felvétele után az ... szemben lévő sörözőben találkoztak, ahol 2.000.000 forintot ... részére átadott. Elmondása szerint ... ezek után megvonta támogatását ... tól, tekintettel arra, hogy a korábban felvett hitelösszegek vonatkozásában a negyedéves feltöltést nem teljesítették a hitelezett cégek, így a bankban problémái támadtak. Számot adott ezen vallomásaiban ...né arról is, hogy meglátása szerint ... nemcsak ...nal üzletelt ilyen módon, hiszen régi ismerőseit, ...et és ...t is látta még 2004. júliusában is ...ban. Ezt követően ...né a vesztegetés miatt megindult nyomozásban már tanúként hallgatták ki, mely tanúvallomása során megerősítette a korábban gyanúsítottként elmondottat, pontosítva, hogy az általa is tulajdonolt cégek vonatkozásában, így a ... és a hitelfelvelele után látta, hogy ... pénzt kapott, ezért feltételezte, hogy a ... vonatkozásában is hasonló tranzakció történt. Folytatólagos tanúkihallgatása során ezt megerősítette, miszerint konkrétan látta, hogy ... a és a ... esetében cégenként 2 - 2.000.000 forintot adott át ...nek a ... -hitelek kedvezőbb és gyorsabb elbírálásáért. Ezen 2010. január hó 12. napján történt tanúkihallgatása során ...né határozottan állította, hogy nemcsak a saját két cége vonatkozásában látta a pénzátadást, hanem további cégek kapcsán is. Elmondta, hogy amikor a ... hitelfelvelele miatt ...ban voltak és a pénzösszeg pénztárból való kivétele után a sörözőben voltak ... nal, akkor vele egyidejűleg többen is vette fel ... közbenjárásával hasonló pénzösszeget. Elmondása szerint, aki a bankfiókban a pénzt megkapta, az ...hoz jött a sörözőbe és ők átadták neki a hitelügyintézésért járó 2.000.000 forintot. Elmondása szerint a négy cég tekintetében összegyűlt 8.000.000 forintot ... eltette, majd betelefonált ...nek, aki ezt követően a bank mögötti parkolóban egy borítékban adta át a bankügyintéző részére a 8 darab, egyenként 1.000.000 forint értékű berolnizott bankjegyeköteget. Ugyanerről adott számot a hitelfelvelele és a ... hitelfelvelele kapcsán is. Megerősítette, hogy neki magának ... azt mondta, hogy ... cégenként 2.000.000 forintot kapott. Ezen 2.000.000 forintos összegek átadását illető vallomását ...né következetesen fenntartotta a bírósági tárgyaláson is, megerősítve, hogy az ... kapcsán a pénzátadást nem látta, abban nem vett részt, de a és a ... , valamint a ... kapcsán határozottan emlékszik a 2 - 2.000.000 forintok átadására. Ugyanígy nyilatkozott ezen túlmenően ... tevékenysége kapcsán felvett hitelösszegek vonatkozásában is. Elmondta azt is, fenntartva és megerősítve nyomozás során tett vallomásait, hogy ... segítségére volt ...nak abban is, hogy amennyiben nem volt megfelelő keret a cégek hitelkeretének negyedéves feltöltésére, ő maga is kisegítette átmenetileg a szükséges pénzösszeggel ...t.

... **tanú** elmondta, hogy a ... -hitel konstrukcióval ...on keresztül került kapcsolatba, aki ekkor hirdetésben is vállalt hitelügyintézkést. Elmondta, hogy az ... tevékenysége kapcsán igényelte meg a ... -hitelt, melyből ... a hitelügyintézésért 4.000.000 forintot kért. Elmondása szerint a hitel felvétele után ezt a 4.000.000 forintot ...nak át is adta, de hogy ő abból a továbbiakban kinek adott pénzt, arra nyilatkozni nem tudott. Elmondta, hogy ezt követően élettársa, ... cége a ..., illetve anyósának a cége, az is felvette a ... -hitelt, mely ugyanilyen módon finanszírozódott, mindkét esetben 4 - 4.000.000 forintot ... részére adtak át a felvett hitelösszegeből. Más tanúk által megtett vallomások elébe tárása után, melyek tartalma szerint ... esetleg arról nyilatkozott volna, hogy a banki

ügyintézőnek is pénzt kellett volna adni, úgy nyilatkozott ... , hogy ő ilyet senkinek nem mondott, tudomása arról nem volt, hogy az általuk ... nak átadott pénzből ... kapott-e vagy sem.

A tárgyaláson ugyanilyen értelmű nyilatkozatot tett ... , elmondva szintén az egyes cégek kapcsán történt hitelfelvételeket és megerősítve azt, hogy azokból 4 - 4.000.000 forintot ... nak adott át. A vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy ...t ugyan ismeri, de a hitelfelvételben ő maga szerepet nem játszott, csak annyiban, hogy közvetített közte és ... között. Ő maga ... nek pénzt nem adott át, és nem volt szemtanúja sem ilyen pénzáadásnak.

Folytatólagos tárgyalási kihallgatása során ... a ...val történt szembesítésekor úgy nyilatkozott, hogy nem tartja kizártnak, hogy mondta, hogy kell adni a bankosnak a felvett pénzből, azonban ő maga ...el kapcsolatban nem volt, ő neki pénzt nem adott át, csak azt mondhatta tovább, amit ... mondott neki.

... **tanú** az eljárás kezdetén gyanúsítottként, majd később tanúként is elmondta, hogy két hitelfelvételben vett részt a ...i ...nál, mégpedig a lánya által ügyvezetett ..., illetve az ő nevére átíratott hitelfelvele kapcsán. Amikor legelőször ...ban jártak, akkor is találkozott ...el, aki iratot íratott alá vele, és ugyanez történt második alkalommal is. Ő maga egyébként semmiféle hiteldokumentáció elkészítésében nem vett részt, csak a bankban elé tett iratot írta alá. Elmondta, hogy ezen második cég, az hitelfelvele előtt veje, ... beszélte arra rá, hogy vegye ezt a céget a nevére, és ennek kapcsán is megigénylik majd a ... -hitelt. Elmondása szerint az ügyvezető ő lett, de a pénzt nem is személyesen vette fel, hanem azt a lánya vette át, ő maga pénzt egyik hitelfelvételnél sem látott. Elmondta - és ezt a tárgyaláson is megerősítette - , hogy ő ...el kapcsolatba ténylegesen nem került, miután ő maga pénzt nem vett át, így azt ... részére sem adott át, és nem volt szemtanúja sem annak, hogy ... bármiféle juttatásban részesült volna. Ezt csak a lányától hallotta, aki a hitelösszegek felvétele után szomorúan mesélte el neki, hogy az 5.000.000 forintból nála mindössze 1.500.000 forint maradt, mert abból 3.000.000 forintot tovább kellett adni, melyből 1.500.000 forintot a bankos kapott, illetve 1.500.000 forintot kellett adni a pestieknek is, akik az ügyintézészt bonyolították.

... a tárgyaláson is nyomatékosította, hogy a pénzáadásokat egyszer sem látta, csupán a lánya elkeseredett nyilatkozatából tudott arról, hogy ... is kapott a felvett hitelösszegeből 1.500.000 forintot.

... **tanú** mind a nyomozás, mind a tárgyalás során elmondta, hogy ... kérte meg őt, hogy vállaljon szerepet az -hitel igénylése kapcsán. Elmondása szerint akkor 18 éves volt és bármilyen alkalmi munkát elvállalt, hogyha azért számára megfelelő ellenszolgáltatást ígértek. Ezzel együtt ... számára munkát is ígért, és kérésére egy másik cégben is vállalt kézbesítési megbízotti szerepet, teljesen megbízott benne. Elmondása szerint az hitelígyénylése kapcsán ...ba jöttek, amit ő maga ugyan nem értett, de ... őt csak arra kérte, hogy vágjon hozzá jóképet. Ezen hitelügyintézés kapcsán kezesként szerepelt. Mind a nyomozás során, mind a bírósági tárgyaláson elmondta, hogy egy irodában ültek le négyen, ... sal, ...val és banki ügyintézővel, akit egyébként a tárgyaláson ...ben azonosítani nem tudott. Elmondta, hogy ... írta alá a hiteldokumentációt, nagyon sok papírt kellett aláírnia, ezért panaszkodott is. Ezt követően a banki ügyintéző borítékban kihozta a pénzt, melyben őt köteg volt, elképzelése szerint 1.000.000 forintonként rolnizva. Elmondta ... azt is, hogy tudomása volt arról, hogy 5.000.000 forintos hitelt vesz fel az és azt is határozottan látta, hogy az őt kötegből egyet ... a banki ügyintézőnek visszaad. Ezen vallomása mellett ... mind a nyomozás során, mind a párhuzamosan folyó tárgyaláson lezajlott szembesítések során is fenntartott.

... **tanú** mind a nyomozás során gyanúsítottként és tanúként, mind a bíróság előtt tanúként elmondta, hogy a beltájaként azért folyamodott a ... -hitel felvételéhez, mert a cég nem működött igazán eredményesen. Egy ismerősen keresztül ...sal ismerkedett meg, aki mint vissza nem térítendő állami támogatást ajánlotta figyelmébe a ... -hitelt. ... a hiteldokumentáció elkészítésében is vállalta a segítséget, és a cég iratainak átvétele után ...ba is elment ...val. ... elmondta, hogy tőle ... sem mérleget, sem APEH igazolást nem kért, holott a cégnek kisebb adótartozása is volt, könyvelési hiba miatt. ... elmondta, hogy a megigényelt 5.000.000 forintos hitelből 500.000 forintot kapott kézhez, de ezen nagyon nem lepődött meg, hiszen ... eleve ezt mondta neki, és ezen összeg is nagyon jól jött a cég átmeneti problémáinak megoldásához. A nyomozás során fényképről, a tárgyaláson pedig személyesen is azonosította ... őt a banki ügyintézővel, aki előtt a papírokat aláírta. Azt is elmondta ..., hogy ... őt is megkérdezte a pénz felhasználási módokról, és állítása szerint neki ... is azt mondta, hogy ezt nem kell visszafizetni. Ő maga akkor szembesült ennek az ellenkezőjével, amikor a negyedéves feltöltés tájékán a banktól felhívták és felszólították erre. Ekkor mondta el neki a vonal végén lévő bankvezető a ... -hitel lényegét. Ami a felvett összeg sorsát illeti avonatközösben ... annyit mondott el, hogy azt ... részére adta át, aki a hitelügyintézésben segítő nevű férfinak adta azt tovább. ...tól tudta meg azt is, hogy az a ... nevű férfi fogja továbbadni a bankosnak a részére járó 1.000.000 forintot.

Mind nyomozati, mind bírósági eljárásban megtett vallomásaiban ... rögzítette, hogy ő maga ... részére pénzt nem adott át, ő maga a pénzatadást nem látta, de fenntartotta, hogy ... tól hallotta, hogy a hitelfelvételben nyújtott segítségért a bankos is részesül a felvett pénzből 1.000.000 forint erejéig.

Ebbe a körbe tartozott még ... élettársa, ... is, aki az hitelfelvétele kapcsán sok mindent elmondani nem tudott, figyelemmel arra, hogy bár itt volt ...ban az élettársával és az édesanyjával, akit a bankba is bekísért, ő maga azonban - elmondása szerint - a hitelfelvétel folyamatában nem vett részt. Elmondta ugyanakkor ..., hogy a saját cége, a ... részére is igényelték hitelösszeget, amelyet ő teljes egészében felvett, abból ő senkinek vissza nem adott, és senkinek a segítségéért abból nem fizetett. Tagadta, hogy az édesanyjának bármikor mondott volna olyat, hogy a felvett hitelösszegeből a bankosnak jelentős összeget kellett visszaadni. A nyomozás során ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a párjától tudott arról, hogy ... és ... elvették a hitelügyintézésért járó részüket, mely rész ... elmondása szerint ... vonatkozásában milliós összegekre rúgott.

... **tanú** mind a nyomozás, mind a bírósági tárgyalás során elmondta, hogy ő maga ... segítője volt a ... -hitelek intézésében, amennyiben az ekkoriban nagy lábon élő, csajozó és sok alkoholt fogyasztó társát fuvarozta ...ba, illetve megbízása alapján papírokat hozott, vitt. Ily módon ...ban is többször járt ...nal és jó kapcsolatba került ...el is. Ő maga ... -hitelt nem igényelt, a hiteligénylés folyamatára pontos rálátással sem bírt, szerepe csak ... instrukcióinak ellátására korlátozódott. Mind a nyomozás, mind a bírósági tárgyalás során elmondta, hogy ... többször is mondta neki, hogy ...nek juttat a hitelfelvevőktől elvett pénzösszegekből 2.000.000 forintot, de ő maga ezt ...nak nem hitte el, mivel ő többnyire bódult állapotban nyilatkozott ezekről a kérdésekről, és nem tartotta őt szavahihetőnek.

... **tanú** a nyomozás során elmondta, hogy ...nal a ... -hitel ügyintézése kapcsán ismerkedett meg, miszerint ... kereste őt meg, hogy neki magának és ismerőseinek is segíteni tudna a hitelfelvételben. ... tanú elmondta, hogy ennek kapcsán többször elkísérte ...ba ...t, illetve saját ismerősei körében is ajánlotta a ... -hitel felvételét és ... segítségét. A nyomozás során ... elmondta, hogy emlékezete szerint tíznél több alkalommal előfordult, hogy ... a ... -hitelek ügyintézése során 1.000.000 vagy 2.000.000 forintot adott át ...nek. Elmondása szerint az összeg különbözősége azon múltott, hogy ... érdekeltiségébe tartoztak-e a cégek, mert akkor csak 1.000.000 forintot, amennyiben más cégről volt szó, 2.000.000 forintot adott a felvett hitel összegéből ...nek. Elmondta ... azt is, hogy ezek a pénzatadások mindig a bankon kívül, a bank közelében lévő parkolóban vagy kávézóban történtek,

és ez volt ... jutaléka a hitelek ügyintézéséért. Elmondása szerint az összegek nagyságrendjét ...től tudta. Nyomozás során megtett tanúvallomásában elmondta azt, hogy a ... és a ... az ő saját érdekeltségébe tartozott, ezen cégeknek ő volt az ügyvezetője. Az elé tárt többi cég vonatkozásában nyilatkozni nem tudott, de nem tagadta, hogy ...ról és környékéről több ügyfelet szerzett ... nak és a ...nak.

A bírósági tárgyalás során saját hitelfelvételeit illetően elmondta, hogy abban a hiszemben volt, hogy a felvett összeget nem kell visszafizetni, hogy az egyfajta állami támogatás. Ekként ajánlotta ezen pénzösszegek felvételét ismerőseinek is, nem gondolván arra, hogy őket ezen hitelfelvétellel adósságba sodorja. A hitelügyintézés folyamatát illetően elmondta, hogy a kérelmet az ... fiókban kellett leadni, a ... irodában nem járt és ...t sem ismeri, vele sohasem találkozott. A maga által beszervezett hitelfeltevők iratait saját maga vitte a bankhoz, vagy ha talpraesettebb volt az ismerős, akkor őt kérte meg, hogy az iratot a banknál adja le. Azt is elmondta, hogy ő maga kapta meg a pénzt ismerőseitől, majd továbbította azt ...nak, akit azt számára ismeretlen módon felhasznált. Elmondta, hogy ...el nem volt olyan jellegű kapcsolatban, hogy tőle bármiféle segítségnyújtást, tanácsot kapott volna a hiteldokumentációk kitöltésében, és ő maga pénzt ... részére nem is adott át. Nyomozati vallomása elébe tárása után ... úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik, hogy ezen tartalmú vallomását miért tette meg, és nem is tudja, hogy az hogyan került a jegyzőkönyvbe. Ezzel együtt is nem tartotta kizártnak, hogy ... valóban így nyilatkozott, de elmondása szerint ... nem szavahihető és nem tartja valószínűnek, hogy ... részére ezen összegeket ... átadta.

... **tanú** a nyomozás során elmondta, hogy az ...-nek volt az ügyvezetője, és e minőségben igényelte a ... -hitelt. Elmondta, hogy először ...sal került kapcsolatba ennek intézése során, majd ezek után találkozott ... nal. Nyomozói kérdésre előadta, hogy 5.000.000 forintot vett fel, melyből összességében 600.000 forintot kapott kézhez, a többi átadta ...nak, aki úgy nyilatkozott, hogy beviszi azt ...nek, aki szétosztja a pénzt ...nak, ...nak, ...nének és saját magát. Később úgy nyilatkozott, hogy ... azt mondta, hogy ... 1.500.000 forintot p belőle.

Tárgyalási meghallgatása során ... pontosította nyomozati vallomását annyiban, hogy az ...t. segítségével vette át, ismeretségük innen eredeztethető. ... volt az, aki ...sal együtt ajánlotta neki a ... -hitelt, melynek kapcsán megerősítette a nyomozás során elmondottat, miszerint 5.000.000 forint felvételéről volt szó, amelyből összességében ő 600.000 forintot kapott kézhez. Elmondása szerint ...ék őt arról tájékoztatták, hogy ezt a felvett hitelösszeget nem kell visszafizetni. Ebben azonban kétségei voltak, ezért a pénz felvétele után ezt a banktól megkérdezte, és ekkor korrekt tájékoztatást kapott. Elmondása szerint ...el csak a hitel ügyintézés során, bent a bankfiókban találkozott, előtte írta alá a papírokat. Ezt követően a felvett hitelösszeggel együtt egy kávézóba mentek, ahol a ...ba vele együtt érkezett ...on és ... on kívül ... is megjelent a feleségével, és a felvett hitelösszeget végül is az ő részére adta át. Ezt követően nyilatkozott úgy ..., hogy a pénz egy részét a bankba vissza kell vinnie ...nek, és ... tanú elmondása szerint ... el is indult a bank felé a kávézóból, majd néhány perc múlva az 50 - 60 méterre lévő bankfiókból vissza is ért.

Meghallgatta a bíróság ezen hitelfelvétel kapcsán ...né **tanút** is, aki férjével egyezően adta elő a hiteligenylés és felvétel folyamatát, és ő maga is megerősítette mind a nyomozás, mind a bírósági tárgyalás során, hogy ... akként nyilatkozott, hogy ... részére is át kell adni a felvett összeg egy részét. Elmondása szerint azonban ... nyilatkozatai ekörben ellentmondásosak voltak, 1, 2 és 3.000.000 forintot is említett, hogy annyit adott ...nek. ...né megítélése szerint ... nem adott pénzt a hitelügyintézésért ...nek, elmondása szerint azt ... inkább maga élte fel, feleségével és barátaival.

... **tanú** nyomozás során rögzített és a tárgyalás során ismertetett vallomásában elmondta, hogy ő semmilyen cég vonatkozásában nem igényelt ... -hitelt, soha nem volt saját cége. Elmondása szerint ...nak volt a sofőrje, és ennek során segédkezett a ... -hitel nyújtásban ... által beszervezett

hitelfelvevőknek, többek között azzal, hogy ...t és a potenciális ügyfeleket ... ba fuvarozta. Elmondása szerint egy ilyen utazás során volt annak fültanúja, hogy ...nak mondta, hogy ...nek 1.000.000 vagy 2.000.000 forintot fizet hitelenként. Az egyes cégek vonatkozásában ... érdemi vallomást tenni nem tudott, nem vitatta ugyanakkor, hogy ...sal több cégvezetőnek nyújtott segítséget a ...-hitel felvételében.

A párhuzamosan futó ügyekben vádlottként szereplő ... gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyvek is lefűzésre kerültek jelen nyomozati anyagba, mely vallomásai egyikében ... akként nyilatkozott, hogy ezért a munkáért ...tól 200.000 forintot kapott cégenként, arra nyilatkozni nem tudott, hogy ... milyen összegű juttatásban részesült. Elmondta azt is, hogy ... tól tudja, hogy a bankosnak 2.000.000 forintot adott a felvett összegekből. Ennek részletezése során azonban arra is kitért, hogy miután ... szerepét ... átvette és közelebbi kapcsolatba került a banki ügyintézővel, neki ... azt állította, hogy ... hazudott, mert neki hitelenként csak 1.000.000 forintot adott. ... elmondása szerint ... is úgy nyilatkozott, hogy 1.000.000 forintot adott a bankosnak cégenként és hitelenként.

... a hitelfelvevéle kapcsán a nyomozás során elmondta, hogy a céget 2004-ben vette át, és a cégnek 2004. nyarán egy pár hónapig volt az ügyvezetője. Elmondása szerint a céget 6.000.000 forintos adótartozással vette át, ennek ellenére a ... -hitelt még is megkapta. A hitel ügyintézésében ... volt segítségére, aki minden papírt ... elé tett, azt csak alá kellett írnia, illetve megállapodtak abban is, hogy a felvett pénzen valamilyen módon megosztoznak. ... elmondta, hogy tudott arról, hogy ... segített a hitel elintézésében, majd amikor a pénzt felvette és kivitte, akkor a bank előtt körbe állta őt 5 -6 ember, és kérték őt a pénzt átadására. Elmondása szerint tiltakozásnak ekkor helye nem volt, és ezért az ott lévő ...nak odaadta a pénzt, majd beült az autóba. Ezt követően látta, hogy ... is a pénzt tőle elvevő emberek között áll, és egy vagy két köteg pénzt átadtak neki abból az összegből, amit ő maga hozott ki a bankból. Elmondása szerint ő mindössze 50.000 vagy 100.000 forintot kapott a felvett összegből. Ezt követően a nyomozás során szembesítésre is sor került ... és ... között, melynek során ... a fentebb ismertetett nyilatkozatát fenntartotta, és azt a szembesítés során is ... szemébe mondta, miszerint látta, hogy ...nek azok az emberek, akik tőle a pénzt átvették egy nagy borítékot adnak át, ez a boríték ugyanolyan volt, mint amiben ő a pénzt a bankban megkapta. Nyilatkozott arra is ... , hogy azt konkrétan nem látta, hogy a borítékban mi volt. ... vádlott ezen nyomozati szembesítés során úgy nyilatkozott, hogy pénzt nem vett át senkitől, azt azonban nem tartotta kizártnak, hogy a parkolóban ott volt, és az ott lévő emberektől bonbont vagy italt vett át, de az biztos, hogy pénzt nem. Ezen nyilatkozat hatására ... rögzítette, hogy továbbra is fenntartja, amit elmondott, boríték átadását látta, amely pont olyan volt, amilyenben ő a bankból kihozta a pénzt.

Tárgyalási meghallgatása során ... túlnyomórészt fenntartott nyomozás során rögzített vallomását, ami a cég átvételét és a hiteligénylésért való folyamodást illeti. A pénzfelvételt követő események kapcsán megtett vallomását azonban megváltoztatta, amennyiben úgy nyilatkozott, hogy valóban körülvette őt 5 - 6 ember, amikor a felvett pénzösszeggel kilépett a bankból, azonban ... ököztük nem volt, hanem a kocsiban tartózkodott. Ezen - számára idegen emberek közül - az egyik vitte oda neki a kocsinhoz az 50.000 vagy 100.000 forintot. Nem tartotta fenn vallomásának azon kitételét sem ... a bírósági meghallgatása során, hogy ... pénzt kapott volna. Elmondása szerint ő olyat nem látott, hogy ... ott lett volna, és részére bármit átadtak volna. Bírói kérdésre nem tudta magyarázatát adni annak, hogy miért tett valótlan nyilatkozatot a nyomozás során, nem tagadva azt, hogy ezt esetleg akkor tényleg ő mondhatta. Ugyanakkor a bírósági tárgyaláson is hangot adott azon meglepetésének, amely a hitelfelvétel folyamatát érintette, mely szerint először jött ... a bankba, és azon túl, hogy a szerződés megkötésének sem volt semmi akadály, néhány órán belül az 5.000.000 forintos hitelösszeget is felvehette.

A vádirati tényállással érintett egyéb cégek vonatkozásában a bíróság részben ügyészi indítványra, részben hivatalból ismertetéssel a tárgyalás anyagává tette a nyomozás során rögzített azon tanúvallomásokat, melyeket ezen hitelfelvétellel érintett cégek vezetői tettek.

E körben ... két alkalommal tett tanúvallomást a ... valamint a ... ügyvezetőjeként. Mindkét vallomásában elmondta, hogy mindkét cégre a ... -hitelt ... javaslatára és segítségével vette fel, aki a teljes hiteligénylési dokumentációt elkészítette. Az ő saját szerepe jószerivel csak az aláírásra korlátozódott, majd ... iránymutatásai alapján jutott le ...ba, ahol mindkét cég vonatkozásában az 5.000.000 forintos hitelt felvette. Elmondása szerint mindkét cég vonatkozásában 500.000 forintot kapott kézhez, a fennmaradó összeget ... tartotta meg.

... **tanút** a nyomozás során a képviselőjeként hallgatták meg, amely cégre nézve a tanú egzakt tudomással nem rendelkezett. Elmondása szerint a céges ügyeit ... intézte, az ő kérésére, az ő segítségével vállalt az egyes cégekben szerepet, melyek pontos tevékenységéről, de még a nevről sem tudott hitelt érdemlő információval szolgálni. Emlékezett viszont a ... -hitel igénylésekre, de hogy azt mely cégek nevében vette fel, arra nyilatkozni nem tudott. Elmondta, hogy mindent ... intézett, ő csak a nevét adta ezekhez a folyamatokhoz. Emlékei szerint 200.000 forintot kapott a felvett 5.000.000 forintból, az összes többi pénzt ... tette el. Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a többi személy részesedéséről nem tud, nem tud arról, hogy a banki ügyintézését bármilyen módon gyorsítani kellett volna, ugyanis ebbe őt ... nem vonta be.

... az ... kültagjaként tett tanúvallomást a nyomozás során, melynek keretében elmondta, hogy élettársa, ... volt a Bt. ügyvezetője és ő intézte a hitel felvételét. Tudomása volt azonban arról, hogy a hitelügyintézés ... vállalta magára, sőt ő volt az, aki ezen hitellehetőségre fel is hívta a figyelmüket. Ezen túlmenően ... írt alá minden papírt, és kapott 50.000 forintot a felvett hitelösszegeből. Arra nézve ... nyilatkozni nem tudott, hogy a többi pénznek mi lett a sorsa, illetve, hogy abból még ki részesült. Kérdésre elmondta, hogy ... őt látásból ismeri, ő volt a banki ügyintéző, akin keresztül futott az egész, ő állt kapcsolatban a bankkal, a pénztárossal, ...sal és ... nal is.

... ugyanezen cég kapcsán nyomozati eljárás során történt tanúkihallgatásán akként nyilatkozott, hogy az ... ügyvezetője volt ugyan, ennek azonban nem volt teljesen tudatában. Nem tudott nyilatkozni arra, hogy mettől és meddig volt ügyvezető, illetve, hogy milyen tevékenységet folytatott a cég. Elmondta, hogy azt sem tudta, hogy mit ír alá. A ... -hitel kapcsán úgy nyilatkozott, hogy ...tól szerzett erről tudomást, aki ... nal közösen segített neki a hitel felvételében. Elmondta azt is, hogy 5.000.000 forintot vett fel, mely összeget azonnal átadott ...nak és ...nak, és a felvett összegből mindösszesen 50.000 forintot kapott meg. Kérdésre akként nyilatkozott, hogy neki nem mondták és nem is hallott arról, hogy ki és milyen összegben p juttatást a felvett összegből. ... személyére akként nyilatkozott, hogy az ügyintézésnél ott volt, vele akkor találkozott.

...t a nyomozás során a ... ügyvezetőjeként hallgatták meg, melynek kapcsán elmondta a tanú, hogy ügyvezetése „tiszavirág életű” volt, mindössze két hónapig tartott, a hitelügyintézés idejére korlátozódott. elmondta, hogy a ... -hitel felvételét és ennek érdekében történő cégátvételt ... kezdeményezte nála, mely kérésnek a beígért 50.000 forint érdekében eleget is tett. A hiteligénylés kapcsán elmondta, hogy ...ban az ... egy papírköteget tettek elé, azokat mind aláírta, majd a pénztárból felvették az 5.000.000 forintot. Elmondta, hogy ... tájékoztatása szerint ... segítségével intézték ezt a hitelügyletet, aki ismerte a ... i bank igazgatóját. Erre a személyre nézve ... személyleírást adni nem tudott, mert - állítása szerint - ővele nem találkozott. A hitelösszeg felvétele

után - elmondása szerint - egy ... i kocsmában várták ...t, ...t és ...t, és a felvett pénzösszeget ő ...nak adta át, melyből visszakapott 50.000 forintot. További kérdésre elmondta, hogy úgy tudja, hogy a bankigazgatónak adtak pénzt, mert ... ezt állította, de hogy ezen a hitelfelvételen kívül a bankigazgató más részére segítséget nyújtott-e, erre nyilatkozni nem tudott.

... ...nek lett az ügyvezető igazgatója, szintén ... kezdeményezésére és segítő közbenjárásával. Elmondása szerint ez az ügyvezetőség 6 - 8 hónapig tartott, erre az időszakra esett az, hogy a ... - hitelt a cég felvette. Ennek dokumentációjának elkészítését ... vállalta, és ő vitte le ...ba is ...t. A hitelfelvételben játszott szerepéért neki ... 570.000 forintot ígért, ezzel szemben viszont csak 10.000 forintot pott meg. Elmondása szerint a hitelfelvétel után többször kereste ...t, de nyomára nem bukkant. Arra nem tudott nyilatkozni, hogy a felvett hitelösszegeből ki, milyen módon részesült.

A ... vonatkozásában sem ..., sem ... nem nyilatkozott. A párhuzamosan futó, és időközben jogerősen befejeződött B.242/2009. számú eljárásban született 116. számú ítéletben is szereplő cég kapcsán id. ... olyan nyilatkozatot tett, hogy a ... működéséről, illetve arról, hogy ő abban bármilyen szerepet vállalt, nem tudott, és arról sem, hogy ez a cég hitelt vett volna fel. Elmondása szerint egyetlen egyszer járt ...ban, amikor is a... -hitel szerződését aláírta és az erre juttatott 5.000.000 forintos hitelösszeget felvette.

... a nyomozás során rögzített és a tárgyaláson ismertetett tanúvallomásában a ... ügyvezetőjeként arról adott számot, hogy ... -hitelt ... és az ő ... nevű ismerőse javaslatára és segítségével vette fel. Elmondása szerint a hitelügyintézésbe érdemben nem folyt bele, öneki csak ...ba kellett eljőnnie, ahol papírokat írt alá, illetve felvette a pénzt. Elmondása szerint ... és társai még kérdésére sem tájékoztatták őt arról, hogy pontosan mire lehet felhasználni ezt a hitelkeretet. A felvett 5.000.000 forintból 750.000 forintot kapott meg, melyből 200.000 forintot még ő adott át ...nak. A fennmaradó összeg sorsáról tudomása nem volt, arról őt nem tájékoztatták.

... az ... beltagjaként és ügyvezetőjeként került kapcsolatba a ... -hitellel és került látókörébe ezen ügy kapcsán a hatóságoknak. Az ... hitelfolyósítása kapcsán esetleg átvett összeg nem képezi a vádirati tényállás részét, ezzel együtt is ... mind a nyomozás, mind - ügyészi indítványra - a bírósági tárgyalás során tanúvallomást tett, melynek keretében elmondta, hogy egy ismerőse által került kapcsolatba az ... , ahol felvette a ... -hitelt. Ebben segítségükre egy roma férfi volt (a párhuzamos eljárásokban megismert ...), aki segített a hitelfelvétel lebonyolításában. A tanú elmondása szerint a szerződés aláírása után az 5.000.000 forintot is

felvette a pénztárból, melyből némi kezelési költséget a bank ugyan visszatartott. A pénzátvétel után a bank fölötti sörözőbe mentek mind a hárman, ahol 1.000.000 forintot a tanú által „roma srácként” aposztrofált ... félretett, majd miután a „vörös hajú bankos férfi” megérkezett a sörözőbe ketten együtt elmentek a WC-be. A pénzáradást magát ... nem látta, azt azonban tájékoztatásképpen elmondták neki, hogy a bankosnak a segítségével jár valamilyen tiszteletdíj. Ő maga a felvett hitelösszegeből 250.000 forint erejéig részesült.

A bírósági tárgyaláson ... lényegileg fenntartotta nyomozati vallomását/vallomásait, és ... őt felismerve, személyében azonosította azt a vörös hajú bankost, akivel a pénzfelvétel után a sörözőben ... a mosdóba elment. Konkrétan a pénzáadásról és annak összegéről társaival ... ugyan nem beszélt, de tájékoztatták őt arról, hogy az anyagiakat elintézték. A fentiekben ismertetett jelenetből ... arra következtetett, hogy ... -tól a hitelfelvételben nyújtott segítségért pénzt vett át.

... **tanú** a hitelügyintézése kapcsán került kapcsolatba ...nal, akit ...on keresztül ismert meg. A nyomozás során tanúkénti kihallgatásán elmondta, hogy miután a megegyezés szerint ...nak átadta a cég iratait, 1 - 2 hét múlva már mehetett is ...ba az akkori ...ba, amely őt meglepetéssel töltötte el,

hiszen saját tapasztalata szerint egy hiteligénylési folyamat jobban elhúzódik. Elmondása szerint a bankba egyedül ment be, ahol tudtak az érkezéséről, hiszen a cégnév alapján szólították, és egy „...i” nevű bankossal készítették el a hitelszerződést. Elmondása szerint ez a férfi mindent elé tett, neki csak alá kellett írnia, sem a cégről, sem a hitelfelvétel céljáról nem kérdezték őt. Elmondta, hogy a papírok aláírása közben rákérdezett a bankos ügyintézőnél, hogy az APEH nullás igazolással rendben van-e minden, hiszen tudomása szerint tartozása volt a cégnek, de az ügyintéző megnyugtatta, hogy minden rendben van. Ezt követően sor került a pénzfelvételre, amelyről számára ekkor derült ki, hogy az egy hitel, viszont megállapodásnak megfelelően 4.000.000 forintot ...nak kellett, hogy átadjon, és abból csak 1.000.000 forintot tarthatott meg. Hangot adott ezen vallomása során annak a feltételezésnek is, hogy ebből az összegből, melyet ő ...nak átadott, a bankos is kapott.

Nyomozati vallomását a bírósági tárgyaláson ... fenntartotta azzal, hogy a ... nak átadott 4.000.000 forint sorsáról nem tud, ezzel kapcsolatosan neki ... mindössze azt a tájékoztatást adta, hogy költségeik és kiadásai az ügyintézés során nekik is voltak. Hogy ebből az összegből a bankosnak ... adott-e, erre nyilatkozni nem tudott.

... tanú a beltágjaként vette fel a ... -hitelt a ...i ...ban ... és ... segítségével. Elmondása szerint a hitelügyintézőként fellépő férfiak vállalták a céges papírok és a hiteldokumentáció bankba való eljuttatását és leszervezték a pénzfelvétel körülményeit is. Az 5.000.000 forint felvétele után 2.800.000 forintot kértek el ...tól, aki azt ... részére át is adta. Ezen túlmenően, hogy ebből a pénzből hogyan osztoztak meg, nyilatkozni nem tudott.

A párhuzamos eljárásokban folyó gyanúsítottkénti kihallgatása során ... olyan nyilatkozatot tett, hogy a majd 3.000.000 forintos pénzösszeg átadása után ... annyit mondott neki, hogy ők még nem indulnak ...re, mert nekik még ki kell fizetni a bankost. Hogy konkrétan kinek és milyen összeget kell átadni, erre nem nyilatkoztak. Ezen vallomását a bírósági tárgyalás során ... megerősítette, azzal együtt is, hogy nem tudott arra nyilatkozni, hogy a bankos megnevezés kit tar.

... tanú az ... tagjaként került kapcsolatba a ... -hitel konstrukcióval, melynek keretében a ... i ...ban igényelték azt meg. ...ban ...höz vitték a cég papírjait, és a hiteligénylő dokumentációt, azonban azt kitöltetlenül a cégvezetővel, ...sel íratattatta alá ... , majd a hiteligénylés feldolgozása, a hitelbírálat után ment le ő maga meghatalmazással ...ba, ahol a cégnek folyósított 3.000.000 forint hitelösszeget egy összegben a számláról felvette. Ezen pénzfelvételnél neki egy... nevű hölgy segédkezett, akit a ...i összekötő ember mutatott be részére. Elmondása szerint ...tájékoztatta őt arról, hogy a folyósítandó 3.000.000 forintos hitelösszegnek csak a felét kapják meg, melyet a tanú egyértelműen úgy értékelt, hogy a fennmaradó összeg valószínűleg megvesztegetési pénz, hogy a hitel folyósítása sikeres legyen. Elmondása szerint a felvett 3.000.000 forintos összegből 1.500.000 forintot ...nak adott át, aki ugyan ... nevét nem említette, de utalt arra, hogy a pénzből a legnagyobb rész a bankos úriemberé.

Nyomozati vallomását a bírósági tárgyaláson lényegileg megismételve fenntartotta ... azon állítását is, hogy aki őt legelőször tájékoztatta a ... -hitel lehetőségéről, ő mondta, hogy mennyi pénzt kell abból leadni és mennyit kaphat meg ténylegesen a hiteligénylő, és ennek kapcsán nyilatkozott úgy - az egyébként ismeretlenül maradt személy -, hogy a legnagyobb rész a felvett hitelösszegeből a bankosokat illeti. ... elmondta, hogy ennek ellenére azért vállalta a hitelfelvételt, mert a cégnek minden pénzre szüksége volt, és mivel ...-listás volt más helyen kisegítő hitelhez nem juthattak volna hozzá.

... tanú szakképzettségénél fogva könyvelőként dolgozott. Ezen tevékenysége során ismerkedett meg ...nal, akit a korábbiakról ismert ... mutatott be neki. ... volt az, aki megtudva, hogy ...né férjének cége, a ... kedvezőtlen anyagi helyzetben van, ajánlotta nekik a ... -hitel konstrukciót. Ezt

megelőzően azonban ... szakképzettségét látva és felhasználva ... és ... arra kérték őt, hogy mérlegeket készítsen olyan vállalkozások részére, amelyek nevében ... -hitel folyósítását kezdeményezik, viszont a cég valódi tevékenységet nem végzett, illetve eredményei nem tennék alkalmassá arra, hogy a hitelt megkapja. ... csekély anyagi juttatás fejében több ilyen mérleget is készített, amikor felmerült a lehetőség, hogy a férje cége, a ... is felvegye a ... -hitelt. Elmondása szerint a hiteligénylés folyamatával addig nem volt teljesen tisztában, a ...t hitelfelvétele kapcsán azonban nyilvánvalóvá vált számára, hogy az 5.000.000 forintos hitelösszegnek csak töredéke marad náluk, és ennek kapcsán arról is tájékoztatták őket, hogy a bankosnak és az APEH-osnak is kell adni pénzt. Konkrét összeget vallomásaiban evonatkozásban nem jelölt meg és ő maga banki ügyintézővel közvetlen kapcsolatba nem is került.

Tárgyalási vallomása során megerősítette, hogy ő ... -hitelt igénybe nem vett, csak a hamis tartalmú mérlegek kiállításával segédkezett az arra jogosulatlan cégek hitelfelvételében. Fenntartotta elért nyomozati vallomását, mely szerint a bankosnak is kellett adni pénzt, de, hogy az ismerősei konkrétan kivel voltak kapcsolatban a bankban, erről tudomása nem volt.

..., mint a ... beltagja és ügyvezetője a felesége révén megismert ...ékon keresztül folyamodott a ... -hitelért. A hitelkonstrukcióról őt akként tájékoztatták, hogy minden évben a felvehető 5.000.000 forint 1/5-e költhető el. Ezzel együtt is a pénz nagy részét ...nak kellett átadnia ügyintézési költségekre, így vele már előzetesen is közölték, hogy mindössze 700.000 - 750.000 forintra számíthat. Az 5.000.000 forint bankban történő átvétele után a 700.000 forintot ... eltette, míg a fennmaradó 4.300.000 forintot ...nak átadta. Elmondása szerint őt ... arról is tájékoztatta, hogy az átadott pénzből a bankosnak is kell adni, de hogy az pontosan ki volt és milyen összeget adtak át neki, erről nyilatkozni a nyomozás során sem tudott.

A tárgyalás során nyomozati vallomását ... fenntartotta, és megerősítette, hogy ...ék tájékoztatása szerint a negyedéves visszatöltést az általuk visszatartott pénzből ők maguk intézik. Elmondta, hogy a bankban személyesen is találkozott ...el, bankosként tulajdonképpen csak ő jelent meg előtte, ugyanakkor amikor ...ék azt mondták, hogy a bankosnak is kell pénzt adni, ő nem gondolt egyértelműen ... személyére.

A nyomozás során meghallgatott és a bírósági eljárásban ismertetéssel a tárgyalás anyagává tett tanúvallomásában ... elmondta, hogy a nevében folyamodott ... -hitelért, amelynek felvételében ... volt a segítségére. Elmondása szerint ... őt akként tájékoztatta, hogy az 5.000.000 forintos hitelösszeget nem kell visszafizetni, de ő maga ezt kétkedéssel fogadta, ennek ellenére úgy döntött, hogy mivel szüksége van a pénzre, elindítja a hiteligénylést. A dokumentáció összeállításában ... volt segítségére, a céges papírok neki történő átadása után 2 - 3 hét múlva lehetett is menni ...ba a ...ba. Itt egy vörös hajú férfivel találkoztak, majd annak instrukciói alapján a szerződést aláírták és kb. egy órán belül a pénzt is felvehették. A 4.900.000 forintot ... tette el, majd az autótól visszament a bankba azzal a közléssel, hogy a pénzt vissza kell osztani. Útközben közölte ...cel, hogy a felvett összegből mindössze 500.000 forintot kaphat meg, ugyanis elmondása szerint a többit a bankos eltette. ... elmondása szerint tisztában volt azzal, hogy valamennyi pénzt ...nak vissza kell osztania, de a kapottnál azért több pénzre számított.

... **tanú**kénti kihallgatására a nyomozás során került sor, az ügyészség írásbeli indítványa megváltoztatásával a tárgyalás folyamán csak ezen vallomás ismertetését kérte. Nyomozati tanúvallomása során ... elmondta, hogy a ... vezetője volt, de a cég semmilyen módon nem működött. ... -hitelt a ... nevében és annak részére igényelt, de ezt is úgy, hogy tulajdonképpen csak a nevét használták fel a hiteligényléshez. A nyomozás során ismeretlenül maradt ...tól kapta az ötletet, aki segítséget is nyújtott az ügyintézésben, hiszen jóban volt a banki ügyintézővel. ...

elmondása szerint 5.000.000 forintos kölcsönösszeget vett fel, melyből 200.000 forintot kapott meg ténylegesen ... nevű férfitől, a többi pénz sorsára nyilatkozni nem tudott.

Szintén nem került sor a tárgyaláson ... **tanúk**enti kihallgatására, aki a nyomozás során elmondta, hogy a ... nevében vették fel a ... -hitelt, melyet részére ... ajánlott fel. Ő volt az, aki ...ba lekísérte őt és egy bankkal szembeni presszóban leülve töltötték ki vele az iratot. Ezt követően a bankban is átment és 5.000.000 forint készpénzt felvett, melyet azonnal átadott az egyik ismeretlen kísérőjének, aki mindössze annyit mondott neki, hogy majd ...nal a többi dolgot elrendezik. Elmondása szerint a felvett 5.000.000 forintos összegből egyetlen fillért sem kapott, és a pénz sorsára sem tudott nyilatkozni.

Fentiekben ismertetett tanúvallomásokon túl a tárgyaláson ismertetett nyomozati anyagban elfekszenek a rendőrségi megkeresés alapján az ország minden területéről érkezett földhivatali válaszok, melyek szerint ... ingatlanl nem rendelkezik.

Számos pénzintézetet is megkeresett a rendőrhatalóság, melyek válasza alapján megállapítható, hogy ... által eltitkolt bankszámlát felkutatni nem sikerült.

A nyomozati anyagban elfekszik ... 2003. július hó 11. napján kelt munkaköri leírása, mely szerint kisvállalati tanácsadó munkakörben feladatát képezi többek között hiteldöntések előkészítése, előterjesztések, elemzések készítése, szerződéskötés előkészítése, szerződéskötési és folyósítási feltételek teljesítésének ellenőrzése. Felelőségek között előírja a munkaköri leírás a munkájához kapcsolódó utasítások és törvények naprakész ismeretét és maradéktalan betartását. A munkaköri leírás azt is rögzíti, hogy döntési jogosultsága semmilyen ügyben nincsen.

A 2004. március hó 25-i újjól elkészített munkaköri leírás a megállapított tanácsadói körhöz kötődő főbb felelőségek között tartalmazza, hogy készítsen elő üzleti hiteldöntéseket a mindenkori szabályozásnak megfelelően, szem előtt tartva a prudens banki működés szabályait, tartsa és tartassa be a bankra vonatkozó valamennyi jogszabályt és belső szabályzatot.

A nyomozati anyag mellékleteként elfekvő, tárgyaláson ismertetett a „... és ... vezérigazgatói utasítása a ... -kártya konstrukcióról” a részletes termékleírason túl tartalmazza a hitelképesség szempontjait is, valamint a követendő eljárást a hitelkérelem benyújtásától a szerződéskötésig. Ebben a körben szabályozza, hogy a kisvállalkozói kapcsolattartó, illetve az ügyfélkapcsolati menedzser (továbbiakban kapcsolattartó) a papír alapú dokumentáció kézhezvételét követően ellenőrzi, hogy a hitelkérelem hiánytalanul kitöltött-e, és hogy valamennyi melléklet csatolásra került-e, ellenőrzi, hogy a hitelkérelemben szereplő adatok megegyeznek-e az elektronikusan bankba érkezett és az ügyfélminősítés alapjául szolgáló adatokkal, ellenőrzi, hogy a vállalkozás, a vállalkozás tulajdonosai, a magánszemély kezes, illetve a kapcsolt vállalkozásnak minősülő cégek szerepelnek-e a bank tiltólistáján, valamint javaslatot tesz a program által generált ügyfél-minősítési kategória jóváhagyására, és gondoskodik az ügyfél-minősítési kategória jóváhagyásának dokumentálásáról, kitölti az eljárási rend mellékletét képező „Egyszerűsített előterjesztés” nyomtatványt, és benyújtja azt az illetékes döntéshozó részére. A döntési hatáskört illetően a vezérigazgatói utasítás 17.2. pontban úgy rendelkezik, hogy a termékkel kapcsolatos kockázatvállalásokat, kisvállalkozói és vállalati ügyfélkörben egyaránt a fiókvezető jogosult engedélyezni. Itt rögzíti az utasítás azt is, hogy a hitelbírálat időtartama a hiánytalan kérelemcsomag bankfiók általi kézhezvételétől számítva nem haladhatja meg az öt munkanapot. A vezérigazgatói utasítás 18. pontja rögzíti, hogy a szerződéskötést követően kerül sor a ... (... Rt.) készfizető kezességének igénylésére, a által kért adatok elektronikus úton történő megadásával. A bank a

hitelkeretet a ... a kérelem elfogadásáról szóló döntését követően nyitja meg, egyúttal elindítja a bankkártya igénylést (19. pont).

A bírósági eljárás során védői indítványra a bíróság megkereste az ... Zrt-t arra nézve, hogy 2004. I. félévében ... volt-e szabadságon vagy sem. Az ... válasza szerint ... 2004. I. félévében 2004. január 8. napján, 2004. január 12. napjától január 16. napjáig, és 2004. január 22. napján volt szabadságon. Ezen túlmenően szintén bírósági megkeresésre a ... Megyei Kormányhivatal Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerve arra nézve, hogy 2004. I. félévében ... részesült-e bármiféle társadalombiztosítási eljárásban, azt válaszolták, hogy ... 2004. évben sem azt megelőző, sem az azt követő időszakban pénzbeli ellátásban nem részesült a szakigazgatási szervtől.

..... ,

Fentiekben részletesen ismertetett bizonyítékot, bizonyítási eszközöket a bíróság egyenként és összességében az alábbiak szerint értékelte.

A rendelkezésre álló iratokból, vallomásokból kétséget kizáróan jól megállapítható a ... -hitel ügyintézésének folyamata és az, hogy abban ...nek milyen szerep jutott. Evonatkozásban a vádlott feltáró jellegű, részletes és következetes vallomást tett mind jelen eljárásban, mind a párhuzamosan folyó eljárásokban, a nyomozás és a bírósági tárgyalás során is. Vallomását alátámasztották a hitelügyintézés folyamatát jól ismerő helyi banki alkalmazottak, illetve a központi banki igazgatás területén dolgozók is.

Ezen vallomásokból kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy - bár ennek élet ... vádlott célszerűnek vélt védekezési módszerként folyamatosan tompítani igyekezett – szabálytalanul járt el a vádlott, amikor a hiteligényléseket a ... irodát megkerülve személyesen vette át a fals hitelügyletek intézésébe bevont társaitól. Messzemenőig szabálytalan volt, és mind a jogszabályokkal, mind a rá vonatkozó munkaköri leírással ellenkezett, hogy társait felvilágosítva a hitelügyintézés automatizmusáról és megosztva velük azon belső információit, hogy a hiteligénylési dokumentáció valóságtól messze eltérő, de a hitelfeltételeknek megfelelő kitöltésével automatikusan pénzhez juthatnak, olyan hitelkihelyezések lehetőségét teremtette meg, amelyek a törvényi céloknak, a gazdasági, társadalmi elvárásoknak nem feleltek meg, és a banknak és az államnak kárt okoztak.

Ezt ... tanú következetes és egyértelmű vallomása kétséget kizáróan alátámasztja.

A hiteligénylés szabálytalan elindítása miatt, annak befogadásával és regisztrációjával megbízott ... Rt-t megfosztotta attól a lehetőségtől, hogy az ott dolgozó alkalmazott a hiteligénylőről szubjektív profilt készítsen, ezáltal is biztonságosabb és korrektebbé téve a hitelbírálatot.

A rendelkezésre álló tanúvallomásokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy ... nemcsak a dokumentáció elkészítésében és benyújtásában nyújtott meg nem engedett segítséget társainak, hanem a banki ügyintézés folyamatában is gondoskodott annak gördülékenységéről. Így, ugyan nem kirívóan, de szabályellenesnek minősíthető az a gyakorlat is, hogy a ... Rt. hozzájárulását a szerződéskötés aláírását megelőzően megkérte. Ilyennek tekinthető továbbá az is, hogy a banki pénztárban gondoskodott akár a napi többszöri 5.000.000 forint - már a szerződéskötés napján

megtörténő - kifizetésének lehetőségéről is, holott tudván tudta, hogy a hitelkeret megnyitásának célja nem az azonnali és teljes összegű készpénzfelvétel volt.

Mind a ... vádlottal a hitelügyintézkések során közvetlen kapcsolatban álló ... , mind a további tanúk megerősítették, hogy a hiteldokumentáció részletes kitöltése tudásukat, képességeiket meghaladta, a hitel lebonyolítása ... segítségével nélkül nem sikerült volna.

Ily módon a következetes és egybevágó tanúvallomások alapján ... vádlott tagadásával szemben a bíróság megállapíthatónak látta, hogy a hiteligénylő lap kitöltésével és a banki ügymenet - a szabályellenességet is súroló- meggyorsításával segítséget nyújtott olyan hitelek kihelyezésében és ennek kapcsán jelentős pénzösszegek felvételéhez, amelyek felhasználása teljesen nyilvánvalóan eltért a hitel törvényben meghatározott eredeti céljától.

... azon túl, hogy a köteletségének megszegését nem látta megállapíthatónak, következetesen tagadta azt is, hogy ...től vagy bármely más társától pénzbeni juttatásban részesült volna. Nem vitatta ugyan, hogy a gyors ügyintézésért néha bonbont vagy italt kapott, háraitotta azonban azokat a felvetéseket, amelyek pénzösszeg átadásáról szóltak.

... tanú az eljárás során mindvégig következetes vallomást tett arra nézve, hogy ... vádlott részére minden cég hitelügyintézkése során pénzt adott át. Kétségtelen ugyanakkor, hogy ... tanúvallomásai következetlenek voltak atekintetben, hogy ez az összeg ténylegesen mekkora volt egy - egy hitel kapcsán, azonban miután további tanúk, ...né, ..., ..., ... ,... szintén következetes vallomásai alátámasztják, a bíróság kétséget kizáróan megállapíthatónak látta ezen juttatások tényét.

Tovább erősítik még ezt többek között ... , ... és ... tanúk vallomásai is, akik közül ... a nyomozás során arról adott számot, hogy ... részére való pénzátadást is saját szemével látta. Ezen vallomását a bíróságon visszavonta, ennek azonban elfogadható magyarázatát adni nem tudta, ezért a bíróság a nyomozati vallomását elfogadva, azt a tényállás megállapításánál felhasználta.

A cégenként átadott pénzösszeg mértékét a bíróság 1.000.000 forintban látta kétséget kizáróan megállapíthatónak, tekintettel arra, hogy erre nézve a tanúk vallomásai ellentmondásosak voltak. A részletesen ismertetett tanúvallomásokra visszautalva megállapítható, hogy cégenként 1 - 2.000.000 forint, de egyes vallomásokban a 3.000.000 forint is felbukkan, mint ... részére juttatandó előny. Emellett adat van arra is, hogy ... saját cégei vonatkozásában 1.000.000, míg más cégek vonatkozásában 2.000.000 forintot adott át ... nek. Ugyanakkor ... nak és ...nének is van olyan vallomása is, amelyben egyértelműen 2.000.000 forintot jelöl meg cégenként átadott összeg gyanánt.

Ezen vallomásokat mérlegre téve és értékelve, elfogadva a fentiek szerint azt, hogy ... bizonyos cégek esetében a felvett hitelösszegeből juttatást kapott, a bíróság kétséget kizáróan 1.000.000 forintban látta megállapíthatónak ezt az összeget.

További bizonyítási problémát vetett fel az, hogy mely cégek vonatkozásában részesült ... vádlott a jogtalan előnyből.

Erre nézve alapvetően pontatlanok, eltérőek és ellentmondásosak a vallomások. Nem kizárható, hogy ... vádlott a ... által „szállított” valamennyi cég hitelügylete kapcsán részesült a felvett hitelösszegeből, azonban a nyomozás késői megindulása és annak hiányosságai okán, valamint az

eljárás elhúzóda miatti bizonyítási nehézségek, a tanúk emlékezetének homályosulása miatt pontosan nem volt tisztázható, hogy mely cégek vonatkozásában került sor ténylegesen fizetésre.

... és ...né tanúk következetes és egybevágó vallomása atekintetben, hogy saját cégeiket illetően ... öt juttatásban részesítették az általuk felvett hitelösszezből, kétséget kizáróan megállapíthatóvá teszi a ... , a ... , az ... és a ... vonatkozásában ... jogtalan előnyhöz juttatását.

A nyomozás során ... vádlott elébe tárás után további néhány cég vonatkozásában nyilatkozott úgy, hogy ...ban intéződött a hitelfelvétel, ám ezek közül néhány cég vonatkozásában nem volt egyértelműen tisztázható, hogy annak hitelfelvételében ... milyen szerepet játszott. A ... , az ... , a ... , a és a ... hitelfelvele kapcsán a cégek nevében eljáró és ezen minőségükben később vádlottá, illetve jelen eljárásban tanúvá váló személyek nem tudtak ténylegesen számot adni arról, hogy ... bármilyen szerepet vállalt volna a hitelközvetítésben, hiszen ők maguk ...sal voltak kapcsolatban.

... tanú a nyomozás során gyanúsítottként nem vagy csak nagyon szűkszavúan tett vallomást, a bírósági tanúvallomása is - a hosszabb lélegzetvétel ellenére - kevés egzakt adatot tartalmaz. Így a felsorolt cégek vonatkozásában nem volt pontosan követhető az, és kétséget kizáróan nem bizonyosodott be, hogy a hitelfelvétel során ...nak jutott-e szerep, a felvett hitelösszezből ő részesült-e, és abból ...nek további juttatást tudott-e adni. ... tanúkenti kihallgatása során ezekre a kérdésekre, az idő múlása okán fellépő emlékezhatalványulásra hivatkozva, nem tudott, nem kívánt válaszolni.

Miután ... tagadta azt, hogy ...el bármilyen kapcsolatban állt volna, a kettejük közötti kapcsolatra ... is csak akként nyilatkozott, hogy ... neve is ismerős volt számára, így az utóbb felsorolt cégek vonatkozásában kétséget kizáróan nem volt megállapítható a ...nek nyújtott pénzbeni juttatás.

Ugyanez mondható el a vonatkozásában is, melynek kapcsán a hitelt felvevő ... tanúként csak annyit tudott elmondani, hogy ... részére mennyi pénzt adott át. ... viszont tagadta, hogy bármilyen módon ...nek pénzt adott volna. Nem tartotta ugyan kizártnak, hogy erre való utalást Vitéz Attila felé tett, de elmondása szerint ezt csak azért mondhatta, mert ... mondta ezt el neki.

Az eljárás során kétséget kizáróan nem bizonyosodott az be, hogy a ...tól átvett pénzösszegetnak továbbította-e, illetve, hogy annak mi lett a további sorsa. Így a vonatkozásában sem volt kétséget kizáróan megállapítható a ... részére átadott juttatás ténye és mértéke.

A... , valamint a ... vonatkozásában ... nyomozati vallomásában is nyugtázta, hogy azok ... cégei voltak, mely ... vallomásából kétséget kizáróan megállapítható, hogy ezen hitelnnyújtásokban ... kulcsszerepet játszott. ... maga is elismerte, hogy ... cégeinek hitelfolyósítása az ő kezdeményezésére és segítségével történt.

Így a már fentiekben részletezettek szerint a bíróság ezen két cég vonatkozásában is kétséget kizáróan megállapíthatónak látta az 1.000.000 - 1.000.000 forintos juttatást ... felé.

Az hitelkihelyezése kapcsán ... tanú tett mind a párhuzamos eljárásokban, mind jelen eljárásban egyértelmű és következetes vallomást arra nézve, hogy a hitelszerződés aláírásakor, ahol kezesként jelen volt, saját szemével látta, hogy a pénzt átadó ... részére ... abból visszaad neki. Arra nézve ... vallomása nem volt teljesen egyértelmű, hogy ez mekkora összeg lehetett, de miután - elmondása szerint - az 5.000.000 forintos kifizetés öt pénzkötegekből egy pénzköteg került vissza ...höz, az 1.000.000 forint átadása a bíróság megítélése szerint kétséget kizáróan megállapítható.

... terhelő tanúvallomása mellett, ... következetes tagadása és ... más értelmű vallomása ellenére is, határozottan kitartott, a velük történő szembesítés után is. ... vallomásában következetlenség nem volt, szavahihetőségét illetően kétely nem merült fel, így vallomása ezen cég vonatkozásában a tényállás megállapításának alapját képezhette.

A hitelfelvétele kapcsán ... a nyomozás során tanúként részletesen elmondta, hogy az által felvett 5.000.000 forintot hogyan adta át ...nak, illetve a körülötte lévő embereknek, illetve, hogy az autóból azt is saját szemével látta, hogy ezen emberek között lévő ... is egy vagy két köteg pénzt átvett az általa átadott pénzből.

... ezen nyomozati vallomását a bírósági tárgyaláson nem tartotta fenn. Nem hivatkozott arra, hogy elmondásával ellentétes dolgot foglaltak volna jegyzőkönyvbe, nem vitatta, hogy nyilatkozhatott így a nyomozás során, ahogy az a jegyzőkönyvben szerepel, ennek ellenére azonban azt állította, hogy a valóságnak nem felel meg, amit a nyomozás során elmondott. Magyarázatot adni arra nem tudott, hogy miért mondott valótlan nyomozati vallomása során, nem tagadta, hogy vallomása az elhangzottaknak megfelelően került jegyzőkönyvezésre, azonban azt mégsem tartotta fenn. Miután vallomásának megváltoztatásának okára elfogadható magyarázatot adni a bíróság előtt nem tudott, és életszerűtlen, hogy a nyomozati vallomás óta eltelt újabb négy év után emlékezne jobban a történetekre, valamint az sem elfogadható, hogy megváltoztatott vallomásában azt állítja, hogy ... sem volt az embergyűrűben, akinek átadta a pénzt, így nem magyarázható, hogy az általa teljesen ismeretlen embereknek miért adta oda a percekkel előbb felvett 5.000.000 forintot, a bíróság ezen vallomás megváltoztatást kizárta a bizonyítékok köréből, és ... nyomozati vallomását fogadta el a tényállás megállapításának alapjául. Ekként a hiteligénylése kapcsán is megállapította, hogy a felvett 5.000.000 forintos hitelösszegeből ... 1.000.000 forinttal részesült.

Fentiek szerint tehát a vádban megjelölt tizenhat cég közül kilenc esetében látta a bíróság kétséget kizáróan megállapíthatónak azt, hogy annak ... -hitel ügyintézése kapcsán kifizetett 5.000.000 forintos hitelösszegeből ... vádlott 1.000.000 - 1.000.000 forinttal részesült.

..... ,

A fentiek szerint részletezett és értékelt bizonyítékok alapján a bíróság megállapíthatónak látta ... vádlott bűnösségét 9 rb. a Btk. 251. § (2) bekezdés II. fordulata szerint minősülő üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntetében.

A felhívott törvényhely értelmében a költségvetési szervnek, gazdálkodó szervezetnek vagy a társadalmi szervezetnek az a dolgozója, illetőleg tagja, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, vagy a kötelességének megszegéséért az ilyen előnyt, illetve annak ígérését elfogadja vétséget követ el, és kettő évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Ha az elkövető a jogtalan előnyért a kötelességét megszegi, büntettet követ el, és egy évtől öt évig terjedő, fontosabb ügyben történő kötelességszegés esetén, illetőleg ha a cselekményt bűnszövetségben vagy üzletszerűen követi el, kettő évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

... vádlott gazdálkodó szervezet dolgozójaként működésével kapcsolatban jogtalan előnyt fogadott el, és ezzel az ő magatartása kimerítette a törvényi tényállás elemeit.

... vádlott nem vitatottan a ... (későbbiekben ...) dolgozója volt, ahol vállalkozói hitelek bírálatával foglalkozott. Ezen munkájának ellátása során a ... -hitel kihelyezése kapcsán, annak tudatában, hogy a hitelért folyamodók valótlan tartalmú és hamis papírokkal támasztják alá a hiteligénylésüket, a hitel folyósítására tett előterjesztést. Ezzel abbéli kötelességét, melyet a munkaköri leírásával elvállalt, miszerint a munkájához kapcsolódó utasításokat és törvényeket naprakészen ismeri és maradéktalanul betartja megszegte, hiszen nyilvánvalóan a törvényi rendelkezésekkel ellentétesen segített hitelhez jutni olyan vállalkozásokat, amelyek ténylegesen nem működtek, s melyek kapcsán a pénzfelvétel célja teljesen egyértelműen és általa is tudottan nem a vállalkozások működtetésére, fejlesztésére, hanem kizárólag egyéni haszonszerzésre irányult.

... vádlott ezen jogszabályi kötelességét kilenc esetben bizonyítottan azért szegte meg, hogy az ily módon jogtalanul felvett hitelösszegeből ő maga is részesüljön, így személyes érdekeit helyezte a jogszabályi rendelkezések, az egyes gazdasági és társadalmi szereplők jogos érdekei elé.

Minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy fentiek szerint ... a kötelességét is megszegte, így cselekménye a felhívott jogszabályhely (2) bekezdése szerint minősül.

Ugyanakkor az is megállapítható - tekintettel a hitelügyletek sorozat jellegére –, hogy a vádlott üzletszerűen követte el e cselekményeket.

Az elkövetéskor hatályos Btk. 137. § 9./ pontja szerint üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

Az, hogy a vádlott több bűncselekményt követett el, - a fentiek szerint - nem kétséges, és az is egyértelmű, hogy ezen cselekmények ugyanolyannak minősíthetőek.

A megállapított tényállásból a rendszeres haszonszerzés szándéka, illetve annak ténye is kétséget kizáróan megállapítható. Ily módon ezen minősítő körülmény fennálltát a bíróság megállapíthatónak látta ... vádlott terhére.

Ezzel szemben nem látta bizonyítottnak a bíróság az ügyészség által benyújtott vádban, majd a végindítványban is fenntartott azon minősítő körülményt, hogy ... vádlott a gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozójaként követte volna el cselekményeit.

A Btk. 252. § (1) bekezdése szerint a költségvetési szervnek, gazdálkodó szervezetnek vagy a társadalmi szervezetnek az az önálló intézkedésre jogosult dolgozója, illetve tagja aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, avagy az ilyen előnyt vagy ennek ígérését elfogadja bűntettet követ el, és egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy kettő évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés a büntetés, ha az elkövető az előnyért a kötelességét megszegi. A (3) bekezdés további súlyosítást rendel, és öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti, ha az elkövető kötelességét fontosabb ügyben szegi meg, illetve a bűncselekményt bűnszövetségben vagy üzletszerűen követi el.

A fentiekben részletesen értékelt bizonyítékok szerint egyértelműen leszögezhető, hogy a hitelkihelyezésben való döntési kompetencia nem ...nél, hanem a bankot vezető ...nél volt. Erre hivatkozott maga a vádlott, de a banki ügyintézésben kompetensnek tekinthető személyek nyilatkozatai alapján is ez kétséget kizáróan megállapítható.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a kialakult bírói gyakorlat önálló intézkedésre jogosultnak tekinti azon - a döntés előkészítésében közreműködő - beosztottat is, akik lényegesen befolyásolhatják az érdemi döntést.

A jelen ügyben megismert és feltárt döntési mechanizmus azonban egyértelműsítette, hogy az előterjesztés meghozatalakor ... vádlott már nem volt abban a helyzetben, hogy a döntésre bármilyen befolyással legyen. A benyújtott hiteldokumentációban szereplő iratok gépre történő felvitele után a program automatikusan, emberi beavatkozás nélkül végezte el a hitelminősítést, és a hitelbírálat ezen szakaszában a vádlottnak már semmilyen, a döntést érdemben befolyásoló tevékenységet kifejtene nem kellett.

A vádlott a fentiekben részletezettek szerint is munkaköri köteleességét akkor és abban szegte meg, amikor a konstrukció részletes ismerete, a hitelbírálat automatikus voltának biztos tudatában társainak olyan információt szolgáltatott, melyeket felhasználva, a hitelígényleti dokumentumok valótlan kitöltésével, majd azok benyújtásával és regisztrálásával, a pozitív hitelbírálat tulajdonképpen garantálva volt.

(A Fővárosi Törvényszék előtt 5.B.1357/2007. számon folyó eljárásban a Fővárosi Főügyészség a KÜO.19442/2005/35-I. számú vádiratában ugyanilyen cselekmény miatt a II. r. vádlottal szemben a Btk. 252. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő vesztegetés büntette miatt emelt vádat, azonban végindítványában a minősítést megváltoztatta, miután a vádlott terhére az önálló intézkedésre jogosultság nem volt megállapítható. A 2105. sorszámú ítéletében a bíróság a jelzett vádlottat a Btk. 251. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének II. fordulata szerint mondta ki bűnösnek 95 rb. vesztegetés büntetében.)

Ezen túlmenően miután a bíróság az ügyészi váddal szemben csak kilenc cég vonatkozásában látta kétséget kizáróan bizonyítottnak, hogy ... vádlott köteletségének megszegéséért jogtalan előnyt fogadott volna el, ezért cselekményét 9 rendbelinek minősítette és halmazati büntetést szabott ki.

A vádiratban szereplő további hét cég vonatkozásában a fentiek szerint nem bizonyosodott be kétséget kizáróan az, hogy ... a hitelbírálat során elkövetett kötelességszegéséért előnyt fogadott volna el.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 4. § (1) bekezdése szerint a vád bizonyítása a vádlót terheli. A (2) bekezdésben rendelkezik arról a törvény, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

Mindezek alapján - miután a rendelkezésre álló bizonyítási anyag kellőképpen nem támasztotta alá azt a vádirati tényállást, hogy ... vádlott ezen további hét cég vonatkozásában is jogtalan előnyhöz jutott volna, és ez így kétséget kizáró bizonyítást nem nyert - ezért a bíróság őt a Be. 331. § (1) bekezdése alapján ezen cégek vonatkozásában az ellene emelt vád alól bizonyítottság hiányában felmentette.

Miután a vádlott több bűncselekményt követett el és azok egy eljárásban kerültek elbírálásra, a Btk. 12. §-ában körülírt bűnhalmazattal állunk szemben, melynek következtében a Btk. 85. §-a alapján halmazati büntetést kiszabása indokolt.

A Btk. 251. § (2) bekezdésének II. fordulata szerint megállapított bűncselekmény vonatkozásában a törvény kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés kiszabását teszi lehetővé. A halmazati büntetés kiszabásának a Btk. 85. §-ában lefektetett szabályai szerint a főbüntetést a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények büntetési tételei közül a legsúlyosabbnak az alapul vételével kell kiszabni, melynek büntetési tételének felső határa a felével emelkedik, de nem érheti el a büntetési tételek felső határának együttes tartamát.

Ily módon rögzíthető, hogy ... vádlott vonatkozásában akár tizenkettő évig terjedő szabadságvesztés büntetés is kiszabható lett volna.

Ezen tételkeretből kiindulva a büntetés kiszabása során a bíróság nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe a fokozott időmúlást. A 2004. év első felében elkövetett bűncselekmények miatt 2006. évben történt először vádemelés, mely vádnak az ügyészségnek történő visszaküldése során mutatott rá arra a bíróság, hogy a vádiratban olyan - bűncselekményként nem minősített - tényállási elemek szerepelnek, melyek a vesztegetés büntetnének megállapítására adhatnak alapot. Ezt követően indult el a nyomozás ebbe az irányba, majd keletkezett a vádirat 2010. április 16. napján. A nyomozóhatóságok és az ügyészség mulasztása okán állt tehát indokolatlanul hosszú ideig büntetőeljárás hatálya alatt A bírósági eljárás elhúzódásában sem róható fel a vádlott terhére negligens magatartás, annak o alapvetően a bíróság leterheltsége, nagyobbrészt azonban a szükséges bizonyítás lefolytatásának nehézkessége, a tanúk megjelenési fegyelmezetlensége volt. Az ily módon elhúzódó büntetőeljárás a vádlott életkörülményeit nagyban és indokolatlanul nehezítette.

További enyhítő körülményként értékelte a bíróság azt, hogy a cselekmény elkövetésekor ... vádlott büntetlen előéletű volt, valamint azt, hogy egy kiskorú gyermeket nevel.

Súlyosító körülményként értékelte a bíróság a többszörös bűnhalmazatot.

Ezen bűnösségi körülmények figyelembevételével a bíróság - a Btk. 83. §-ának rendelkezéseit is szem előtt tartva - úgy ítélte meg, hogy a Btk. 37. §-ában lefektetett büntetési célok eléréséhez ... vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés kiszabása szükséges.

(A büntetési tételkeret súlyosságára tekintettel az enyhítő szakasz alkalmazásával sincsen lehetőség enyhébb büntetés alkalmazására, de a megállapított bűncselekmény kapcsán - a bűnösségi körülményekre is tekintettel - a bíróság megítélése szerint, ennek alkalmazásának szükségessége fel sem merült.)

A büntetés mértékének megállapításánál a már felsorolt súlyosító és enyhítő körülményeken túl a bíróság figyelemmel volt arra, hogy a ... által elkövetett bűncselekmény társadalomra veszélyessége - már ami a hitelbírálat folyamán meg nem engedett előny nyújtását jelentené - jelentősen csökkent, különös tekintettel arra, hogy ezen bűncselekmény - sorozat kapcsán (melyhez hasonló a Fővárosi Törvényszék területén is elkövettek) a banki előírások megszigorodtak, a hitelfolyósítás feltételeinek ellenőrzés alaposabbá vált.

... vádlott személyének társadalomra veszélyességét illetően pedig leszögezhető, hogy ezen időszak cselekménysorozatán túl 2005. óta vele szemben újabb büntetőeljárás nem indult, újabb bűncselekményt bizonyíthatóan nem követett el.

Mindezért a bíróság a vádlott vonatkozásában elegendőnek tartotta a büntetési tételkeret törvényi minimumában megállapítani a kiszabott szabadságvesztés mértékét, melynek fokozata a Btk. 43. § a) pontja alapján börtön.

Ismételten hivatkozva ... vádlott megváltozott életmódjára, kifejezetten kedvező jelenlegi személyi körülményeire, a bíróság úgy ítélte meg, hogy alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető, ezért a Btk. 89. § (1) bekezdése alapján annak felfüggesztéséről rendelkezett. A (2) bekezdésben felhívott különös méltánylást érdemlő eset ... vonatkozásában a bíróság álláspontja szerint megállapítható, a már fentiekben hivatkozottak szerint.

A felfüggesztés próbaidejének tartamát a Btk. 89. § (3) bekezdése a bíróság három évben határozta meg, mely időtartamot elegendőnek gondol a büntetési célok eléréséhez.

Végindítványában az ügyészség kezdeményezte, hogy a bíróság vagyonelkobzást rendeljen el a vádlottal szemben.

A Btk. 77/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint vagyonelkobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.

Ezen törvényi feltétel megállapíthatóságát a bíróság bizonyítottanak látta, ezért a már felhívott rendelkezésnek megfelelően hozta meg ítéleti döntését.

A Btk. 77/C. §. b) pontja alapján a bíróság a vagyonelkobzást pénzüsszegben kifejezve rendelte el, igazodva a történeti tényállás megállapításaihoz.

A büntetőeljárás során 379.815 forint bűnügyi költség merült fel. Miután a bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki, ezért a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte is őt a bűnügyi költség viselésére.

Balassagyarmat, 2013. év október hó 2. napján

Csillikné dr. Velencei Katalin s.k.

bíró, a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott Szlezákné Papp Judit és Horthy István ülnökök helyett is.