

A Fővárosi Ítéltábla dr. Ákos Elek ügyvéd által képviselt felperes neve felperesnek dr. D. L. jogtanácsos által képviselt alperes ellen taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Székesfehérvári Törvényszék 2013. december 4-én kelt 34.G.40.089/2013/9. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000,- (Negyvenezer) Ft másodfokú jogtanácsosi munkadíját.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által figyelembe vett tényállás szerint dr. **Z. A.** az alperes tagjaként 2013. július 1-jére összehívta a társaság taggyűlését, amelyre a Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága törvényességi felügyeleti eljárásban meghozott végzésében jogosította fel.

A felperes az alperes tagjaként a 2013. augusztus 15-én benyújtott keresetében az alperes 2013. július 1-jei taggyűlésén meghozott határozatok hatályon kívül helyezését kérte, a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45. § (1) bekezdése, 46. § (2) bekezdése szerint.

Arra hivatkozott, hogy dr. **Z. A.** tag nem volt jogosult a taggyűlés összehívására, a keresettel támadott határozatok a Gt. 143. § (1) bekezdésébe ütköznek.

Előadta, hogy dr. **Z. A.** 2013. április 4-i, 2013. április 17-i kérelmeire az alperes ügyvezetője a 2013. május 17-én kelt meghívóval összehívta a taggyűlést 2013. június 12-ére. A legfőbb szerv ülésén a tagok abban állapodtak meg, hogy a taggyűlést a későbbiekben folytatják. Dr. **Z. A.** által a 2013. június 12-i meghívóval 2013. július 1-jére összehívott taggyűlésen sem a felperes, sem az ügyvezető nem vett részt, a felperes azért nem jelent meg, mert a taggyűlés összehívását nem tartotta szabályszerűnek, nem volt tudomása a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban meghozott végzéséről. Amiatt tartotta szabályszerűtlennek a perbeli taggyűlés összehívását dr. **Z. A.** részéről, mert a tag kérelme alapján a társaság ügyvezetője eleget tett a taggyűlés összehívási kötelezettségének.

Arra is hivatkozott, hogy dr. **Z. A.** tag a taggyűlés összehívására vonatkozó jogával visszaélt, azt a társadalmi rendeltetésével össze nem férő módon gyakorolta, ezért a perbeli taggyűlés határozatai a Ptk. 4. §-ába, 5. § (1)-(2) bekezdéseibe is ütköznek.

Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Állította, hogy a perbeli taggyűlés összehívására szabályszerűen, a cégbíróság végzésének megfelelően került sor dr. **Z. A.** részéről.

Bemutatta, hogy a társaság utolsó ízben 2011. július 21-én tartott taggyűlést, dr. **Z. A.** tag a 2012. évi események, az ezen üzleti évre vonatkozó beszámoló elfogadása hiányában alappal szólította fel az ügyvezetőt a 2013. április 4-i levelében a taggyűlés összehívására. Dr. **Z. A.** tagot a 2013. május 9-i kérelmére a cégbíróság feljogosította a taggyűlés összehívására, amelyről az alperes is értesült. A tag indítványa alapján az ügyvezető összehívta a taggyűlést

2013. június 12-ére,

azonban nem vette fel teljes körűen az indítványozott kérdéseket a napirendi tárgykörök közé, és a tagok nem is döntöttek a kitűzött kérdéskörökben.

A társaság ügyvezetője nem intézkedett újabb taggyűlés összehívása iránt sem a 2012. évi, sem a 2011. évi mérleg megtárgyalására.

Arra is hivatkozott, hogy a felperes jogi képviselője az 1998. évi XI. törvény (Ütv.) 25. § (1) bekezdése alapján nem jogosult a felperes perbeli képviselésének ellátására, az alperessel 2011. november 2-án kötött kölcsön- és jelzálogjog szerződésben való közreműködése miatt.

Az elsőfokú bíróság a 2013. december 4-én kelt 34.G.40.089/2013/9. számú ítéletében a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000,- Ft perköltséget.

Határozatának indokolásában rögzítette a Gt. 45. § (1) bekezdésére, 49. § (1) bekezdésére, 143. § (1) bekezdésére, valamint a Ptk. 4. § (1), (4) bekezdéseire, 5. § (1)-(2) bekezdéseire hivatkozással, hogy a perbeli taggyűlés összehívása szabályszerűen történt dr. **Z. A.** tag részéről, a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságának határozata alapján, ezért megalapozatlan volt a kereset a taggyűlés döntéseinek jogszabályba ütközésével kapcsolatban. Alaptalanul hivatkozott a felperes a taggyűlést összehívó tag jogainak visszaélésszerű gyakorlására is, olyan ok megjelölése nélkül, ami szerint jogsérelem érte volna a taggyűlés összehívásával, illetve a Ptk. 5. § (2) bekezdése szerint más személy zaklatására, jogai és törvényes érdekei csorbítására vezető magatartás állítása nélkül, a joggal való visszaélés körében.

Hangsúlyozta a törvényszék a kereseti érvelést, ami arra vonatkozott, hogy a taggyűlést összehívó tag nem közölte erre vonatkozó jogosultságát, ezért a felperes abban a téves feltevésben volt, hogy a legfőbb szerv összehívása nem szabályszerű. Az elsőfokú bíróság leszögezte, hogy jogai gyakorlása során a felperest is együttműködési kötelezettség terhelte a Ptk. 4. § (4) bekezdése alapján; amennyiben kétségei voltak a taggyűlés összehívásának szabályszerűségével kapcsolatban, a másik tagtól tájékoztatást, illetve a taggyűlésen felvilágosítást kérhetett volna. A felperes ebben jelentkező mulasztásai nem voltak sem a másik tag, sem az alperes terhén értékelhetőek. A felperes nem járt el kellő körültekintéssel, amikor a taggyűlési meghívó átvételét követően azért nem jelent meg a taggyűlésen, mert úgy ítélte meg, hogy a másik tag nem jogosult az összehívásra.

Rögzítette végül az elsőfokú bíróság, hogy az Ütv. 25. § (2) bekezdése alapján nem volt alapos az alperes hivatkozása, nem állt fenn korlátozás a felperes jogi képviselésének ellátására a perben.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a keresete szerinti döntés meghozatalát, a támadott taggyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítását kérte.

Előadta, hogy társaság tagjának a taggyűlés összehívására vonatkozó joga azt szolgálja a jogalkotó szándéka szerint, hogy megakadályozza az ügyvezetőnek a társaság érdekeivel vagy jogszabályokkal ellentétes eljárását, amire kizárólag a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén van mód. Ellenkező esetben a jogintézmény a joggal való visszaélés eszköze lehet. Az elsőfokú bíróság hibás következtetésre jutott annak megállapításával, hogy a cégbíróság felhatalmazása alapján dr. **Z. A.** tagnak joga és lehetősége volt a taggyűlés összehívására, azt követően, hogy az ügyvezető a taggyűlést összehívta. Fenntartotta, hogy a perbeli taggyűlés

összehívása a Gt. 143. § (1) bekezdésének kógens szabályába ütközött, továbbá azt is, hogy a perbeli esetben a másik tag visszaélt a részére biztosított joggal, eljárása a Ptk. 5. § (1)-(2) bekezdéseibe ütközött.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, érdemben annak helyes indokaira tekintettel.

Fenntartotta az elsőfokú eljárásban kifejtett álláspontját, és utalt a 2013. október 10-én kelt előkészítő iratában foglaltakra.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság hiányosan állapította meg a tényállást, de érdemben helytálló döntéssel utasította el a 2013. július 1. napi taggyűlésen meghozott határozatok felülvizsgálata iránti keresetet.

A másodfokú bíróság kiegészíti a tényállást dr. **Z. A.** tag 2013. áprilisi kérelmének, az alperes ügyvezetője által 2013. június 12. napjára összehívott taggyűlésnek, a 2013. június 12-én kelt meghívó, valamint a perbeli taggyűlési határozatok adataival az alábbiak szerint.

Dr. **Z. A.** az alperes tagjaként a 2013. április 4-én kelt levelében kérte a társaság ügyvezetőjétől a legfőbb szerv ülésének összehívását a Gt. 143. § (2) bekezdés b) pontja, 144. § (3) bekezdése, 141. § (2) bekezdése alapján, a 2011., 2012. évi beszámolók jóváhagyása érdekében.

Az alperes ügyvezetője a 2013. május 17-én kelt meghívóval 2013. június 12. napjának 14 órájára összehívta a taggyűlést, a megjelölt három napirendi pontban (1. ügyvezető beszámolója a társaság előző évi működéséről, 2. a társaság mérlegének megtárgyalása és elfogadása, 3. a társaság kintlévőségeiről és tartozásairól szóló beszámoló).

A 2013. június 12-i taggyűlés jegyzőkönyvének tanúsága szerint a tagok nem határoztak egyik napirendi tárgykörben sem.

Dr. **Z. A.** az alperes tagjaként a 2013. június 12-én kelt meghívóval 2013. július 1-jének 8 órájára összehívta a társaság rendkívüli taggyűlését következő napirendi tárgykörökben: 1. a 2011. évre vonatkozó mérlegbeszámoló megtárgyalása; 2. a 2012. évi mérlegbeszámoló megtárgyalása (különös tekintettel az alábbiakra: ügyvezető beszámolója a 2012. évi tevékenységről, részletes beszámoló a társaság bevételeiről és kiadásairól, részletes beszámoló a társaság kintlévőségeiről, részletes beszámoló a társaság pénzgazdálkodásáról, tételes beszámoló a társaság rövid és hosszú távú kötelezettségeiről, beszámoló az esetleges kötelezettségvállalásokról, vagy a korábban tett nemleges szóbeli nyilatkozat taggyűlésen történő megerősítése, eredményfelosztási javaslat); 3. beszámoló a társaság peres ügyeiről, valamint a társaság által indított peres eljárások utólagos jóváhagyása vagy azok folytatásához való hozzájárulás megadása; 4. feltételesen ügyvezető visszahívása, új ügyvezető választása. Tartalmazta a meghívó, hogy a rendkívüli közgyűlés összehívására azért kerül sor, mert a 2012. évi mérleg elfogadására és annak közzétételére a május 31-i időpontig nem került sor.

2013. június 13-án elküldésre került a meghívó mind a felperes, mind a társaság részére.

A 2013. július 1. napi taggyűlésen a tagok közül egyedül dr. **Z. A.** jelent meg, a felperes a meghívó átvétele ellenére nem, a legfőbb szerv ülése határozatképes volt. A 3/2013. számú határozattal a taggyűlés felszólította a társaság ügyvezetőjét szabályszerű mérlegbeszámoló előterjesztésére és a taggyűlés olyan időpontban való összehívására, hogy a mérleg július 31-ig elfogadásra kerülhessen. A 4/2013. számú határozattal a taggyűlés elhalasztotta a döntést a 3. számú napirendi kérdésben, és felkérte az ügyvezetőt, hogy készítsen teljes körű beszámolót a társaság peres ügyeiről, továbbá kötelezte, hogy 1.000.000,- Ft értékhatár feletti jogi eljárás megindításához szerezze be a taggyűlés hozzájárulását, továbbá hogy adjon tájékoztatást a társaság ellen indult eljárásról. Az 5/2013. számú

határozattal a taggyűlés felmentette **K. L.** ügyvezetőt a tisztsége alól. A 6/2013. számú határozattal a taggyűlés 2013. július 1-jétől kezdődően határozatlan időtartamra **D. M.-t** választotta ügyvezetővé.

Elsőként azt rögzíti a Fővárosi Ítéltábla, hogy a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 50. § (1)-(2) bekezdései alapján hivatalból vizsgálta a cégjegyzék adatai miatt a felperes tagsági jogviszonyon alapuló keresetösségi jogát. Megállapította az alperes cégiratai, a 2013. október 14-i tagjegyzék alapján, hogy a 7.000.000,- Ft jegyzett tőkéjű alperesi gazdasági társaságnak - dr. **Z. A.** 5.500.000,- Ft névértékű törzsbetéte mellett - a felperes 1.500.000,- Ft névértékű üzletrész tulajdonosaként változatlanul tagja.

A kiegészített tényállás alapján a másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását. A Székesfehérvári Törvényszék helytálló indokolással találta jogszerűnek a keresettel támadott társasági határozatokat arra figyelemmel, hogy azokat a Gt. 49. § (1) bekezdése alapján, a cégbíróság végzésével feljogosított tag által - szabályszerűen - összehívott taggyűlés hozta meg.

A rendelkezésre álló bizonyítékok - a 2013. áprilisi kérelmek, a 2013. június 12-ére összehívott, azonban eredménytelen taggyűlés jegyzőkönyve és az ugyanazon napon kiadott taggyűlési meghívó dokumentumának - okszerű mérlegelésével, megalapozott az elsőfokú bíróság következtetése arra vonatkozóan is, hogy nem volt megállapítható dr. **Z. A.** tag rendeltetésellenes joggyakorlása, a tagsági jogaival való visszaélés, a perbeli taggyűlés összehívása körében.

A fellebbezéssel kapcsolatban a Fővárosi Ítéltábla leszögezi, hogy cégbíróságnak a Gt. 49. § (1) bekezdése alapján meghozott határozata, amellyel feljogosítja társaság tagját a legfőbb szerv ülésének összehívására, kötelező erejű bírósági döntés, amelyet a gazdasági társaság, illetve annak valamennyi tagja köteles betartani, azzal nem helyezkedhetnek szembe.

A cégbíróság határozatához a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 72. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 229. § (1) bekezdése alapján anyagi jogerő hatás fűződött, az abban foglalt kötelező tartalmú rendelkezés - a gazdasági társaság tagjának a taggyűlés összehívására vonatkozó jogosítványa - nem enyhészett el amiatt, hogy az alperes ügyvezetője is intézkedett legfőbb szerv ülésének összehívása iránt, a Gt. 143. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság kötelezte a felperest az alperes jogtanácsosi munkadíjból álló másodfokú költsége megfizetésére; annak mértékét a Pp. 67. § (2) bekezdése szerint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5)-(6) bekezdései alapján, mérlegeléssel állapította meg.

Budapest, 2015. év március hó 12. napján

. Mika Ágnes s.k.
a tanács elnöke

. Gáspár Mónika s.k.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő