

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.746/2013/5.szám

A Kúria a dr. Szabó Oszkár által képviselt felperesnek a dr. Vámosi Judit jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Pest Megyei Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. június 26. napján kelt 6.K.26.993/2013/7. számú ítélete ellen a felperes által 9. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Pest Megyei Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.26.993/2013/7 ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2008. szeptember 10-én megvásárolta a S. külterület 019/111 helyrajzi számú ingatlant 100.000.000 Ft vételárért.

Az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Regionális Igazgatósága az adásvételi szerződésben szereplő vételárat, mint bejelentett forgalmi értéket az illetékkiszabás alapjául elfogadta és a 2009. február 24. napján kelt fizetési meghagyásával - 10%-os illetékkulcs alkalmazásával - a felperest 10.000.000 Ft visszterhes vagyonátruházási illeték megfizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezést nyújtott be, amelyben az ingatlan forgalmi értékét 25.000.000 Ft-ban kérte meghatározni.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala a 2010. április 23. napján kelt határozatával a fizetési meghagyást helybenhagyta.

A felperes közigazgatási pert kezdeményezett e határozatok bíróság általi felülvizsgálat iránt. A Budapest Környéki Törvényszék a 2012. január 30. napján kelt és jogerős 6.K.27.472/2010/27. számú ítéletével a első- és másodfokú határozatokat hatályon kívül helyezte és az elsőfokú adóhatóságot új eljárásra kötelezte.

Az ítéletet a másodfokú adóhatóság 2012. március 8-án átvette és 2012. március 12-én arról tájékoztatta az elsőfokú adóhatóságot, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtásának tárgyában még nem hozott döntést, arról soron kívül tájékoztatást küld.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatósága a megismételt eljárásban 2012. április 12. napján meghozott és 2012. április 24-én jogerőre emelkedett fizetési meghagyásával a felperest 1.836.000 Ft illeték megfizetésére kötelezte.

Az alperes 2012. május 7-én a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.27.472/2010/27. számú ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyet a Kúria Kfv.I.35.404/2012. számon lajstromozott.

A másodfokú adóhatóság a 2012. május 8. napján kelt és 9-én faxon megküldött levelében tájékoztatta az elsőfokú adóhatóságot a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról, egyben kérve, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 32.§ /2/ bekezdése alapján az illetékkiszabási eljárás felfüggesztése iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Megyei Adóigazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2012. május 10. napján kelt határozatával a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság 2012. április 12. napján kelt fizetési meghagyását saját hatáskörben eljárva visszavonta, és az ugyanezen a napon kelt határozatával az illetékügyben indult közigazgatási hatósági eljárást a Kúriánál indított felülvizsgálati kérelem elbírálásig felfüggesztette.

Az elsőfokú hatóság a visszavonó határozatát a Ket. 32.§ /2/ bekezdése, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény /a továbbiakban: Art./ 135.§ /1/ bekezdése alkalmazásával hozta meg.

A visszavonó határozat ellen előterjesztett fellebbezés folytán eljárt alperes a 2012. szeptember 13-án kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint az elsőfokú hatóság a fizetési meghagyást idő előtt hozta meg, akkor járt volna el helyesen, ha a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig az illetékkiszabási eljárást felfüggeszti. A Kúria döntése kihatással

lehet az adózó illetékfizetési kötelezettségére, ezért az új fizetési meghagyás meghozatalának nem volt helye.

A felperes keresetében a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint nem vonhatta volna vissza az elsőfokú adóhatóság a fizetési meghagyását, mert az a meghozatala időpontjában nem volt jogszabálysértő.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint bizonyítékként értékelte a másodfokú adóhatóság 2012. március 12-i tájékoztatását az elsőfokú hatóság felé, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról még nem hozott döntést. Ebből következően az elsőfokú adóhatóság nem hozhatta volna meg az új fizetési meghagyást mindaddig, amíg a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő le nem járt. Eljárási jogi szempontból jogszabálysértő volt tehát a fizetési meghagyás meghozatala, ellentétes a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében foglaltakkal, ezért a hatóság az Art. 135.§ /1/ bekezdésének helytálló alkalmazásával vonta vissza határozatát.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette az alkalmazott jogszabályokat, így a Ket. 5/A.§ /1/ bekezdését, 32.§ /2/ bekezdését, az Art. 135.§-át. A Ket. 32.§ /2/ bekezdése értelmében a hatóság akkor függesztheti fel a közigazgatási eljárást, ha felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő. Múlt időben fogalmaz a jogalkotó, azaz a már előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapozza meg az eljárás felfüggesztését. A fizetési meghagyás 2012. április 12-én kelt, míg a felülvizsgálati kérelem május 7-én került benyújtásra, azaz a hatóság akkor, amikor meghozta a határozatát, azt jogszerűen tette és akkor még nem teljesült az a feltétel, amelyre alapozva a hatóság felfüggeszthette volna az eljárását. Ebből következően kizárt, hogy a fizetési meghagyás eljárási jogszabályt sértene.

Értelemszerűen az eljárást felfüggesztő határozat is értelmetlenné válik a felülvizsgálati kérelemben foglaltak teljesítése esetén, mivel egy már lezárt ügyet nem lehet felfüggeszteni, ezért a felfüggesztő határozat hatályon kívül helyezése is szükséges, amelyre vonatkozóan egyértelmű iránymutatást kért a Kúriától.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte. Fenntartotta a határozatában foglaltakat azzal, hogy a Kúria a 2013. október 3-án kelt Kfv.I.35.404/2012/8. számú ítéletében a Budapest Környéki Törvényszék 6.K.27.472/2010/27. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, a felperes keresetét elutasította. Amennyiben jelen eljárásban a Kúria a kereset szerinti döntést hozná meg, azaz a visszavonó határozatot megsemmisítené, úgy felperes illetékügyében kettő darab fizetési meghagyás (a 2009. február 24-én és a 2012. április 12-én kelt) lenne érvényben és

hatályban, amely jogsértő módon kétszeres illeték kiszabást eredményezne.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 78.§ /1/ bekezdése előírja, hogy a kiszabás alapján fizetendő illetékről fizetési meghagyást (határozatot) kell kiadni. Az Itv. 88.§ /1/ bekezdése alapján alkalmazandó Art. 136.§ /1/ bekezdése szerint az adózó az ügy érdemében hozott első fokú határozat ellen fellebbezhet. A felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, eredményeként azt helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti (Art. 138.§ /1/ bekezdés).

Az adóhatóság másodfokú jogerős határozatának bíróság általi felülvizsgálata iránt közigazgatási per kezdeményezhető, a határozatot a bíróság az adózó kérelmére jogszabálysértés esetén megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, az adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasítja (Art. 143.§ /1/ bekezdés). A bíróság által elrendelt új eljárásban a hatóság kizárólag az új eljárás elrendelésére okot adó körülményeket, illetőleg az ezekkel összefüggő tényállási elemeket vizsgálhatja (Art. 140.§ /2/ bekezdés). A jogerős ítélet felülvizsgálatát a fél jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Kúriától (Pp. 270.§ /2/ bekezdés). Illetékügyben az Art. 5.§ /1/ bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 32.§ /2/ bekezdése szerint, ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezi és ezzel a bírósági döntéssel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a hatóság az eljárást felfüggeszti. A Kúria (Pp. 340/A.§ /4/ bekezdés) a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról - az eljárás felfüggesztéséről való döntés érdekében - értesíti az eljáró közigazgatási szervet.

A felperes vagyonszerzése után az elsőfokú hatóság fizetési meghagyásban kiszabta a vagyonszerzési illetéket, a felperes a fizetési meghagyással szemben fellebbezést nyújtott be, amely folytán eljáró másodfokú hatóság a fizetési meghagyást helybenhagyta. Az illetékhatározatok felülvizsgálata iránti közigazgatási perben a bíróság az első- és másodfokú határozatokat hatályon kívül helyezte és az elsőfokú adóhatóságot új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban a hatóság első fokon eljáró és fizetési meghagyásban döntött, ugyanakkor a Kúria hatályon kívül helyezte azt az ítéletet - elutasítva a keresetet -, amelyben a bíróság a határozatok hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú adóhatóságot új eljárásra kötelezte. A Kúriának a keresetet elutasító döntésével hatályában fennmaradt a hatóság részéről az alapeljárásban meghozott fizetési meghagyás és másodfokú határozat.

Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi

IV. törvényt követő törvénynek, a Ket.-nek a 2005. november 1-jén történt hatályba lépésével az eljárás felfüggesztésének szabályai lényegesen kibővültek. A Ket. 2009. október 1-jétől hatályos 32.§ /2/ bekezdése szabályozza azt a kötelező felfüggesztési okot, hogy ha a közigazgatási perben meghozott ítéletében a bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezte, és az ítélettel szemben az ügyfél felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő, a hatóságnak e rendkívüli jogorvoslat elbírálásáig a saját új eljárását kötelező jelleggel fel kell függesztenie.

A hatóságnak felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén minden bírósági kötelezés nélkül fel kell függesztenie az eljárását, nincs mérlegelési lehetősége, a felfüggesztésről való rendelkezés számára - a törvényi előírás miatt - kötelező.

A jogbiztonságot kívánta a jogalkotó a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében foglalt szabályozással erősíteni, hogy egyidőben ugyanazon tényállásra ugyanazon jogszabályok alkalmazásával közigazgatási hatóság és a Kúria eljárást ne folytasson, és döntést ne hozzon. Az elsőfokú hatóságnak ezért az Art. 135.§ /1/ bekezdését kellett alkalmaznia, amelynek jogszerűségét az alperes és az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró