

A Győri Ítéltábla a Bogsch és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Bogsch Attila ügyvéd által képviselt **"A" Kft. felperesnek, (alperes neve) alperes** ellen **számlatartozás megfizetése** iránt indított perében a Komárom - Esztergom Megyei Bíróság 2007. július hó 20. napján kelt 22.G.40.045/2007/7. számú végzése ellen a felperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### V É G Z É S T :

Az ítéltábla az elsőfokú végzést helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I N D O K O L Á S :

Felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben 40.436.959,- Ft és járulékai megfizetése iránt. A fizetési meghagyásos eljárás az alperes ellentmondása folytán peres eljárássá alakult.

Az elsőfokú bíróság 2007. június 14. napján kelt 3. sorszámú végzésében felhívta a felperest az illetékkülönbözet 8 napon belüli lerovására, egyúttal figyelmeztette, hogy ennek elmulasztása esetén a per megszüntetésére kerül sor. Felperes kérelmére 2007. június 26. napján kelt 5. sorszámú végzésében az illetékkülönbözet lerovására adott határidőt 2007. július 3. napjáig meghosszabbította.

Felperes a felszólításnak az előírt és meghosszabbított határidőn belül nem tett eleget, 2007. július 10. napján érkezett felperesi beadványban a felek közösen az eljárás szünetelését kérték.

Az elsőfokú bíróság 2007. július hó 20. napján kelt 7. sorszámú végzésében a pert megszüntette. Indokolása szerint a peres eljárás illetékének le nem rovása esetén a per a Pp. 322.§ (2) bekezdése alapján „a törvény erejénél fogva megszűnik”.

A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozik, hogy az 5. sorszámú végzésben adott 8 napos határidő hosszabbítás 2006. július 11. napján járt volna le, és ehhez képest a 2006. július 10. napján érkezett szünetelés iránti kérelme nem elkészt. Álláspontja szerint a szünetelésnek a per bármely szakaszában helye van, ezért kérte a permegszüntető végzés hatályon kívül helyezését, és a per szünetelésének megállapítását.

A fellebbezés nem alapos.

A Pp. 322.§ (2) bekezdése értelmében a kellő időben előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás perré alakul át. A bíróság az ellentmondás kézbesítésével egyidejűleg felhívja a jogosultat, hogy az illetéket nyolc napon belül a peres eljárás illetékének összegére egészítse ki. Ennek elmulasztása esetében a bíróság a pert megszünteti. Az illeték kiegészítése esetében a bíróság az ügy tárgyalására határnapot tűz ki, és arra a jogosultat felperesként, a kötelezettet pedig alperesként megidézi. Ha az alperes a követelésre vonatkozó nyilatkozatát az ellentmondással együtt már benyújtotta, annak másodpéldányát az ellentmondással kézbesíttetni kell a felperesnek.

A kötelezett által benyújtott ellentmondás jogkövetkezménye tehát az, hogy az addigi nemperes eljárást perré alakítja át. Az ellentmondásnak ilyen értelemben perindító hatása van, vagyis a keresetlevéllel megindított eljárás szabályait kell alkalmazni. A fizetési meghagyásos eljárás illetéke azonban kisebb, mint a peres eljárás illetéke. Ezért a kellő időben benyújtott ellentmondás folytán a bíróságnak fel kell hívni a felperest, hogy az illetéket a peres illeték összegére egészítse ki.

További eljárási cselekményekre, az ügy tárgyalásra történő kitűzésére, a felek megidőzésére, a felek nyilatkozata alapján a Pp.137.§. a/ pontja szerint a szünetelés megállapítására csak akkor kerülhet sor, ha a felperes a peres eljárás illetékének kiegészítésére irányuló kötelezettségének eleget tett.

Az elsőfokú bíróság az illeték kiegészítésére engedélyezett határidőt végzésében 2007. július 3. napjáig meghosszabbította. A felperes az illetéket nem egészítette ki a törvényes mértékre (az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42.§. (1) bekezdés a/ pontja), ezért az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a Pp. 322.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Ezért az ítéletábra az érdemben helyes elsőfokú végzést a Pp.259.§. folytán alkalmazandó Pp.253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

G y ő r, 2008. február 19.

**Dr. Szalai György sk.**  
tanács elnöke

a **Dr. Farkas Attila sk.**  
előadó bíró

**Dr. Hammer Sándor sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül  
kiadó: