

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2014. évi december hó 2. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A közokirat-hamisítás büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. évi június hó 10. napján kihirdetett 3.Bf.141/2014/3. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Miskolci Járásbíróság a 2013. november 13. napján kelt 15.B.2665/2012/22. számú ítéletével a vádlottat az ellene közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól - bűncselekmény hiányában - felmentette.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2014. június 10. napján kelt 3.Bf.141/2014/3. számú ítéletével megváltoztatta az elsőfokú bíróság döntését, és a vádlottat magánokirat-hamisítás (1978. évi IV. törvény 276. §) vétségében bűnösnek mondta ki, és ezért 1 évre próbára bocsátotta, kötelezve őt az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A másodfokú határozatot az ügyész tudomásul vette, míg a vádlott és a védője fellebbezést jelentettek be felmentés végett.

A fellebbezési főügyészség az átiratában a jogorvoslatot alaptalannak ítélve a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő a harmadfokú eljárásban azon jogi álláspontját fejtette ki, miszerint a vádirat nem tartalmaz olyan tényállításokat, amelyek alapján a vádat magánokirat-hamisítás vétségére lehetett változtatni. Álláspontja szerint a vádlott által tett nyilatkozat semmiféle formában nem felel meg a törvényi tényállás elemei szerinti magánokirat-hamisításnak, mert az nem irányult sem jog, sem kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására. Mindezek miatt a vádlott felmentését kérte a magánokirat-hamisítás vétsége alól.

Az ítéltábla - mint harmadfokú bíróság - a védelmi jogorvoslatokkal megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-a értelmében nyilvános ülésen bírálta felül. A Be. 387. §-

ának (1) bekezdésére figyelemmel megállapította - a (2) bekezdés szerinti teljes körű felülbírálat keretében - hogy mind az első, mind a másodfokú bíróság az eljárását a perjogi szabályokat betartva folytatta le. A törvényszék által az iratok tartalma alapján kis mértékben kiegészített tényállás mindenben megalapozott és a Be. 388. §-ának (1) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság számára irányadó, azzal, hogy - leírási hiba következtében - a következő helyesbítések szükségesek:

A vádlott gépjárművel való közlekedésének időpontja 15 óra 30 perc.

Az ítélet 2. oldal 3. bekezdésében a határozat száma helyesen: ..-...

Az ítélet 2. oldal 5. bekezdésében a főkonzulátus levelének száma helyesen: ...

A másodfokú bíróság megalapozott és törvényes döntést hozott, amikor az első fokon felmentett vádlott bűnösségét megállapította az 1978. évi IV. törvény 276. §-ába ütköző és büntetendő magánokirat-hamisítás vétségében.

A vád akkor törvényes, ha a vádlott személy „pontosan körülírt” cselekménye miatt kezdeményezi a vádemelésre jogosult a bírósági eljárás lefolytatását (Be. 2. § (2) bekezdés). A vádiratnak a vád tárgyává tett cselekményt úgy kell tartalmaznia, hogy a pontosan körülírt cselekmény beilleszthető legyen a büntető anyagi jogi törvény különös részében meghatározott valamely törvényi tényállásba. Ha ez megállapítható, akkor nem lehet szó törvényes vád hiányáról.

Jelen esetben a .. Városi Ügyészség ... számú vádirata tartalmazza, hogy a vádlott mikor jelent meg a miskolci okmányirodában, ahol valótlánul bejelentette vezetői engedélyének elvesztését, hallgatva arról, hogy a Szlovák Köztársaság területén sebességtúllépés miatt rendőri intézkedésre került sor vele szemben, és a bírság ki nem fizetése következtében vezetői engedélyét a szlovák rendőrség elvette.

Minderre figyelemmel a védő azon felvetése, hogy a vád nem törvényes, nem foghat helyt.

Az ítélet tábla osztja a másodfokú bíróság által kifejtett jogi érveket a magánokirat-hamisítás vétsége kapcsán. Tény, hogy a vádlott valótlán tartalmú nyilatkozattal szerzett új vezetői engedélyt annak pótlására, amit Szlovákiában tőle a rendőrhatalóság bevont. Akkor, amikor a nyilatkozatát az okmányirodában kitöltötte, aláírta, tisztában volt annak tartalmi valótlanságával, és ezt joghatás (új vezetői engedély kiállítása) kiváltása végett fel is használta. Törvényes tehát a törvényszéknek a vádlott bűnösségét megállapító döntése, ahogy helyes és a kialakult joggyakorlattal összhangban álló a cselekmény jogi minősítése is.

A másodfokú bíróság helyesen alkalmazta a bűncselekmény elkövetésekor hatályos büntető anyagi jogi törvényt, mivel az új Btk. (2012. évi C. törvény) rendelkezései nem kedvezőbbek a vádlottnak, figyelemmel a büntetési tételkeretre.

Az ítélet tábla - elsősorban az időmúlás miatt - megfelelő joghátránynak találta az intézkedés alkalmazását a büntetlen előéletű vádlottal szemben, ahogyan annak a mértékét is.

Mindezek miatt a vádlott és a védő felmentést célzó jogorvoslata nem foghatott helyt, ezért az ítélőtábla a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2014. évi december hó 2. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 3.Bf.141/2014/3. számú másodfokú ítélete a harmadfokú bíróság végzésével jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2014. évi december hó 2. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.