

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2014. szeptember hó 29. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2014. évi március hó 27. napján kihirdetett 9.B.299/2012/152. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy a Debreceni Törvényszék Gazdasági Hivatalánál a BJ. 367/2012/10., 11. és 12. tételszámok alatt kezelt 1 db lécz, 1 db nyél és 1 db lapát bűnjeleket a lefoglalás megszüntetésére történő utalás mellőzésével tekinti elkobzottak.

Megállapítja az ítéltábla, hogy ... helyesen V. r. vádlott vonatkozásában a Debreceni Törvényszék 9.B.299/2012/152. sz. ítélete 2014. május 30. napján jogerőre emelkedett.

A másodfokú eljárásban 28.160 (Huszonnyolcezer-egyszázhatvan) Ft terhelő bűnügyi költség merült fel, melyből I. r. vádlott 10.160 (Tízezer-egyszázhatvan) Ft-ot, II. r. vádlott 8.000 (Nyolcezer) Ft-ot, III. r. vádlott 8.000 (Nyolcezer) Ft-ot, IV. r. vádlott 2.000 (Kettőezer) Ft-ot kötelesek megfizetni.

III. r. vádlott személyi igazolványának száma: ...

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetését követően az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül valamennyi vádlott terhére felmentés miatt, bűnösség megállapítása, büntetés kiszabása, illetőleg a büntetés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.

I. r., II., III. r. vádlottak részben felmentésért, a zsarolással való elítélés miatt, a többi cselekmény vonatkozásában pedig enyhítésért jelentettek be fellebbezést. A védőik ugyanilyen tartalommal részbeni felmentésért és enyhítésért fellebbeztek.

IV. r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be jogorvoslatot.

... V. r. vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

A fellebbviteli főügyészség a súlyosítás érdekében bejelentett ügyészi fellebbezést módosítással akként tartotta fenn, hogy a felmentő rendelkezések miatt bejelentett ügyészi

fellebbezést visszavonta, egyúttal I. r., II. r., III. r. és IV. r. vádlottak vonatkozásában további bűncselekményben, a Btk. 381. § (1) bekezdésében meghatározott uzsora bűncselekmény büntettében indítványozta nevezettek bűnösségének megállapítását.

Az ügyészi fellebbezés visszavonására figyelemmel ... V. r. vádlott vonatkozásában az ítélet 2014. május 30. napján jogerőre emelkedett.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349 § (1) bekezdés és 348. § (1), (2) bekezdései alapján - a részfelmentő rendelkezések jogerőre emelkedése okán - a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le, az összes lehetséges bizonyítékot az ügyben beszerezte.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is okszerűen értékelte, ezért az általa rögzített tényállás megalapozott, így irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 351. § (1) bekezdése értelmében.

Az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelő tevékenységével kapcsolatban külön szükséges kitérni arra, hogy a rendelkezésre álló ellentétes bizonyítékokat teljes körűen a logika szabályainak megfelelően értékelte, semmilyen iratellenes megállapítást nem tett és a rendőri jelentések felhasználása körében sem sértett eljárási szabályokat.

Az ügyben rendelkezésre álló rendőri jelentéseket az iratismertetés körében is felhasználta, illetőleg az egyes rendőri jelentések kapcsán az intézkedő rendőrök tanúkénti meghallgatására is sort kerített, azonban a rendőrök vallomásaiból azokat a részeket vette figyelembe a tényállás megállapításánál, melyeket a rendőrök intézkedéseik alkalmával személyesen tapasztaltak, az egyes rendőri jelentésekben szereplő tanúnyilatkozatokra helyesen - a törvényes figyelmeztetések elmaradása okán - semmilyen szinten nincs utalás az első fokú ítéletben.

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróságnak a fellebbezéssel érintett vádlottak bűnösségére vont következtetése helytálló és a vádlottak cselekményeinek jogi minősítése törvényes. Miután a szükséges bizonyítást az első fokon eljáró törvényszék felvette, a vádlottak cselekményeinek minősítésénél is indokolási kötelezettségének teljesen eleget tudott tenni.

A jogi indokolás logikus, részletekbe menő, érvrendszerével az ítélet tábla egyetértett.

A törvényszék meggyőző indokát adta annak is, hogy ... sértett sérelmére elkövetett testi sértés bűncselekményénél miért nem a súlyos testi sértés büntettének befejezett alakzatát állapította meg (Btk. 164. § (1) bekezdés és (3) bekezdés), hanem kifogástalanul az adott cselekményt miért életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérleteként minősítette (Btk. 164. § (1) bekezdés és (8) bekezdés).

Amikor ... sértett I. r., II. r. és III. r. vádlottak bántalmazása következtében a földre került és ott a megjelölt vádlottak a kezükben lévő kerti szerszámokkal, köztük lapáttal, illetve kapával felfegyverkezve a sértettet szándékegységben fejre irányuló ütésekkel bántalmazták, a 8 napon túl gyógyuló sérülés mellett számítaniuk kellett eshetőleges szándékkal életveszélyes sérülés bekövetkezésének lehetőségével, ebbe belenyugodva cselekedtek.

Az ítélet tábla nem osztotta a fellebbviteli főügyészség által felvetett további bűncselekményben - uzsora bűncselekmény büntette Btk. 381. § (1) bekezdés - való bűnösség megállapítását a fellebbezéssel érintett vádlottak esetében.

A Btk. 381. § (1) bekezdése szerint aki más rászorult helyzetét kihasználva olyan különösen aránytalan mértékű ellenszolgáltatást tartalmazó megállapodást köt, amely alkalmas arra, hogy annak teljesítése a megállapodás kötelezettjét, a megállapodás kötelezettjének a vele közös háztartásban élő hozzátartozóját, illetve a megállapodás kötelezettje által tartási kötelezettség alapján eltartott személyt súlyos vagy további súlyos nélkülözésnek tegye ki, büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Debreceni Városi Ügyészség, majd Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádiratában a történések leírásánál nincsenek olyan konkrét tények, melyek az uzsora bűncselekmény tényállási elemeinek megvalósulására utalnának.

A fentiek okán az elsőfokú bíróság törvényes vád hiányában nem vehetett fel bizonyítást olyan bűncselekményre, amelynek megvalósulását nem tette vád tárgyává az ügyészség.

Helyesen jutott azonban arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a vád tárgyává tett cselekmények kapcsán a fellebbezéssel érintett vádlottak terhére a Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontja szerinti zsarolás büntettének kísérlete róható nem vitásan. Nevezett vádlottak tudatának át kellett fognia azt, hogy az általuk erőszakkal kikényszerített igény jogtalan, szándékuk éppen a jogellenes vagyoni haszonszerzésre irányult.

Az elsőfokú bíróság kifogástalanul alkalmazta a Btk. 2. § (1) és (2) bekezdésében megjelölteket, így helyesen bírálta el a fellebbezéssel érintett vádlottak cselekményét a Btk. (2012. évi C. törvény) rendelkezései alapján.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket kimerítően számba vette, így a fellebbezéssel érintett vádlottak közül I. r., II. r., III. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetések és közügyektől eltiltás kellően megválasztott joghátrányok, nem tekinthetők eltúlzott mértékűnek, illetőleg mérséklésük sem indokolt. Azok tükrözik a kialakult bírói gyakorlatot, a belső arányosság elvét is szolgálják, illetőleg a fokozatosság követelményének is megfelelnek.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvértékelésének tilalma folytán a felmentés érdekében bejelentett fellebbezések eredményre nem vezethetnek a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéséből következőleg.

Az ügyészség által súlyosítás érdekében, a védelem által enyhítés végett bejelentett fellebbezések sem alaposak.

Az elsőfokú bíróság a bűnjelek közül az elkövetési eszközöket helyesen rendelte elkobozni a Btk. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján, azonban emellett lefoglalást megszüntető rendelkezés meghozatala indokolatlan volt, így azt az ítéletábra mellőzte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottakra vonatkozóan helyes indokainál fogva helybenhagyta a Be. 371. § (1) bekezdése alapján.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381. § (1) bekezdésén és 338. § (1), (3) bekezdésén alapszik.

III. r. vádlott személyi igazolvány száma megváltozott, így ennek megfelelően szükségessé vált a határozat rendelkező részében feltüntetni új személyi igazolványának a számát.

Debrecen, 2014. szeptember 29.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Debreceni Törvényszék 9.B.299/2012/152. számú ítélete I. r., II. r., III. r., IV. r. vádlottak vonatkozásában az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható IV. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének kivételével, ... V. r. vádlottra az ítélet 2014. május 30. napján emelkedett jogerőre.

Debrecen, 2014. szeptember 29.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke