

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.668/2014/6.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2015. január 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. június 20. napján kihirdetett 4.Bf.119/2014/7. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában megváltoztatja a következők szerint:

III.rendű vádlottat bűnösnek mondja ki társtettesként elkövetett kábítószer birtoklásának büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés].

Ezért 1 (egy) évi szabadságvesztésre ítéli, amelynek végrehajtási fokozata börtön, és amelynek a végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre felfüggeszti. A szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.

Az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből III.rendű vádlott 387 (negyvennyolcezer-háromszáznyolcvanhét) Ft-ot köteles megfizetni, így az állam terhén maradó összeg 110 490 (egyszáztízezer-négyszázkilencven) Ft.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A harmadfokú nyilvános ülésen felmerült 20 000 (húszezer) Ft bűnügyi költségből I.rendű vádlottat 10 000 (tízezer) Ft, III.rendű vádlottat 10 000 (tízezer) Ft bűnügyi költség terheli.

Indokolás:

A Hevesi Járásbíróság a 2014. március 18. napján kelt 3.B.231/2013/20. számú ítéletével I.rendű vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette miatt 2 évi börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra, II. r., valamint III.rendű vádlottakat - mint társtetteseket - kábítószer birtoklásának büntette miatt 1-1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását a II. r. vádlott esetében 3 évi, míg a III. r. vádlott vonatkozásában 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Fellebbezések folytán az Egri Törvényszék 2014. június 20. napján kelt 4.Bf.119/2014/7. számú ítéletével megváltoztatta az elsőfokú bíróság döntését és I.rendű vádlottat kábítószer birtoklása vétségében is bűnösnek mondta ki, a szabadságvesztés mértékét 3 évre, a közügyektől eltiltás tartamát szintén 3 évre súlyosította, a büntetést halmazati büntetésnek tekintve. II. r. vádlott börtönbüntetését 1 év 6 hónapra emelte fel, esetében mellőzte a társtetteség megállapítását, míg III.rendű vádlottat a társtettesként elkövetett kábítószer birtoklásának büntette alól - bizonyítottság hiányában - felmentette. I.rendű vádlott vonatkozásában 22 000 Ft-ra vagyonekobzást rendelt el. Korrigálta a bűnjelekkel, valamint a bűnügyi költség viselésével kapcsolatos rendelkezéseket, egyebekben mindhárom vádlottra helybenhagyta a járásbíróság határozatát, amely e másodfokú döntéssel II. r. vádlott tekintetében 2014. június 20. napján jogerőre emelkedett.

A törvényszék ítélete ellen az ügyész III.rendű vádlott terhére a felmentése miatt, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása céljából jelentett be fellebbezést. I.rendű vádlott védője a büntetés enyhítése végett élt jogorvoslattal, míg védece nem jelentett be fellebbezést.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi fellebbezést - annak helyes indokai alapján - fenntartotta. Rámutatott arra, hogy a másodfokú bíróság III.rendű vádlott esetében indokolatlanul mellőzte annak a ténynek a megállapítását, mely szerint e vádlott tisztában volt azzal, hogy élettársa - II. r. vádlott - kábítószerrel vásárolt, továbbá azzal is, hogy a táskájában kábítószer van. Álláspontja szerint a törvényszék nem értékelte a rendelkezésére álló valamennyi bizonyítékot, illetve II.r. és III.rendű vádlottak vonatkozásában iratellenesen értékelte az elsőfokú bíróság előtt tett beismerő vallomásaikat, ezáltal a tényállás részben megalapozatlanná vált. A helyes tényállás az iratok tartalma alapján megállapítható, ezért annak kiegészítését tartotta szükségesnek.

A harmadfokú eljárásban az I. r. vádlott védője arra hivatkozott, hogy a törvényszék a vádon túlterjeszkedve mondta ki I.rendű vádlottat további bűncselekményben bűnösnek, ezért a másodfokú ítélet megváltoztatását indítványozta, a halmazati büntetés mellőzését kérte, elegendőnek tartva az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamát. III.rendű vádlott védője a törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

Az ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság a perorvoslatokkal megtámadott másodfokú határozatot a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülésen bírálta felül az érintett két vádlott esetében. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel megállapította, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság a perjogi szabályokat betartva folytatta le az eljárást.

Az ítélőtábla maradéktalanul egyetért a törvényszék azon álláspontjával, hogy III.rendű vádlott rendőri jelentésbe foglalt nyilatkozata [Be. 168. § (1) bek.] bizonyítékként nem vehető figyelembe. Az e körben kifejtett indokok helytállóak, utalva a Be. 82. §-ának (2) bekezdésében, illetve a 117. §-ának (2) bekezdésében írtakra. A rendőri igazoltatás helyszínén III.rendű vádlott eljárási helyzete sem volt tisztázott, hogy tanúként, esetlegesen terheltként hallgatják meg.

Mindezek miatt helyes volt a törvényszék döntése, amikor a nem törvényesen beszerzett bizonyítékot, a rendőri jelentésbe foglalt vádlotti nyilatkozatot kirekesztette a bizonyítékok sorából a Be. 78. §-ának (4) bekezdését szem előtt tartva.

A másodfokú bíróság ezután azt a következtetést vonta le, hogy más - közvetlen - bizonyíték nem maradt, ezért kétséget kizáróan nem bizonyítható e vádlott - bűnösséget maga után vonó - tudattartalma.

Teljes egészében figyelmen kívül hagyta azonban III.rendű vádlottnak az elsőfokú tárgyaláson tett beismerő vallomását. Az első fokú bíróság csak utalt arra, hogy a tárgyaláson a vádlott a bűnösségét beismerte, de - iratellenesen - azt rögzítette, hogy részletes vallomást nem kívánt tenni. Ezzel szemben a tárgyalási vallomása a következőket tartalmazza:

„Nem tartom fenn a nyomozás során tett vallomásomat. Úgy volt, ahogy a vádiratban le van írva. Tudtam arról, hogy a II. r. vádlott élettársam kábító hatású anyagot akar vásárolni az I. r. vádlottól, próbáltam lebeszélni őt erről, nem örültem neki. Bűnösségemet elismerem, nagyon megbántam a cselekmény elkövetését. Odaadtam a II. r. vádlott élettársamnak a táskámat, abban volt a pénz. Az élettársam nem közölte velem, mennyit költött a pénzből. Talán annyit mondott, hogy 30 000 Ft-ot költött, azonban pontosan nem emlékszem, utána pedig már nem tudtam megnézni, hogy mennyi pénz maradt a táskában, mert a rendőrök elvették azt tőlem.” (Hevesi Járásbíróság 3.B.231/2013/20. számú tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal).

A most idézett beismerő vallomás és az a tény, hogy III.rendű vádlott kézitáskájából foglalták le a kábítószert, megalapozatlanná tette a másodfokú bíróság által módosított tényállást.

Az eltérő tényállás iratellenes, ezért a harmadfokú bíróság mellőzi a törvényszék másodfokú ítéletéből azokat a szövegrészeket, amelyekkel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás egyes részeit mellőzte (5. oldal 2. és 3. pont). Azok tehát továbbra is az irányadó tényállás részét képezik.

Az eddig részletezetteken túl az iratok tartalma alapján további pontosítások szükségesek. A járásbíróság ítéletében a 4. oldal 1. bekezdésében a cannabis súlya 3,07 gramm, ugyanezen oldal 4. bekezdésében az 1,385 grammban nincs benne a Delta-9-tetrahidrokannabinol.

A házkutatás során a I.rendű vádlottól lefoglalt kábítószer tartalma a csekély mennyiség felső határának 1,32-szerese, egyben a jelentős mennyiség alsó határának 7%-a. Ezt az eredményt a 3,07 gramm növényi anyag kábítószer-tartalma annak kis mennyisége miatt számottevően nem befolyásolja (nyomozati iratok 176-177. oldal).

Az elsőfokú ítélet 4. oldal 5. bekezdése azzal egészítendő ki, hogy a 0,722 gramm amfetamin a csekély mennyiség felső határának 1,44-szerese, egyben a jelentős mennyiség alsó határának 7,22%-a.

A I.rendű vádlott által - a II. r. vádlottnak történő értékesítést megelőzően - birtokolt amfetamin összesen a jelentős mennyiség alsó határának a 14,22%-a (nyomozati iratok 172. és 177. oldal).

Ezen kiegészítésekkel és helyesbítésekkel - a Be. 388. §-ának (1) bekezdése értelmében - a megállapított tényállás a harmadfokú bíróság számára irányadó.

A tényállás alapján III.rendű vádlott felmentése téves, ezért őt az ítélőtábla bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer birtoklás büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés] és 1 évi szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozata a Btk. 37. §-a (2) bekezdésének a/ pontja alapján börtön.

Az ítélőtábla III.rendű vádlottal szemben a törvényi minimumban határozta meg a szabadságvesztés mértékét, eltérve az irányadó középértéktől. E büntetés a büntetlen előéletű, két kiskorú gyermeket nevelő vádlott esetében arányban van az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, és e vádlott társadalomra veszélyességének fokával. E büntetés alkalmazásával az ítélet belső arányossága sem sérült.

A III. r. vádlott beismerő vallomására, megbánó magatartására, nem utolsósorban a kábítószer mennyiségére figyelemmel a szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette a Btk. 85. §-ának (1) és (2) bekezdéseit alkalmazva, mivel a harmadfokú bíróság álláspontja szerint alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. Az ítélőtábla e vádlottat érintően a Btk. 38. §-a (2) bekezdésének a/ pontja értelmében rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról arra az esetre, ha a szabadságvesztés végrehajtását el kell rendelni.

I.rendű vádlott vonatkozásában a harmadfokú bíróság egyetért a másodfokú bírósággal abban, hogy e vádlott bűnösségét további egészséget veszélyeztető bűncselekményben mondta ki. Az e körben kifejtett érvelés helyes, azt az ítélőtábla osztja. Tekintettel arra, hogy a vádirati tényállás tartalmazza a „részben értékesítve, részben elfogyasztva” megállapítást, ezért nem helytálló a védő azon álláspontja, hogy a másodfokú bíróság túlterjeszkedett a vádon.

I.rendű vádlottal szemben a 3 évre súlyosított szabadságvesztés mértéke és az ehhez igazított 3 év tartamú közügyektől eltiltás nem eltúlzottan súlyos, figyelemmel a halmazatra és a harmadfokú bíróság által helyesbített tényállás szerinti kábítószer mennyiségre. Az ítélőtábla ezért a büntetés enyhítésére nem talált törvényes lehetőséget, szem előtt tartva az ítélet belső arányosságát is.

Az ítélőtábla azonban nem ért egyet a törvényszék azon álláspontjával, hogy a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények esetében nincs enyhítő hatása annak, hogy az elkövetés a csekély mennyiség felső határát milyen mértékben haladja meg. Ebből kiindulva a vagyon elleni bűncselekmények esetében sem lehetne büntetéskiszabási tényezőként értékelni azt, ha a súlyosabb minősítést megalapozó elkövetési érték az alsó határt alig haladja meg.

A másodfokú bíróság törvényesen rendelkezett I.rendű vádlott esetében a kábítószer értékesítéséből származó 22 000 Ft vagyonekbeviteléről.

Figyelemmel arra, hogy III.rendű vádlott bűnösségét megállapította a harmadfokú bíróság, ezért a Be. 338. §-ának (1) bekezdése értelmében kötelezte a vele szemben felmerült bűnügyi költség megfizetésére, értelemszerűen csökkentve ezzel azt az összeget, amely az állam terhén marad.

A harmadfokú nyilvános ülésen az I. és III. r. vádlottakat érintő bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-án alapul, figyelemmel a Be. 385. §-ában írtakra.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla a másodfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta a Be. 398. §-a alapján, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 397. §-a értelmében helybenhagyta.

Debrecen, 2015. január 8.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 4.Bf.119/2014/7. számú ítélete a harmadfokú bíróság ítéletében írt változtatásokkal jogerős, I.rendű vádlott esetében végrehajtható, míg III.rendű vádlott vonatkozásában a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2015. január 8. napján

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -