

A Pécsi Ítéltábla a dr. Szegesdi Judit ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a Penczelné dr. Piatrik Anikó ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított perében a ... Törvényszék 2014. december 11. napján kelt számú ítélet ellen a felperes által 16. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes gazdasági társaság 2012. december 17. napján létesült, önálló képviselettel rendelkező képviselője a felperes és az alperes volt házastársa, **M.** volt. Az alperes gazdasági társaság 3.000.000 forint törzstőkéjéből **M.** tag 2.900.000 forint, a felperes 100.000 forint értékű törzsbetéthez kapcsolódó üzletrésszel rendelkezik, **M.** tagot 290, a felperest 10 szavazat illeti meg.

A társaság tagjainak házasságát a ... Járásbíróság a 2014. május 26. napján jogerőre emelkedett számú részítéletével felbontotta, a felek között a házastársi közös vagyon megosztása iránti per még folyamatban van.

A felperes a 2014. május 20. napján kelt, **M.** tagnak postai úton kézbesített meghívóval 2014. június 6. napjának 10.00 órájára a társaság szám alatti székhelyére összehívta a társaság taggyűlését, a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása, tagi kölcsön visszafizetéséről való döntés és a társaság szétválásának elhatározása napirenddel. Tájékoztatva a meghívóban **M.** tagot arról is, hogy a taggyűlés határozatképtelensége esetén a megismételt taggyűlés időpontja 2014. június 10. napjának 10.00 órája.

A taggyűlésre 2014. június 6. napján a társaság jogi képviselője, dr. A. ügyvéd irodájában került sor, miután a felperes a taggyűlésnek az ügyvédi irodában való megtartását kezdeményezte. A taggyűlésen a társaság mindkét tagja egyhangúlag kijelentette, hogy nem tiltakoznak a társaság székhelyétől eltérő helyen történő taggyűlés megtartásától.

A napirendi pontok megtárgyalása előtt **M.** tag és ügyvezető bemutatta dr. **A.** ügyvédnek az általa küldött taggyűlési meghívót, amelyben napirendi pontként a felperes ügyvezetői tisztségéből való visszahívása, valamint a társasági szerződés módosításával egy ügyvezetői tisztség fenntartására vonatkozó döntés szerepelt. Az ügyvéd tájékoztatta **M.**t, hogy a meghívó alapján a taggyűlés nem tekinthető szabályszerűen összehívottnak, mert annak elküldése és a taggyűlés napja között 15 nap nem telt el. Ezt követően **M.** kezdeményezésére a társaság tagjai egyöntetűen meghozták az 1/2014.(VI.6.) taggyűlési határozatot, amely szerint a taggyűlés napirendje a következő:

I. A számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása

II. Döntés tagi kölcsön visszafizetéséről

III. A társaság szétválásának elhatározása

IV. Döntés felperes neve ügyvezetői tisztségéből való visszahívásáról, egyen a társasági szerződés módosítása: egy ügyvezetői tisztség fenntartása a társaságban

A taggyűlés ezután egyhangúlag elfogadta a 2/2014.(VI.6.) számú taggyűlési határozatot, amellyel elfogadt a társaság 2013. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámolót. A II. és III. napirendi pont tekintetében a taggyűlés határozatot nem hozott.

A IV. napirendi pontot **M.** azzal indokolva indítványozta, hogy a házasságuk felbontására figyelemmel a társaság ügyeinek megfelelő intézését két önálló ügyvezető tevékenysége mellett nem látja biztosítottak. A IV. napirendi pont tárgyában a taggyűlés **M.** 290 igen és felperes 10 nem szavazata mellett meghozta a 3/2014.(VI.6.) számú határozatot, amely a felperest az ügyvezetői tisztségéből visszahívta, és a 4/2014.(VI.6.) számú határozatot, amellyel a társasági szerződés 6. pontját módosította olyképpen, hogy a társaságnak egy ügyvezetője van, akit a szerződő felek határozott, maximum 5 év időtartamra választanak meg. A felperesre, mint ügyvezetőre vonatkozó rendelkezéseket törölte azzal, hogy ahol a társasági szerződés ügyvezetőket ír, ott értelemszerűen ügyvezetőt kell érteni. Végül a taggyűlés egyhangúlag meghozta az 5/2014.(VI.6.) számú határozatot a társaság székhelycímében bekövetkezett változás átvezetésére vonatkozóan.

A felperes a határidőn belül előterjesztett keresetében a 2014. június 6-án tartott taggyűlésen meghozott 1/2014.(VI.6.)-5/2014.(VI.6.) számú határozatok felülvizsgálatát kérte elsődlegesen arra hivatkozással, hogy a határozatok meghozatala a Gt.144.§ (1) bekezdésbe ütközik, az ügyvédi irodában megtartott taggyűlés nem volt szabályszerű, ezért azon érvényes határozat nem volt hozható.

Hivatkozott arra is, hogy a taggyűlésen a társasági szerződés módosítása ellenére a Ptk. szabályainak megfelelő továbbműködésről szóló taggyűlési döntés nem született, emiatt is érvénytelenek a taggyűlési határozatok, de legalábbis 3/2014.(VI.6.) és a 4/2014.(VI.6.) számú határozat.

Állította, hogy a 3/2014.(VI.6.) számú határozat a visszaélésszerű joggyakorlás tipikus példája, a visszahívásról szavazó volt házastárs súlyosan sértette a Gt.30.§ (2) bekezdésének előírását, a társaság érdekeit ugyanis nyilvánvalóan sérti az, hogy két ügyvezető helyett a társaság képviselőjét egy ügyvezető lássa el. A házasság felbontása és a vagyoni jogi kereset előterjesztése miatti személyes bosszúját szolgáló döntés jogszabályba ütközik.

Álláspontja szerint azok a határozatok, amelyeket kizárólag M. szavazott meg 290 igen szavazattal, azért is jogszabálysértőek, mert azok rendeltetésellenes joggyakorlás eredményeként születtek, ezért a régi Ptk.4.§ (1) bekezdése és a régi Ptk.5.§ (1) bekezdésébe ütközők.

Hivatkozott arra is, hogy a házastársi közös vagyonuk körébe tartozó gazdasági társaság taggyűlésén mind a felperesnek, mind M.-nak 150-150 szavazattal kellett volna szavaznia, a speciálisnak minősülő Csjt. ugyanis nem törzsbetétárányos, hanem a közös vagyonra tekintettel az egyenlő jogokat mondja ki, a speciális törvény lerontja az általános törvény hatályát.

Végül a 3/2014.(VI.6.) és a 4/2014.(VI.6.) számú taggyűlési határozatok jogszabályba ütközését a Gt.20.§ (5) bekezdésének megsértésére hivatkozással is állította, utalva arra, hogy e határozatok meghozatala során az érintett felperes nem szavazhatott volna.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította.

Megállapította, hogy az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködés időpontjának napját megelőzően hozott társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára a 2006. évi IV. törvény (Gt.) rendelkezései az irányadók. Megállapította azt is a Gt.45.§ (4) bekezdése alapján, hogy a felperesnek a 2014. június 6. napján tartott taggyűlésen meghozott 1, 2 és 5/2014.(VI.6.) számú taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata tekintetében keresetindítási joga nincs, mivel a taggyűlésen a felperes a szavazatával a határozatok meghozatalához hozzájárult.

Alaptalannak találta a fellebbezésnek a Gt.144.§ (1) bekezdése megsértésére hivatkozását utalva arra, hogy a Gt.20.§ (3) bekezdése lehetővé teszi a taggyűlés szabályszerű összehívása nélkül is a határozathozatalt abban az esetben, ha valamennyi tag jelen van és az ülés megtartásához hozzájárult. Rögzítette, hogy adott esetben ez a hozzájárulás a tagok részéről megtörtént, és a legfőbb szerv

ülésére szóló meghívóban nem szereplő kérdés megtárgyalásához is hozzájárult a felperes, ezért a Gt.20.§ (4) bekezdése alapján megvolt az egyhangú akarat az új napirendi pont felvételéhez, így a taggyűlés az ügyvezetői tisztségről való visszahívás és az ügyvezetésre vonatkozó társasági szerződési rendelkezések módosítására vonatkozó határozathozatala sem jogszabálysértő.

A 3 és 4/2014.(VI.6.) számú taggyűlési határozatok Gt.20.§ (5) bekezdésébe ütközésével kapcsolatban kifejtette, hogy a felperes ügyvezető érintettnek minősül, ezért keresetösségi joga fennáll. Kifejtette, hogy a határozat akkor érvénytelen, ha a Gt.20.§ (5) bekezdés második mondatának utolsó fordulata alapján az abból kizárt tag a határozat meghozatalában részt vesz, ezt pedig úgy kell értelmezni, hogy a határozat meghozatalához vezető igen szavazat leadását tiltja a jogszabály. Miután azonban a felperes nemmel szavazott, ilyen értelemben a határozat meghozatalában nem vett részt, nem a felperes szavazatával hozta meg a taggyűlés a keresettel támadott határozatokat. A 4/2014.(VI.6.) számú határozat tekintetében úgy foglalt állást, hogy a felperes a szavazásból nem volt kizárt.

A Gt.113.§ (1) bekezdése alapján utalt arra, hogy a szavazati jog mértékét a társasági szerződésben kell meghatározni, és a szavazásra ennek megfelelően kerülhet sor, ezért e tekintetben sem állapítható meg a taggyűlésen meghozott határozatok jogszabálysértő volta.

Kifejtette, hogy a társaság legfőbb szerve a Gt.24.§ (2) bekezdése és a Gt.31.§ (1) bekezdés b) pontja alapján bármikor indokolás nélkül visszahívhatja a vezető tisztségviselőt. A határozathozatal ezért a régi Ptk.4.§ (1) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és a tisztesség követelményébe nem ütközhet, illetve a régi Ptk.5.§ (1) bekezdés szerinti joggal való visszaélést sem valósít meg.

Végül utalt arra is, hogy a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 12.§ (1) bekezdése nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy mi a következménye annak, ha a Ptk. hatálybalépését követő első létesítő okirat-módosítással egyidejűleg a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről a társaság taggyűlése nem dönt. Arra is figyelemmel, hogy a létesítő okirat 2016. március 15. napjától nem tartalmazhat a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló rendelkezést, kifejtette, hogy semmiképpen sem vonható le az a következtetés, hogy a létesítő okirat-módosításával egyidejű döntés elmaradása önmagában a létesítő okirat-módosításról határozatot hozó taggyűlésen meghozott határozatok érvénytelenségét eredményezné.

A végzés ellen, annak megváltoztatása és a keresetnek való helyt adás érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést.

Fellebbezésében továbbra is arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint valamennyi határozat jogszabálysértő a Gt.144.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértése miatt. Előadta, hogy nem vitatható, hogy a nem szabályszerűen összehívott taggyűlés is hozhat érvényes határozatot, a perbeli esetben azonban nem arról van szó, hogy a

meghívó nem volt szabályszerű, vagy esetleg nem is hívták össze a taggyűlést, amelyre a Gt.20.§ (3) bekezdése vonatkozik, hanem arról, hogy a Gt.143.§ (1) bekezdésének teljesülésével szabályszerűen összehívott taggyűlést az eredetileg meghatározott székhelytől eltérő helyen tartották meg. A Gt.144.§ (1) bekezdése szerint a székhelytől eltérni a tagok egyszerű szótöbbséggel hozott előzetes hozzájárulásával lehet. Az előzetes hozzájárulásnak az eltérő székhely vonatkozásában a taggyűlés megtartása előtt kell megtörténnie, már az összehívást tartalmazó meghívónak is az eltérő helyszínre kell szólnia. A Gt.20.§ (3) bekezdése tehát nem azonos jogintézményt szabályoz.

Fenntartotta továbbá azt az álláspontját, hogy a 3/2014.(VI.6.) számú határozat nyilvánvalóan sérti a Gt.30.§ (2) bekezdésében foglalt előírást, hiszen **M.** maga sem tagadta, hogy a felperes visszahívására elsődlegesen a házasság felbontása és a felperes által előterjesztett vagyoni jogi kereset következtében került sor, azaz a másik tag személyes bosszúja a felperesnek a társaság vezetéséből történt eltávolítása, amely nem szolgálhatja a társaság érdekeit.

Továbbra is állította, hogy a 3, 4, 5/2014.(VI.6.) számú határozatok sértik a Csjt.27.§ (1) bekezdését, de beleütköznek a régi Ptk.4.§ (1) és 5.§ (1) és (2) bekezdéseibe is. Hivatkozott a Csjt.30.§ (1) bekezdésére, állította, hogy a felperesnek az ügyvezetői tisztségből való visszahívása nyilvánvalóan ebbe a rendelkezésbe ütközött.

Hivatkozott változatlanul arra is, hogy a 3, 4 és 5/2014.(VI.6.) számú határozatok a Gt.20.§ (5) bekezdésébe ütköznek. Vitatta az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy a határozatra leadott nem szavazat nem eredményez jogsértést, hiszen a Gt.20.§-ának tilalma a határozat meghozatalában való részvételből való kizártságot szabályozza.

Továbbra is sérelmesnek tartotta, hogy **M.** a Csjt.27.§-ában szabályozott közös vagyon tekintetében 290, míg a felperes 10 szavazattal rendelkezett, állítva, hogy a Gt.113.§ (1) bekezdésében foglalt szabály és a társasági szerződésben rögzített szavazati arányok tekintetében a Csjt. speciális jogszabálynak minősül.

Vitatta az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy a Gt.24.§ (2) bekezdése, valamint 31.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a visszahívásra vonatkozó rendelkezés nem minősülhet joggal való visszaélésnek. Utalt arra, hogy a jóhiszemű joggyakorlás a felperes és volt házastársa egymás közötti viszonyában is követelmény, a társasági jogok gyakorlása nem vezethet valamely vélt vagy valós sérelem megbosszulásához.

Az alperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.

A helyes tényállásból levont jogi következtetésekkel is túlnyomó részben egyetértett a másodfokú bíróság.

A 3/2014.(VI.6.) és 4/2014.(VI.6.) számú határozatok érvénytelenségének megállapítását a felperes arra tekintettel is kérte, hogy azok a Gt.20.§ (5) bekezdésébe ütköznek. Az elsőfokú bíróság ezt a kereseti kérelmet is érdemben vizsgálta, érdemben fejtve ki e kereseti kérelem megalapozatlanságának indokait. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez a kérelem érdemben nem volt vizsgálható. A kereset benyújtására előírt jogvesztő határidő túl ugyanis a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetben az eredetileg megjelölt érvénytelenség ok helyett más okra hivatkozni nem lehet.(BH 2011.287.)

A kereset benyújtására a Gt. 30 napos szubjektív és 90 napos objektív határidőt ír elő. Az objektív 90 napos jogvesztő határidőn túl előterjesztett kérelem érdemben nem vizsgálható. A keresettel támadott taggyűlési határozatok meghozatalára 2014. június 6. napján került sor. A Gt.20.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésére kereset kiegészítésében a felperes csak a 2014. október 29-ei tárgyaláson, tehát 90 nap eltelte után hivatkozott, ezért ezek alapján az indokok alapján a keresettel támadott taggyűlési határozatok jogszabálysértő volta nem vizsgálható. Ezért a másodfokú bíróság mellőzi az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásából az erre vonatkozó érdemi indokokat.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság arra utal, hogy a Csjt. a Gt-nek nem háttérjogszabálya, a Gt. szempontjából nem speciális jogszabály. A Gt. általános háttérjogszabálya a Gt. 9.§ (2) bekezdése alapján a Ptk., ennek megfelelően arra alappal hivatkozott keresetében a felperes, hogy a Ptk.4. és 5.§-ának rendelkezéseit itt is szem előtt kellett tartani. Egyetértett ugyanakkor a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettekkel abban a tekintetben, hogy az ügyvezető visszahívása nem ütközik jogszabályba, nem tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlatnak, erre a Gt. szabályai lehetőséget teremtenek. Az ügyvezető visszahívása nem házassági vagyoni jogi, hanem a gazdasági társaság belső viszonyára vonatkozó társasági jogi kérdés, amelynek szabályait a Gt., nem pedig a Csjt. határozza meg. Az ügyvezető visszahívása nem valósított meg joggal való visszaélést, a taggyűlés ebben a kérdésben szabadon dönthetett, az erre vonatkozó napirendi pont tárgyalásához a felperes hozzájárult.

A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az indokolás fentiek szerinti módosításával a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperes perköltséget nem igényelhet, a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viselni tartozik az általa előlegezett fellebbezési eljárási illetéket, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségét, amelynek mértékét a

másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése és 4/A.§-a alapján állapította meg.

Pécs, 2015. április 16.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró