

Szegedi Ítéltábla
Bf.III.774/2014/3.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2015. március 24. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T:

A hivatali visszaélés büntette miatt **a vádlott** ellen indult büntetőügyben a **Szolnoki Törvényszék** 2014. október 2. napján kihirdetett **8.B.311/2014/17.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a .**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette [Btk. 305. § c) pont] miatt 1 év 2 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évre felfüggesztette. Esetleges végrehajtása esetére úgy rendelkezett, hogy börtönben kell végrehajtani és abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.52/2014. szám alatt bevételezett és nyilvántartott fényképtabló lefoglalását megszüntette és az iratokkal együtt rendelte kezelni. Kötelezte a vádlottat a felmerült 6.613.- forint bűnügyi költség megfizetésére és a felmerült 174.084.- forint bűnügyi költségről megállapította, hogy az állam terhén marad.

Az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentett be az ügyész, a vádlott terhére súlyosításért. A tényállásnak azzal való kiegészítése mellett, hogy a vádlott a hivatali helyzetével visszaélve, egyenes szándékkal, **az 1. sz. tanú** egyéni vállalkozó részére milyen adójogi jogkövetkezmények elkerülését tette lehetővé, az első fokú ítélet megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ítéltábla a vádlott cselekményét 3 rb. hivatali visszaélés büntetteként minősítse és a halmazati szabályok alkalmazásával, a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének mellőzésével, lényegesen hosszabb tartamú szabadságvesztést és közügyektől eltiltást szabjon ki, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben. A halmazat megállapítására vonatkozó indítványát arra alapította, hogy a vádlott különböző napokon, újabb és újabb információk adásával - több visszaélésszerű cselekményével, - többször törekedett jogtalan előnyhöz juttatni barátját, és ezek újabb és újabb alkalmakat - jogtalan előnyös helyzeteket - teremtettek a vállalkozónak arra, hogy az egyes alkalmakkor megszegje az adóalanyiságával járó kötelezettségeit.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.580/2014/1-II. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítva - a minősítés változtatásra vonatkozó részét mellőzve - a büntetés súlyosítása érdekében tartotta fenn. Ennek megfelelően az első fokú ítélet megváltoztatását, hosszabb tartamú börtönben végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabását, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta. A főügyészi álláspont szerint az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a vádlott többszöri köteleességszegéssel elkövetett cselekményei a folytatólagosság egységébe tartoznak, hiszen a folytatólagosság összes ismérve, ugyanolyan

bűncselekmény, egységes akaratelhatározás, rövid időköz, a jogtalan előny címzettjének azonossága és az ugyanazon védett jogi tárgy sérelmére történő elkövetés megállapítható. Az állandósult bírói gyakorlat szerint is egyazon jogtalan előny (hátrány), vagyis egy következmény előidézése érdekében kifejtett elkövetési magatartások bűncselekményi egységet valósítanak meg.

A vádlott és védője a fellebbezési nyilvános ülésen az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla az ügyészi fellebbezést nem ítélte alaposnak.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az ügy érdemére kiható eljárási szabályt nem sértett. Az első fokú ítélet tényállását a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vádlottnak a fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozatára figyelemmel kiegészítette azzal, hogy az eljárás tárgyát képező cselekménnyel összefüggésben az állását is elvesztette.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, mely a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok, így különösen a titkos információgyűjtés eredményeképpen keletkezett hanganyagok, **az 1. sz. tanú** és **a 2. sz. tanú** tanúvallomása, a házkutatás anyaga és az okirati bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a vádlott jogtalan előny szerzése érdekében hivatali kötelességét megszegve, olyan információkat közölt **az 1. sz. tanúval**, melyekről kizárólag mint adóellenőr szerezhetett tudomást.

Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is eleget tett. Helytállóan foglalt állást abban is, miszerint nem nyert bizonyítást, hogy a vádlott lakásán megtalált "tablóképet" - mely az adóellenőrök arcképét és nevét tartalmazza - is átadta volna **az 1. sz. tanúnak**. Az első fokú ítélet indokolása nyilvánvaló elírás miatt az 5. oldal 7. és 8. bekezdésében viszont helyesbítésre szorul, mert - helyesen - a vádlott mobiltelefonján történt közlés tartalmának megismerésére és technikai eszközzel történő rögzítésére 2012. **június** 14. napjától került sor, és a Szolnoki Járásbíróság B.32/5/2013. számú végzése 2013. **június** 18. napján kelt (nyomozati iratok 2. kötet 221. és 222. oldal).

A megalapozott tényállásból helyesen vonta le az elsőfokú bíróság azt a következtetést, hogy a vádlott adóellenőrként, azért, hogy **az 1. sz. tanú** számára jogtalan előnyt szerezzen, a hivatali helyzetével élt vissza. A tényállásszerű magatartáshoz a jogtalan előny bekövetkezése nem szükséges, és közömbös, hogy a hivatalos személy az előnyt magának vagy másnak akarja szerezni.

A fentiekre tekintettel, a megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére, és cselekményének minősítése is törvényes.

Nem tévedett amikor a vádlott cselekményét folytatólagosan elkövetettnek minősítette. Az erre vonatkozó indokolása és az ezzel kapcsolatos főügyészi hivatkozások is helyesek. Az irányadó tényállás szerint a vádlott, 2012. augusztus 3. és 2012. augusztus 11. napja között, több alkalommal adott át információt **az 1. sz. tanúnak**, és ezáltal hivatali helyzetével több esetben visszaélt. Azonban, valamennyi esetben a cselekményt a **[település megnevezése]-i** strandon tartandó adóellenőrzési ügyben, ugyanannak a kedvezményezettnek és ugyanannak az adóalanyisághoz kapcsolódó jogtalan előnynek a megszerzése céljából követte el. A töretlen bírói gyakorlat szerint

pedig ugyanazon előny vagy hátrány céljából végrehajtott több kötelességszegés, hatáskörtúllépés egységet képez, a más-más előnyök vagy különböző hátrányok előidézésére megvalósított különböző kötelezettségszegések alkotnak valódi halmazatot. Ezért, a vádlott többszöri kötelességszegéssel, ugyanazon előny céljából elkövetett cselekményei a folytatólágosság egységébe tartoznak.

A bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság többségében helyesen vette számba, és értékelte. Helyesen, a vádlott bűnösségre is kiterjedő ténybeli beismerő vallomása enyhítő (BKv 56. II/11. pont), és további enyhítő körülmény, hogy a bűncselekmény elkövetésétől hosszabb idő telt el, valamint, hogy a vádlott a cselekmény miatt az állását is elveszítette.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az elbíráláskor hatályos törvényt alkalmazta. Azonban, mivel a cselekmény elkövetésére az 1978. évi IV. törvény hatálya alatt került sor és ennek a törvénynek a 2. §-a ad felhatalmazást az elbíráláskori törvény alkalmazására az ítéletábla a vonatkozó jogszabályi felhívást az 1978. évi IV. törvény 2. § (2) bekezdésére helyesbítette.

A vádlott terhére megállapított bűncselekmény törvényi büntetési tétele 3 hónaptól 3 évig terjedő szabadságvesztés, a középérték 1 év 7 hónap és 15 nap. Az ítéletábla álláspontja szerint a büntetés kiszabásánál nem hagyható figyelmen kívül, hogy a vádlott hivatali helyzetével történő visszaélése nem konkrétan az **1. sz. tanúra**, hanem csak egy bizonyos területre vonatkozó ellenőrzésekkel kapcsolatos információk közlésében merült ki, melyekről nem lehetett biztosan tudni, hogy az **1. sz. tanút** érintik-e, és valójában nem is érintették. A cselekmény ilyen körülmények melletti tárgyi súlya kisebb, amiért a vádlottal szemben a büntetés célja a középértéket el nem érő szabadságvesztéssel is elérhető. Ezért, a tartam súlyosbítása nem indokolt. A vádlott esetében a büntetlen előélete ugyan nem enyhítő körülmény, de az egyébként törvénytisztelő és kedvező életvezetésére tekintettel, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése is törvényes, és az elsőfokú bíróság által megállapított 3 év próbaidő is arányos.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Szeged, 2015. március 24.

Dr. Hegedűs István s. k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s. k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéletábla Bf.III.774/2014/3. számú végzése és a Szolnoki Törvényszék 8.B.311/2014/17. számú ítélete a jelen végzés folytán, a mai napon jogerős, és fel nem függesztett részében, végrehajtható.

Szeged, 2015. március 24.

Dr. Hegedűs István s. k.
a tanács elnöke

