

KÚRIA

Bfv.I.1115/2014/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év november hó 18. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A csalás büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Törvényszék 15.B.1348/2011/64. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.87/2014/7. számú ítéletét **III. rendű** terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék a 2013. július 17-én meghozott 15.B.1348/2011/64. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli csalás büntettének kísérletében [Btk. 373 § (1) bekezdés, (6) bekezdés a) pont], 2 rendbeli készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségében [Btk. 393. § (1) bekezdés b) pont]; ezért halmazati büntetésül két év börtönbüntetésre és két év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte, és megállapította, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2014. május 19-én jogerőre emelkedett 8.Bf.87/2014/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét III. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy 2 rendbeli folytatólagosan elkövetett készpénz-helyettesítő eszközzel visszaélés vétségében [Btk. 393. § (1) bekezdés b) pont] bűnösségének megállapítását mellőzte, a szabadságvesztés végrehajtását öt évi próbaidőre felfüggesztette, a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzte; egyebekben az első

fokú ítéletet III. rendű terhelt vonatkozásában helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a III. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, abban a Be. 26. § (1) bekezdésében, a 21. § (1) bekezdés a), b), c), d), e) pontjaiban, (2) bekezdésében, (3) bekezdés a) és e) pontjaiban, (4) bekezdésében, (5) bekezdésében, (6) bekezdésében, valamint a 22-25. §-aiban írt szabályok megsértésére hivatkozva.

Ezen belül elsősorban arra alapozta indítványát, hogy megítélése szerint a terhére megállapított bűncselekmények elévültek.

Emellett kifejtette, hogy a megismételt eljárás során és a hatályon kívül helyezést megelőző eljárásban is azonos személy volt az egyik ülnök, így a törvény szerint kizárt bíró vett részt a határozat meghozatalában.

Erre alapozva a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a terhelt javára a büntethetőségi akadály, azaz az elévülés nem következett be, így büntetőjogi felelősségének megállapítására anyagi jogi sérelem nélkül került sor, és a cselekmények jogi minősítése és az alkalmazott joghátrány egyaránt törvényes.

Emellett álláspontja szerint az ügyben felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést sem követtek el az eljáró bíróságok. Kifejtette, hogy ugyan a Be. 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból valóban ki van zárva az a bíró is, aki a megalapozatlanság miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett, azonban ebben az ügyben a hatályon kívül helyezés oka nem a Be. 376. § (1) bekezdésében írt megalapozatlanság volt, hanem a Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező, valamint az ilyenek nem minősülő, a Be. 375. § (1) bekezdésében megjelölt relatív eljárási szabálysértés volt; ezért a hatályon kívül helyezés miatt megismételt eljárásból nincs kizárt a hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában résztvevő bíró, illetve ülnök.

Mindezekre figyelemmel arra tett indítványt, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján a III. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn (BF.1332/2014).

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül

helyezést eredményező - esetleges más eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ennek során a terhelt felülvizsgálati indítványát nem találta megalapozottnak.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján - a 373. § (1) bekezdés II. d) pontra figyelemmel - valóban felülvizsgálati és egyben feltétlen hatályon kívül helyezési ok, ha a megtámadott ügydöntő határozat meghozatalában kizárt bíró vett részt.

A Be. 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint azonban a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból akkor van kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett, ha a hatályon kívül helyezés oka a határozat megalapozatlansága volt.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is utalt, az ügyben meghozott első fokú ítélet hatályon kívül helyezésének oka nem annak megalapozatlansága volt, hanem a Be. 373. § (1) bekezdés II/d. pontja, valamint a Be. 375. § (1) bekezdése szerinti eljárási szabálysértés. Ezen belül a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés azáltal valósult meg, hogy a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte kötelező, a relatív eljárási szabálysértés pedig a hirdetményi kézbesítésre vonatkozó előírások megszegésével.

A Kúria mindezekén túl a hivatalból elvégzett felülvizsgálat során nem észlelt egyéb, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott és a felülvizsgálati indítványban nem érintett egyéb eljárási szabálysértést sem.

Nem foghatott helyt az indítvány az elévüléssel kapcsolatban sem.

A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a terhelt bűnösségének megállapítására büntető anyagi jogi szabály megsértésével került sor. Ilyen anyagi jogi szabálysértéssel került sor a bűnösség megállapítására, ha a bíróság büntethetőséget megszüntető ok ellenére állapítja meg a terhelt bűnösségét.

A Btk. 26. § (1) bekezdése alapján a terhelt által elkövetett legsúlyosabb bűncselekmény büntethetőségének elévülési ideje - a terhére megállapított csalási cselekmény törvényi büntetés tételének felső határához igazodóan - tíz év.

A Btk. 28. § (1) bekezdése szerint az elévülést félbeszakítja a bíróságnak, az ügyésznek, a nyomozó hatóságnak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárási cselekménye, és

a félbeszakítás napján az elévülés határideje újrakezdődik. A családi cselekmény elkövetési ideje az irányadó tényállás szerint 2003. május 13. napja, és a tíz éves elévülési határidőt a jogerős határozat meghozataláig eltelt időben számos, a nyomozó hatóság, illetve az ügyészség által foganatosított eljárási cselekmény félbeszakította; emellett a bíróság több eljárási cselekménye következtében is újrakezdődött az elévülési határidő, így pl. legutóbb a megismételt eljárás során a Fővárosi Törvényszék által 2012. december 7. napján tartott első tárgyalásra tekintettel.

Következésképpen a terhelttel szemben a felülvizsgálati indítványban hivatkozott büntethetőségi akadály, az elévülés nem következett be, így büntetőjogi felelősségének megállapítására anyagi jogi sérelem nélkül került sor.

A cselekmények jogi minősítése és az alkalmazott joghátrány szintén törvényes.

Ezért a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva - a Be. 426. § alapján a megtámadott határozatokat a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. november 18.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószáki tisztviselő