

KÚRIA

Bfv.I.1190/2014/10.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év január hó 20. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben az V. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Gyöngyösi Városi Bíróság 4.B.162/2011/50. számú, valamint az Egri Törvényszék 4.Bf.24/2013/8. számú ítéletét V. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Gyöngyösi Városi Bíróság a 2012. október 16-án meghozott 4.B.162/2011/50. számú ítéletével **az** V. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntettségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a), d) pont] és testi sértés vétségében [1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdés], ezért egy év börtönbüntetésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte; elrendelte a terhelttel szemben a Gyöngyösi Városi Bíróság 9.B.167/2009/17. számú ítéletével kiszabott tíz hónapi börtönbüntetés végrehajtását, és rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A kétirányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Egri Törvényszék a 2014. január 20-án jogerőre emelkedett 4.Bf.24/2013/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét **az** V.

rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy a terhére rótt cselekményeket társtettesként elkövetett, a 2012. évi C. törvény (Btk.) alapján a 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerinti garázdaság büntettének, valamint a 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés vétségének minősítette, a büntetést halmazatiként tekintette kiszabottnak, a szabadságvesztés tartamát egy év hat hónapra, a mellékbüntetés tartamát kettő évre súlyosította, és megállapította, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből a kétharmad rész kiállása után bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen az V. rendű terhelt védője terjesztett elő a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt, utalva a Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontjában írt eljárási szabálysértésre.

Abban arra hivatkozott, hogy a Gyöngyösi Városi Ügyészség B.758/2011/13-I. számú feljegyzésben vádolta meg a terheltet garázdaság büntettével és testi sértés vétségével, majd bíróság elé állítás keretében tartott tárgyaláson lefolytatott eljárás alapján hozott a városi bíróság ítéletet, melyet azonban a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezett. Miután azonban a megismételt eljárást a bíróság már nem a bíróság elé állítás külön szabályai, hanem az általános szabályok alapján folytatta le az első fokú eljárást anélkül, hogy az ügyészség vádiratot nyújtott volna be, megítélése szerint a változatlan feljegyzés formájában előterjesztett vád a megismételt eljárásban nem felelt meg a vád törvényi feltételeinek, és abból hiányoztak a vádiratnak a Be. 217. § (3) bekezdés e), f), továbbá h), i) és j) pontjainak megfelelő kellékei is.

E hiányosságokra tekintettel álláspontja szerint az eljáró bíróságok törvényes vád hiányában ítélték el védencét, ezért a terhelttel szemben indított büntetőeljárás megszüntetésére tett indítványt.

A Legfőbb Ügyészség szerint a felülvizsgálati indítvány alaptalan, mivel a vád megfelelt a Be. 2. § (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek, a bíróság elé állítás során az ügyész nem vádirat benyújtásával emel vádat, a megismételt eljárásban pedig nem volt szükség a vád ismételt benyújtására.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria ne adjon helyt a felülvizsgálati indítványnak, és a jogorvoslattal támadott határozatokat hatályukban tartsa fenn (BF.1397/2014/1.).

A Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára tett észrevételében a felülvizsgálati indítvány előterjesztője továbbra is azt

hangsúlyozta, hogy a bírósági eljárás alapját képező feljegyzés nem felelt meg a Be. 2. § (2) bekezdésében írt követelményeknek, mivel nem tartalmazott konkrét, a terhelt büntetőjogi felelősségre vonását célzó indítványt, mindezen túl a vád kellékhianyossága miatt a Be. 267. § (1) bekezdés k) pontja alapján is az eljárás megszüntetésének van helye.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a megtámadott határozatokat a felülvizsgálati indítványban megjelölt ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező -, az indítványban nem hivatkozott egyéb esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel vizsgálta felül.

A Be. - indítványban hivatkozott - 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c), illetve a II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdés I. c) pontja szerint pedig az ítélet hatályon kívül helyezésének és az eljárás megszüntetésének van helye, ha a bíróság törvényes vád hiányában járt el.

Az iratokból megállapíthatóan a Gyöngyösi Városi Ügyészség a Be. XXIV. Fejezetében szabályozott eljárás keretében 2011. május 18-án a Gyöngyösi Városi Bíróság elé állította a terheltet, ahol - a Be. 522. § (2) bekezdésében írtaknak megfelelően - a vádat szóban terjesztette elő; az ügy iratait és a 2011. május 17. napján kelt B.758/2011/13-I. számú feljegyzését már előző nap a bíróság rendelkezésére bocsátva.

Az ügyész a szóban előterjesztett vádjában a terheltet az 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) és d) pontja szerint minősülő garázdaság büntettségével, valamint a 170. § (1) bekezdése szerinti könnyű testi sértés vétségével vádolta meg; ezt a szóban ismertetett tényállással együtt az általa készített és a bíróság rendelkezésére bocsátott feljegyzés is tartalmazza.

Kétségtelen, hogy a Be. 217. § (1) bekezdése szerint az ügyész a vádiratnak a bírósághoz való benyújtásával emel vádat. Azonban az 516. § szerint a bíróság elé állítás esetén a törvény rendelkezéseit a XXIV. Fejezetben írt eltérésekkel kell alkalmazni; márpedig a már idézett 522. § szerint bíróság elé állítás esetén az ügyész a vádat a tárgyaláson szóban terjeszti elő.

A Be. 2. § (2) bekezdése szerint pedig törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi.

Ennek a törvényi rendelkezésnek a Gyöngyösi Városi Ügyészség által szóban előterjesztett vád minden tekintetben megfelelt.

Emellett - bár annak benyújtását a törvény nem írja elő - az ügyész a vádról a kialakult gyakorlatnak megfelelően feljegyzést is készített, ami a vád törvényességéhez szükséges adatokat ugyancsak tartalmazta.

Ennek megfelelően a Gyöngyösi Városi Bíróság törvényes vád alapján járt el, amikor a 2011. május 18. napján meghozott 6.B.155/2011/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság büntetében mint társtettet és testi sértés vétségében mint társtettet.

Az Egri Törvényszék ugyan a 2012. február 21. napján kelt Bf.558/2011/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította, azonban erre - ahogy azt végzésének indokolásában kifejtette - nem azért került sor, mert a bíróság elé állításnak a Be. 517. §-ában írt törvényi feltételei hiányoztak, hanem az első fokú ítélet ki nem küszöbölhető megalapozatlansága miatt, illetve azért, mert a bíróság indokolási kötelezettségének sem tett eleget, így az ítélet érdemi felülbírálatra nem volt alkalmas.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is helytállóan hivatkozott: a büntetőeljárási törvénynek sem a külön eljárásra - a bíróság elé állításra - vonatkozó XXIV. Fejezete, sem a megismételt eljárásra vonatkozó XVI. Fejezete nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a bíróság elé állítást követően megismételt eljárásban az ügyészségnek vádiratot kellene készítenie.

A megismételt eljárásban a Gyöngyösi Városi Bíróság a 2012. szeptember 18-án tartott tárgyaláson a Be. 404. § (1) bekezdésében írt szabályoknak megfelelően ismertette az Egri Törvényszék Bf.558/2011/7. számú - hatályon kívül helyező - határozatát, a Gyöngyösi Városi Bíróság 6.B.155/2011/2. számú - hatályon kívül helyezett - ítéletét, emellett ismertette a Gyöngyösi Városi Ügyészség B.758/2011/13-I. számú feljegyzését is. Az ismertetést követően **az** V. rendű terhelt és védője akként nyilatkoztak, hogy az ismertetett iratokban foglaltakat megértették, majd a bíróság a bizonyítási eljárást **az** V. rendű terhelt kihallgatásával megkezdte (4.B.162/2011/39. számú tárgyalási jegyzőkönyv 27. oldala).

Azaz a megismételt eljárásban is törvényes - mégpedig az előállítás

során szóban előterjesztett - vád alapján járt el az elsőfokú bíróság, így a másodfokon eljáró törvényszék sem követett el eljárási szabálysértést, amikor törvényes vád hiányára hivatkozva az első fokú ügydöntő határozatot nem helyezte hatályon kívül.

A felülvizsgálati indítványban ezt meghaladóan a védő a vád kellékhányos voltára hivatkozott.

Felülvizsgálati eljárásnak azonban eljárási okból kizárólag a Be. - előzőekben hivatkozott - 416. § (1) bekezdés c) pontjában taxatív felsorolt, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértések miatt van helye; a vádirat esetleges kellékhányos volta pedig nem tartozik ezek közé. Így az indítvány ezen részével a Kúria érdemben nem foglalkozott.

Nem észlelt a Kúria a bíróságok eljárásában a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott felülvizsgálat során egyéb, a 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárási szabálysértést sem.

Ezért - a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva - a Be. 426. § alapján a megtámadott határozatokat hatályban tartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. január 20.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
TóthLné
bírószági tisztviselő