

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.23/2014/9.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2015. év február hó 18. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2014. január 16. napján kihirdetett KB.I.11/2013/5. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 10.440 (tízezer-négyszáznegyven) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2014. január 16. napján kihirdetett Kb.I.11/2013/5. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében, ezért 120 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 120.000,- ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, továbbá kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napot tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.254/2014/1. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján egészítse ki a vádlott személyi körülményei tekintetében, a rendelkezésre álló szolgálati jellemzés alapján azzal, hogy: „A vádlott jelenleg a ... Határrendészeti Kirendeltségén teljesít szolgálatot.” A történeti tényállást pedig azzal egészítse ki, hogy : „A vádlott 2012. szeptember 30-án 7 óra 30 perctől 20.00 óráig volt útlevelezési szolgálatban.” Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az ítéletet a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést súlyosítsa a napi tételszám felemelésével. Kifejtette a másodfokú ügyészség, hogy helyesen döntött az elsőfokú katonai tanács, amikor a Btk.2.§ (2) bekezdésének alkalmazásával az elbírálás idején hatályos büntető törvényt alkalmazta, hiszen a büntetési tétel megváltozására figyelemmel az egyértelműen kedvezőbb a vádlottra nézve.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében fenntartotta az ítélet tudomásul-vételében megnyilvánuló vádlotti és védői álláspontot. Utalt arra, hogy törvényes volt az eljárás, helyes a bűnösség megállapítása és a jogi minősítés, valamint arányos a kiszabott büntetés is. Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az elbírálás idején hatályos büntető törvényt alkalmazta. Védelem

őszintén beismerte a cselekményt, több mint 11 éve rendőr, lelkiismeretesen látja el a munkáját, a jelen cselekmény csak egy kisiklás volt az életében. Álláspontja szerint a pénzbüntetés megfelelően aránylik, a cselekmény tárgyi súlyához. Arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az ügyészségnek a súlyosításra irányuló fellebbezését utasítsa el, és az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott a védője által előadottakhoz.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és az indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, azonban felelősségét elismerő nyilatkozatot tett. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét elismerő nyilatkozata, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló okiratok, tehát egymást alátámasztó bizonyítékok alapján állapította meg a terhelő történeti tényállást. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az ítéleti tényállás tartalmazza az elbíráláshoz szükséges adatokat, annak kiegészítése nem szükséges. Összességében megállapítható, hogy a Debreceni Törvényszék által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor **vádlt** bűnösségét a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő szolgálatban kötelességszegés büntetében megállapította. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor nem az elkövetés, hanem az elbírálás idején hatályos büntető törvényt alkalmazta, figyelemmel arra, hogy az új büntető törvényben a szolgálatban kötelességszegés büntetési alakzatához, már alacsonyabb büntetési tétel kapcsolódik.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket, és vádlott javára kell figyelembe venni még az elsőfokú ítélet kihirdetésétől bekövetkezett további időmúlást is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a szolgálatát a jellemzésben írtak szerint igen jó színvonalon teljesítő, büntetlen, fenyegetlen vádlott esetében lehetőséget látott a büntetésnek a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezéssel történő kiszabására. A pénzbüntetés esetében a napi tételek száma inkább méltányosnak tekintendő, azonban a vádlott eddigi szolgálatteljesítésére, életvitelére figyelemmel nem eltúlzottan enyhe. A napi tétel összege - figyelemmel arra is hogy a vádlott gyermekét egyedül nevelő anya - megfelelően tükrözi a személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Összességében a vádlott esetében a másodfokú bíróság nem látta indokoltnak a kiszabott büntetés súlyosítását.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be.338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. február 18.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. szavazó bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2015. február 18.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke