

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. március hó 30. napján tartott nyilvános ülés alapján 2015. április hó 9. napján meghozta a következő

v é g z é s t :

A különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2014. évi november hó 10. napján kihirdetett 11.B.2278/2012/67. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlottat bűnösnek mondta ki sikkasztás büntetésében (Btk. 372. § (1), (5) bekezdés a) pont), és 2 évi szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette.

A szabadságvesztést utólagos végrehajtásának elrendelése esetén börtönben rendelte végrehajtani. Ez esetben a vádlott legkorábban a büntetés 2/3 részének letöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága magánfél polgári jogi igényét elutasította. Kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

A hűtlen kezelés büntette (Btk. 376. § (1), (3) bekezdés a) pontja) miatti büntetőeljárást megszüntette.

Ez utóbbi rendelkezés az ítélet kihirdetésének napján jogerőre emelkedett, egyebekben az ügyész, a vádlott és a védő a nyilatkozattételre 3 napot tartott fenn.

Törvényes határidőn belül az ügyész a vádlott terhére fellebbezett a büntetés tartamának súlyosítását, a szabadságvesztés felfüggesztésének mellőzését és közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását indítványozta. A vádlott és védője felmentést célzóan éltek jogorvoslattal.

A fellebbviteli főügyészség átiratában az ügyészi fellebbezést helyes indokai alapján fenntartotta.

Az ítéltábla a mindenirányú fellebbezések okán az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta. A felülbírálat természetesen a hűtlen kezelés büntette miatt az eljárást megszüntető rendelkezést nem érintette.

A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség jelenlévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A védő álláspontja szerint a vádlott bűnössége kétséget kizáró módon nem bizonyított ezért a felmentésre irányuló jogorvoslatot fenntartotta. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta mi lett a pénz sorsa, a kérdéses összeget senki sem hiányolta, a különféle szerződések alapján az ügyletnek károsultja nem volt. A jelentős időmúlásra tekintettel másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A felülbírálat során az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le az eljárást és széleskörű bizonyítást vezetett az ügy szerteágazó voltára tekintettel.

Igen részletes tényállást állapított meg, melyet az ítéletábra megalapozottnak talált és a vádlott sem vitatott. E tényállást a Be. 351. § (1) bekezdése alapján az ítéletábra a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

Az elsőfokú bíróság rögzítette a vádirati tényállást is, e körben csupán annyi pontosítás teendő az ítélet 2. oldal alulról a 3. bekezdésében, hogy a ... társaság bankszámlájának a lezárási időpontja helyesen 2001 év április 11. napja.

Az elsőfokú bíróság valamennyi rendelkezésre álló bizonyítékot gondosan értékelt. Részletesen foglalkozott a vádlott védekezéssel, amely egyrészt a cégbíróság vagyonfelosztó végzésével az ... Rt-nek kiadni rendelt összeg kifizetésével, másrészt a felszámolási eljárást lezáró bírósági végzésben kifizetni rendelt további összegekkel összefüggő vádirati megállapításokat támadta.

A vádlott javarészt adminisztratív hibára hivatkozott, amely álláspontja szerint relevanciával nem bírt, másrészt a gazdasági folyamatokkal, eseményekkel magyarázta, amelyek azt indokolták, hogy az adós vagyonát képező összeg a ... Zrt. számlájára került. Érvelt azzal is, hogy az ... Rt. részére kifizetendő összeg kifizetésének elmulasztása által az engedményezési láncolatban szereplő egyetlen gazdasági társaságnak nem keletkezett kára.

Az elsőfokú bíróság valamennyi, az ügyben érdekelt tanút kihallgatott, okirati bizonyítékok álltak rendelkezésére. E bizonyítékoknak egyenként és összességében történő értékelése útján alappal vont következtetést a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét sikkasztás büntettének. Nem tévedett a törvényszék, amikor a vádlott számára kedvezőbb, az elbíráláskor hatályban lévő anyagi jogszabályokat alkalmazta és annak indokát is adta.

Az eredeti ügyészi vád a vádbeli időszakot 2006. november 27. és 2009. július 31. között jelölte meg, amelyet az ügyész akképp módosított, hogy a vádlott 2006. október 27. és 2006. november 30. között rendelkezett sajátjaként a ... Kft. készpénz vagyonával. A törvényszék az elkövetés időszakát 2006. október 27. és 2009. július 31. között jelölte meg

és álláspontját indokolta. Érveivel az ítélet tábla is egyetértett. A 35. oldal 2. bekezdésében a törvényszék által felhívott jogeset helyesen EBH1998. évi 8. számú.

Utal az ítélet tábla a BH1999. 493. számon közzétett jogesetre is, mely szerint a jogszerűen birtokban tartott pénzüsszeggel való késedelmes elszámolás általában nem alkalmas a sikkasztás megállapítására. Jelen esetben azonban nem ez történt, a vádlott a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Fpk.05-1996-000192/74. számú végzésében foglaltaknak egyáltalán nem tett eleget többszöri felszólítás ellenére, holott a pénzüsszeg a kifizetésekre rendelkezésre állt. Lényegében „taktikázott” saját elképzelése szerint cselekedett.

A sikkasztás a lopáshoz hasonlóan elsajátító jellegű bűncselekmény, megkülönböztető sajátossága, hogy a sikkasztásnál az elkövető jogszerűen kerül az idegen dolog birtokába miután azt rábízták. A sikkasztás csak a tulajdon ellen irányulhat. A dolog jogszerűen kerül az elkövető birtokába éppen ezért a birtokban tartáson túl olyan tevékenységet kell, hogy kifejtson, amely objektíve valamilyen részjogosítvány hatalmi funkcióját fejezi ki, így a rendelkezési jogok, illetve a használati jogok gyakorlása. A terhelt a jogosult engedélye nélkül időlegesen tanúsít olyan magatartást, amelyre csak a tulajdonos, vagy annak hozzájárulásával más lenne jogosult.

A felszámoló a cég vagyonával csak azt teheti, amire a jogszabály feljogosítja. A felszámoló a gazdálkodó szervezet vagyonával sajátjaként rendelkezik és ezáltal sikkasztást követ el, ha azt gazdaságilag kockáztatja (BH2004. 174. számú jogeset).

A vádlott arra sem bírt felhatalmazással, hogy ... kölcsönt adjon. Az elszámoláson alapuló tartós jogviszony sem jogosítja fel az elkövetőt, hogy a meghatározott rendeltetéssel átvett pénzüsszeg tekintetében a sajátjaként rendelkezék, az ilyen magatartás sikkasztás megállapítására alkalmas (BH1999. 247. számú jogeset). Fentiekből kitűnően az állandó bírói gyakorlatnak is megfelelően törvényesen minősítette a törvényszék a vádlott cselekményét sikkasztás büntetettének.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság teljes körűen feltárta és helyesen értékelte. Az ítélet tábla a büntetés súlyosítására irányuló ügyészi fellebbezést nem tartotta alaposnak arra tekintettel, hogy a jelentős időmúlás - amely a vádlott terhére nem róható - figyelemmel a generális és a speciális prevenció elveire is, jelenleg már nem teszi szükségessé a vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés alkalmazását. Az ítélet tábla is úgy ítélte meg, hogy a törvényi minimumban megállapított és maximális időtartam felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kellőképpen szolgálja a büntetési célok hatályosulását.

Az ítélet tábla a törvényszék egyéb rendelkezéseit helyesnek találta.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokaira tekintettel a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Debrecen, 2015. április 9.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 11.B.2278/2012/67. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen végzésével 2015. április hó 9. napján jogerős és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2015. április 9.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke