

ővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa  
6.Kbf.22/2014/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2015. év február hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa 2013. december 03. napján kihirdetett KB.II.68/2013/2. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben a rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2013. december 3. napján kihirdetett Kb.II.68/2013/2. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétségében, ezért 100 napi tétel, napi tételenként 1000,- Ft összesen 100.000,- Ft pénzbüntetésre, valamint 1 évre a törzsőrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 20 hónapi részletfizetést engedélyezett, és a pénzbüntetés meg nem fizetése, vagy egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a pénzbüntetés, vagy az abból hátralévő rész szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott valamint védője egyaránt felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.243/2014/1. számú átiratában indítványozta, a hogy a Fővárosi Ítéltábla a tényállást a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján egészítse ki, illetve helyesbítse. Az ítéletet a Be.372.§ (1) bekezdése alapján annyiban változtassa meg, hogy a katonai vétség törvényhelyét a Btk.447.§ (1) bekezdés a/ pontjaként kell megjelölni, és a rendfokozatban visszavétést katonai mellékbüntetésként kiszabottnak kell tekinteni. Kifejtette azon álláspontját, hogy a Be.351.§ (2) bekezdés b) és c) pontja szerint hiányos és iratellenes a tényállás. A munkáltatói igazolás alapján a vádlott hat havi nettó illetményének összege 197.000,- Ft, ezzel a vádlott személyi körülményeit helyesbítení kell. A feljelentés és a szolgálatvezénylés szerint a vádlott körletfelügyelői szolgálatot látott el. A biztonsági tiszt részére kiadott szolgálati utasítás értelmében, szolgálatban előljárója az alárendeltségébe tartozó főfelügyelőknek és felügyelőknek. Ezért a történeti tényállást akként kell helyesbítení, hogy: „A ... Fegyház és Börtön udvarán található dohányzó helyen 2013. november 15-én a délelőtti órákban a körletfelügyelői szolgálatot ellátó

**vádlott** az ekkor biztonsági tiszti szolgálatot teljesítő előjárójának **tanú1-nek tanú2** gazdasági vezető jelenlétében...".

A vádlott és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

A vádlottnak és védőjének a felmentés érdekében bejelentett fellebbezése nem alapos, mivel az a felülmérlegelés tilalmába ütközik.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indoklási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott az elsőfokú tárgyaláson teljeskörű ténybeli vallomást tett, azonban tagadta, hogy magatartásával bűncselekményt követett volna el. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottnak a bűnösséget tagadó nyilatkozatával szemben a tényállást tanúvallomások, valamint az ismertetésre került okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség helytállóan hivatkozott arra, hogy az elsőfokú ítélet személyi része tévesen rögzíti a vádlott havi nettó illetményét. Megállapítható a rendelkezésre álló iratok alapján annak helyes összege, ezért a másodfokú bíróság a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a vádlott személyi körülményeit annyiban helyesbíti, hogy a havi nettó átlagjövedelme 197.000,- Ft. A másodfokú bíróság azonban nem látta indokoltnak a történeti tényállásnak a másodfokú ügyészség által indítványozott megváltoztatását. A nyomozati iratok 24. naplószáma alatt rendelkezésre áll a vádlott munkaköri leírása, mely szerint a munkaköre körletellátó segédelőadó. Ebben a beosztásában a bv. osztályvezetőjének alárendeltségébe tartozik, és hivatali munkaidőben még a bv. osztályvezető helyettes irányíthatja a munkavégzését. A hivatali időn túl közvetlen előjárója a szolgálatban lévő biztonsági tiszt. A tényállásban rögzített bűncselekmény elkövetése azonban hétköznapi, a délelőtti órákban, tehát hivatali munkaidőben történt. Ebben az időben tehát a biztonsági tiszti szolgálatot teljesítő **tanú1** nem volt előjárója a vádlottnak. A sértett ebben az időben a vádlottnak szolgálatot teljesítő feljebbvalója volt.

Az elsőfokú bíróság által rögzített és a másodfokú bíróság által a személyi körülmények tekintetében helyesbített tényállás mindenben megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A Fellebbviteli Főügyészségnek a jogi minősítés megváltoztatására irányuló indítványa nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértése vétségében állapította meg. Figyelemmel arra, hogy a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészségnek a történeti tényállás megváltoztatására irányuló indítványát nem fogadta el, így nem vezethetett eredményre a jogi minősítés megváltoztatására irányuló indítvány sem.

A törvényszék katonai tanácsa helytállóan jelölte meg a vádlott javára figyelembe vehető enyhítő körülményt, és nem tévedett, amikor súlyosító körülményt nem észlelt. Ezért helyesen döntött, amikor a Btk.33.§ (4) bekezdésének alkalmazásával enyhébb büntetési nemet, pénzbüntetést

alkalmazott, valamint a cselekmény tárgyi súlyára figyelemmel helytállóan állapította meg, a napi tételek számát, továbbá a vádlott anyagi, személyi és jövedelmi viszonyaira figyelemmel arányosan határozta meg, az egy napi tétel összegét is. Indokoltan engedélyezett a vádlottnak a pénzbüntetés megfizetésére részletfizetést. A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban ez a büntetés már megfelelően szolgálja a Btk.79.§-ban írt büntetési célokat, ezért a vádlottal szemben a rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés kiszabását mellőzte. A vádlottal szemben korábban büntetőeljárás nem folyt, a büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság csak enyhítő körülményt észlelt, jellemzéséből megállapíthatóan a vádlott fenyegetései nem függelmi viszonyokat sértő cselekmények miatt kapta. A bűncselekmény egyetlen külső személy előtt valósult meg, ezért a másodfokú bíróság nem látta indokoltnak a vádlottal szemben a katonai mellékbüntetés kiszabását.

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. február 11.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.  
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.  
szavazó bíró

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2015. február 11.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke