

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, Királyfürdő u. 4.
1255 Budapest, Pf.: 2.
Tel.: 393-5400
Fax: 393-5401, 393-5402

9. M. 681/2013/25.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

felperes neve (felperes címe) felperesnek

dr. Ujlaki Eszter ügyvéd (dr. Pelle és dr. Ujlaki Ügyvédi Iroda, **alperesi képviselő címe**)
által képviselt

Budapest Főváros Kormányhivatala (alperes címe) alperes ellen

társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg 10.000,- (azaz: Tízezer) forint perköltséget az alperesnek.

Az eljárás illetékét és a 82.514,- (azaz: Nyolcvankettőezer-ötszáztizennégy) forint szakértői díjat az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 2012.01.24. napján megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága a 2012.04.19-én kelt 12-00846/2012/0012. ügyszámú elsőfokú határozatával felperes részére rokkantsági ellátást állapított meg 2012.01.01-től, havi 55.800,- forint összegben, figyelemmel arra, hogy a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal I. fokon eljáró szakértői bizottságának 2012.03.22. napján kelt 2-002624/2012/SzÁ számú szakhatósági állásfoglalása szerint a felperes egészségi állapotának mértéke 48 %, tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, azonban egyéb körülményei miatt a foglalkozási rehabilitációja nem javasolt. Rehabilitálható, foglalkozási rehabilitáció nem javasolt. Állapota C2 minősítési csoportba

tartozó. A kombinált érték alapján számított össz-szervezeti egészségkárosodása 52 %. Az egészségi állapot kialakulásának időpontja 2012.01.01.

Az elsőfokú határozat indokolása szerint a szakértői szerv szakhatósági állásfoglalása szerint az ügyfél egészségi állapotának mértéke 48 %, tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, azonban a komplex minősítés szakmai szabályairól szóló rendeletben meghatározott egyéb körülményei miatt foglalkozási rehabilitációja nem javasolt, ezért rokkantsági ellátásra jogosult. (2011. évi CXCI. törvény 3. § (2) bek. b) pont.)

Az ügyfél kereső tevékenységet nem végez, rendszeres pénzellátásban nem részesül. A jogosultság megállapításához figyelembe vehető biztosítási idő 2007.01.24-től - 2011.02.28-ig 4 év 37 nap.

Az ellátás összegének megállapításánál figyelembe vehető havi átlagjövedelem 93.000,- forint, az ellátás összege havi 55.800,- forint.

Az elsőfokú határozat ellen a felperes fellebbezéssel élt, melyben újabb orvosi vizsgálatát kérte.

A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogi és Igazgatási Főosztály, Jogorvoslati Osztály a 2012.10.18-án kelt XXII/015017-2/2012. iktatószámú és 89-02075/2012/2. ügyszámú másodfokú határozatával a Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága által hozott 12-00846/2012/12. számú határozatot helyben hagyta.

A másodfokú határozat rögzítette, hogy a 2012.07.12. napján kelt 184-018/2012. számú komplex minősítési bizottsági vélemény szerint a felperes egészségi állapota mértéke 50 %. Állapota alapján a C2 minősítési csoportba tartozik. Egészségi állapota alapján tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, azonban a komplex minősítés szakmai szabályairól szóló rendeletben meghatározott egyéb körülményei miatt foglalkozási rehabilitációja nem javasolt.

A másodfokú határozat indokolása szerint a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal megállapította, hogy felperes neve a 184-018/2012. számú komplex minősítési bizottsági vélemény alapján a C2 minősítési csoportba tartozik. Ennek megfelelően továbbra is a Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság által a 2012.04.19. napján kelt 12-00846/2012/12. számú határozatával megállapított rokkantsági ellátásra jogosult.

Felperes a 2012. október 30-án kézbesített 89-02075/2012/2. számú másodfokú határozat ellen keresettel élt. Kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát. Minősíthetetlennek tartotta a 184-018/2012. számú szakvéleményben leírtakat. Kérte, hogy a bíróság által kijelölt orvosszakértő a leletek alapján a pontos diagnózis leírásával állapítsa meg az egészségkárosodás mértékét.

Előadta, hogy 2006. óta volt rokkantnyugdíjas 2011. márciusáig. Nem vitatja a megállapított ellátás összegét. Azt kifogásolja, hogy az NRSZH-től komplex minősítést kért és a komplex minősítést nem végezte el az NRSZH. Az NRSZH ügyében már 10 éve, mióta balesete történt, nem megfelelő szakvéleményeket szolgáltat. Problémája az NRSZH szakértői véleményével van. A határozat alapját képező szakvéleményt támadja, azért, mert nem sorolták fel, illetőleg nem vették figyelembe az egészségi állapota megítéléséhez szükséges összes orvosi iratot, adatot, leletet.

Az alperes a felperes keresetének elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a felülvizsgálattal támadott határozat, illetőleg az

annak alapját képező szakhatósági állásfoglalás a komplex minősítésre vonatkozó részletes szabályokról szóló 7/2012. (II.14.) NEFMI rendelet, valamint a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény előírásainak maradéktalanul megfelel, a határozat jogszerű és megalapozott.

Felperes keresete nem alapos.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (Mmtv.) 2. §-ának (1) bekezdése szerint megváltozott munkaképességű személyek ellátásaira jogosult az, akinek az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján 60 százalékos vagy kisebb mértékű (a továbbiakban: megváltozott munkaképességű személy), és aki

- a) a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül legalább 1095 napon át a Tbj. 5. §-a szerinti biztosított volt,
- b) keresőtevékenységet nem végez és
- c) rendszeres pénzellátásban nem részesül.

Az Mmtv. 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően biztosításának tartamára tekintet nélkül jár a megváltozott munkaképességű személyek ellátása annak,

- a) aki iskolai tanulmányai megszűnését követő 180 napon belül biztosítottá vált, és a kérelem benyújtását megelőzően 30 napnál hosszabb megszakítás nélkül biztosított volt,
- b) aki 2011. december 31-én rokkantsági nyugdíjban, baleseti rokkantsági nyugdíjban, rehabilitációs járadékban vagy az egészség károsodott személyek szociális járadékaiban részesült.

Az Mmtv. 12. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rokkantsági ellátás összege a 3. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja és az 5. § (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a havi átlagjövedelem 60 százaléka, de legalább a minimálbér 45 százaléka és legfeljebb a minimálbér 150 százaléka.

Figyelemmel arra, hogy felperes az NRSZH szakhatósági állásfoglalását támadta és ismételt orvosi felülvizsgálatát kérte, a bíróság igazságügyi orvosszakértőt rendelt ki. A ... igazságügyi orvosszakértő által készített ... számú igazságügyi orvosszakértői véleményben a szakértő az általa elvégzett igazságügyi orvosszakértői vizsgálat, valamint a felperes által bemutatott orvosi dokumentumok értékelése alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy **felperes** össz-szervezeti egészségkárosodásának mértéke a jelenleg érvényben lévő 7/2012. (II.14) NEFMI rendelet alapján a kombinált értéktáblázattal számolva 41 %, az egészségi állapota 59 %.

A fenti össz-szervezeti egészségkárosodást 2013.01.10-től, a pszichiátriai vizsgálat időpontjától véleményezte. A szakvélemény szerint a felperes össz-szervezeti egészségkárosodásának mértéke az elsőfokú (2012.04.19.) és a másodfokú határozat (2012.10.18.) meghozatalának időpontjában egyaránt 38 % volt, ugyanis a fent említett időpontokban nevezettnél még orvosi dokumentumokkal igazolható pszichiátriai károsodás nem állt fenn.

A szakvélemény a korábbi vizsgálatok eredményétől való eltérést azzal magyarázta, hogy azok során nem vették figyelembe a felperes méh és jobb petefészek eltávolítása okozta

nőgyógyászati károsodását, valamint nem megfelelő körültekintéssel jártak el a pszichiátriai károsodás megítélése kapcsán.

A felperes kifogásait és észrevételét követően a szakértő érdemben véleményét továbbra is változatlan formában fenntartotta.

Tekintettel arra, hogy a perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint is a felperes megváltozott munkaképességű személy, a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a keresettel támadott határozat a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény előírásainak maradéktalanul megfelel. Az alperes jogszabálysértés nélkül állapította meg a felperes rokkantsági ellátását.

A bíróság az ETT ISZT kirendelésére irányuló felperesi indítványt, mint szükségtelent elutasította, figyelemmel arra, hogy a perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény a felperes hátrányára tért el az egészségi állapota véleményezésénél, mindez azonban érdemben nem befolyásolta a másodfokú határozatot.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkező résznek megfelelően határozott.

A peresztes felperest a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség megfizetésére.

A perköltség mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapította meg.

A per tárgyi költségmentessége folytán az eljárás illetékét és a szakértői díjat az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) IM sz. rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. október 29.

bíró

Páldiné dr. Kremper Magdolna s.k.