

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.494/2014/3. szám

A Szegedi Ítéltábla az Imre Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Imre András ügyvéd) által képviselt felperes neve **(címe)** szám alatti lakos felperesnek – a Csösziné dr. Fellegi Katalin ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2014. október hó 3. napján kelt 6.G.40.129/2014/10. sorszámu ítélete ellen a felperes részéről 11. sorszámu alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000,- (Tízezer) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperest a cégbíróság a cégjegyzékbe 2002. június 19-én jegyezte be, a ...-i Törvényszék Cégbírósága Cg.... cégjegyzékszámra tartja nyilván. A társaságot **(személy 1 neve)** és akkori házastársa, a felperes alapították, **(személy 1 neve)** 96%-os, 19.200.000,- forint névértékű, míg a felperes 4%-os, 800.000,- forint névértékű törzsbetéthez igazodó üzletrésszel rendelkezett.

(Személy 1 neve) 2014. január 15-én létrejött szerződéssel az alperesben meglévő üzletrészenek felosztása útján a teljes üzletrészéhez viszonyított 5%-os mértékű, 1.000.000,- forint névértékű üzletrészt gyermeküknek, **(személy 2 neve)**-nek ajándékozta. Az ehhez kapcsolódó változásbejegyzési kérelem alapján a ...-i Törvényszék Cégbírósága Cg..../76. sorszámu végzésével a tagváltozást nyilvántartásba vette azzal, hogy **(személy 2 neve)** tagsági jogviszonyának kezdete 2014. január 15. napja.

A felperes és **(személy 1 neve)** között a ...-i Járásbíróság előtt 5.P.20.572/2011. számon indult perben a bíróság a felek házasságát 2014. február 10-én felbontotta, a házastársi közös vagyon megosztása folyamatban van.

A felperes keresetében a ...-i Törvényszék Cégbírósága 76. sorszámu változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését kérte. Indokolásában kifejtette, a Csjt. 30. § (1) bekezdése, valamint 27. § (1) bekezdése alapján az alperesi kft. üzletrészei az osztatlan házastársi közös vagyonba tartoznak függetlenül attól, hogy a társasági szerződés a tulajdoni hányadok tekintetében mit tartalmaz. Álláspontja az volt, az ajándékozási szerződés sérti a Csjt. 30. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel

az a közös vagyon részét képező vagyonelemmel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz, ugyanakkor a felperes a közös tulajdonba tartozó üzletrész felosztásához, így annak kívülálló részére történő átruházásához nem járult hozzá. Ezt a cégbíróságnak észlelnie kellett volna a változásbejegyzési kérelemhez csatolt üzletrész ajándékozási szerződés alapján, mert hivatalból tudomása van az üzletrésztulajdonosok között folyamatban lévő – házasság felbontása iránti – per tényéről. Érvelése szerint a 2014. január 15-én kelt társasági szerződés a 2013. november 20-i létesítő okirat módosításának minősül, az ajándékozási szerződés azonban nem képezheti alapját a módosításnak, következésképpen a kifogásolt végzés a létesítő okirat keltét is jogszabálysértő módon tartalmazza. Perbeli legitimációját arra alapította, hogy az ajándékozási szerződéssel 5%-os mértékű üzletrészt szerző **(személy 2 neve)** taggá válása folytán joggyakorlása ellehetetlenült, szavazati joga kiüresedett, ezáltal a társaságban fennálló tulajdoni és döntési viszonyok alapvetően megváltoztak.

Az alperes ellenkérelmében elsősorban a per tárgyalásának felfüggesztését kérte a Szegedi Törvényszék előtt I.P.20.964/2014. számon az üzletrész ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt folyamatban lévő per jogerős elbírálásáig, másodsorban a per megszüntetését arra hivatkozással, hogy azt nem a jogszabályban erre feljogosított személy indította, harmadlagosan pedig a kereset elutasítását. Álláspontja az volt, a Ctv. 65. § (1) és (3) bekezdését figyelembe véve a felperesnek nincs perbeli legitimációja, mivel rá a változásbejegyző végzés rendelkezést nem tartalmaz. Kiemelte, a felperes nem hivatkozott olyan jogszabálysértésre sem, amelyet az eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. Utalva a kialakult bírói gyakorlatra tévesnek tartotta a felperes Csjt. 30. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságával kapcsolatos érvelését, mivel az elajándékozott üzletrész cégjogi értelemben nem tartozott a házastársi közös vagyonba.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Határozatának indokolásában elsődlegesen kifejtette, a per tárgyalásának felfüggesztése iránti kérelem alaptalan, mivel a cégjogi szabályozás nem teszi lehetővé a tagi minőséget megalapozó ajándékozási szerződés érvénytelensége körében felhozott érvek vizsgálatát. Miután a keresetlevél a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. § (2) bekezdése szerinti határidőben érkezett, így azt érdemben bírálta el és a Ctv. 65. § (1) bekezdésében írtak szerint vizsgálta a felperes perbeli legitimációját. Ennek során megállapította, a felperes az ügyben keresetösségi joggal nem rendelkezik, miután rá a támadott végzés rendelkezést nem tartalmaz. Rámutatott, a perbeli legitimáció hiánya esetén ítélettel kell döntenie a kereset elutasításáról. Megjegyezte, tény, hogy a Ctv. 65. § (3) bekezdése értelmében csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, melyet a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna, az erre irányuló kérelem mellékleteként csatolt üzletrész ajándékozási szerződés azonban nem tesz említést arról, hogy az ajándékozó üzletrésze, mint a házastársi közös vagyon része került elajándékozásra. Ezzel szemben a 2.2. pont szerint a jogügyletbe nem szükséges a társaság hozzájárulása, az ajándékozás lehetőségét a létesítő okirat nem zárja ki. Megállapította, ilyen körülmények között a cégbíróság nem észlelhette a felperes által hivatkozott, a Csjt. 30. § (1) bekezdésének megsértésében megnyilvánuló jogszabálysértést. Az pedig, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalása során történt-e olyan módosítás, amely taggyűlési hatáskörbe tartozik, jelen perben nem tehető vizsgálat tárgyává.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést elsődlegesen annak megváltoztatása és a keresetnek megfelelő döntés meghozatala érdekében. Véleménye továbbra is az volt, hogy Magyarország Alaptörvénye 28. cikkének, valamint a Ctv. 65. § (1) bekezdésének együttes értelmezésével – a bejegyző végzés joghatása miatt – a jogszabályhely alkalmazása kiterjeszthető, így fennáll perbeli legitimációja. Fenntartotta azon érvelését, miszerint **(személy 1 neve)** üzletrésze a házastársi közös vagyonba tartozik, így arról – a Csjt. 30. § (1) bekezdése szerint – a hozzájárulása

nélkül nem rendelkezhetett volna. A végzésben foglalt rendelkezések ezért a felperest érintik, törvényes érdekeit sértik, ekként jogosult volt a per megindítására.

Másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozással, hogy a kifogásolt végzés a létesítő okirat módosításaként annak ellenére került 2014. január 15-én bejegyzésre, hogy a létesítő okirat módosításáról taggyűlési határozat nem született. Kiemelte, evonatkozásban indokolást az elsőfokú bíróság ítélete nem tartalmaz.

Végül – az elsődleges és másodlagos fellebbezési kérelmek alaptalansága esetén – a Pp. 155/B. §-a alapján indítványozta a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alaptörvény ellenességének megállapítására irányuló alkotmánybírósi eljárás kezdeményezését a jelen per tárgyalásának felfüggesztése mellett.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte annak helyes indokaira figyelemmel. Fenntartva az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatait hangsúlyozta, a felperes perbeli legitimációval nem rendelkezik. Kiemelte, a felperes üzletrésznének mértéke az ajándékozási szerződéssel nem változott, tagsági jogait is a korábbiaknak megfelelően gyakorolja. Utalt arra is, hogy a kifogásolt végzés létesítő okirat keltére vonatkozó rendelkezését az elsőfokú bíróság a bizonyítékok között értékelte. Kifejtette, az üzletrész átruházása a Gt. szerint nem igényli a társasági szerződés módosítását, arra emiatt nem került sor, azonban a tagok személyében, valamint a törzsbetétekben bekövetkezett változás kapcsán szükséges és indokolt volt a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalása, valamint annak alapján a cégjegyzék 8. rovatának módosítása.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, melyből helytálló jogi következtetésre jutott, az ítéletábra a döntéssel is egyetért, ezért ítéletét annak helyes indokai szerint hagyta helyben (Pp. 253. § (2) bekezdés, 254. § (3) bekezdés).

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében köteles az alperes másodfokú eljárás során felmerült költségének viselésére, amelyet a kifejtett ügyvédi tevékenység arányában állapított meg az ítéletábra, alkalmazva a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdéseiben foglaltakat.

A fellebbezés kapcsán az alábbiakat emeli ki:

A cégbejegyző (változásbejegyző) végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a Ctv. 65. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza a keresetindításra jogosultak körét. Ezt a gyakorlat megszorítóan értelmezi, csak annak a perindítási jogát ismeri el, akit a végzés „nevesítve” érint.

A kifogásolt végzés kizárólag **(személy 1 neve)** és **(személy 2 neve)** tagsági jogviszonyával összefüggésben rendelkezik, ezért helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a felperest a keresettel érvényesített jog nem illeti meg, jelen per megindítására perbeli legitimációval nem rendelkezik.

A felperes jogorvoslati kérelmében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését arra hivatkozással kérte, hogy a cégbírósi végzés a létesítő okirat módosítását annak ellenére feltüntette, hogy a szükséges taggyűlési határozat elmaradt. Evonatkozásban lényeges, hogy a Gt. 127. § (3) bekezdése szerint az üzletrész átruházás a társasági szerződés módosítását nem igényli. Az üzletrész ajándékozási – mint az átruházás egyik formája – önkéntesen, a társaság üzletrész tulajdonos tagja és az üzletrész tulajdonjogának megszerzője közötti szerződés alapján történhet. Bár a társasági szerződés tartalmazza a tagok név szerinti megjelölését és az üzletrész átruházásával a tagság összetétele megváltozik, ez mégsem igényli a társasági szerződés módosítását. Ettől eltérő rendelkezést az alperes létesítő okirata sem tartalmaz. Ennek ellenére a Ctv. 51. § (2) bekezdése

értelmében a tagváltozásnak a társasági szerződés egységes szerkezetű szövegében meg kell jelennie, tehát az okiratnak annak ellenére tartalmaznia kell az átruházás folytán taggá vált személy adatait, hogy az átruházás maga nem jár a társasági szerződés módosításával. Ez tartalmilag azt jelenti, hogy a létesítő okiratban szükségképpen megjelenő tagváltozás jogilag nem minősül a társasági szerződés módosításának. A cégjegyzék 8. rovatának változásbejegyzéséhez ezért szükséges volt – mivel annak alapját képezte – az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okirat előterjesztése.

A Csjt. 30. § (1) bekezdésének alkalmazásával összefüggő fellebbezési érveléssel kapcsolatban az ítéltábla megjegyzi, a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perekben a Gt. mint speciális jogszabály rendelkezései alkalmazandók, a Csjt. szabályai ebből a szempontból irrelevánsak. A tagokat a cégnyilvántartásban bejegyzett üzletrészek mértékének megfelelő tagsági jogok illetik meg, a Csjt. szabályai csak a házastársi vagyontársaság esetleges megosztása során kapnak szerepet. A cégbíróság eljárása során hivatalból nem vizsgálja – és nem is vizsgálhatja –, hogy az üzletrészek házastársi közös vagyon részét képezik-e. Azok átruházása esetén a bejegyzés során kizárólag a Gt. vonatkozó rendelkezéseinek van jelentősége.

A felperes jogorvoslati kérelmében – a Pp. 155/B. §-a alapján – a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alaptörvény ellenességének megállapítására irányuló alkotmánybírósági eljárás kezdeményezését kérte jelen eljárás felfüggesztése mellett. Az ítéltábla – mérlegelési jogkörében eljárva – nem találta indokoltnak az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezését, ezért erre irányuló kérelmét elutasította. Mellőzi azonban jogi álláspontjának kifejtését, mivel töretlen a bírói gyakorlat abban, a bíróság nem köteles indokolni azt a döntését, amellyel a félnek az eljárás felfüggesztésére és az alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmét elutasítja. Az elutasítás indokolása ugyanis a jogszabály alkotmányosságának értékelését jelentené, ami nem a bíróság feladata (BH1994. 448., KGD2010. 184. számú döntések).

S z e d , 2015. év április hó 10. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.. Bálint Attila s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

táblabíró