

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. február hó 19. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A nyereségvágyból és a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2014. évi november hó 5. napján kihirdetett 4.B.1378/2014/35. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 18.040 (Tizennyolcezer-negyven) Ft bűnügyi költség merült fel, melyből 14.020 (Tizennégyezer-húsz) Ft a vádlottat terheli, míg 4.020 (Négyezer-húsz) Ft az állam terhén marad.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlott bűnösségét emberölés büntettségében (Btk. 160. § (1), (2) bek. b), k) pont I. fordulat), és szexuális erőszak büntettségében (Btk. 197. § (1) bek. b) pont) állapította meg és halmazati büntetésként életfogytig tartó szabadságvesztésre, mellékbüntetésül 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg, melyből legkorábban legalább 30 év elteltével bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. A vádlottal szemben 7.770 Ft összegre vagyonelkobzást rendelt el és rendelkezés történt a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül tudomásul vette.

A vádlott enyhítésért, védője a szexuális erőszak büntette vonatkozásában részfelmentésért, összességében enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A védelmi fellebbezések folytán az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül.

A nyilvános ülésen a védő fellebbezésének irányát fenntartotta. Álláspontja szerint a vádlott a szexuális erőszak bűncselekményét nem követte el, cselekedete mind szubjektíve, de objektíve is alkalmatlan volt a nemi vágy felkeltésére vagy fenntartására.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság kifogástalan pervezetéssel folytatta le az eljárást és ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

Az általa megállapított tényállás hibamentes, a másodfokú bíróság eljárása során a Be. 351. § (1) bekezdése alapján irányadónak tekintette.

A törvényszék a vádlott védekezését körültekintően vizsgálta és értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékok tükrében, kiemelten a szakértői bizonyítás megállapításait és helytállóan állapította meg ítéletének 21. oldal 1. bekezdésének végén, hogy a terhelti védekezés - nevezetesen az első beismerő vallomás lényege „szakértői eszközökkel és módszerekkel megerősítést, alátámasztást nyert: amely egyben elvethetővé tette a másképp történés, netán más általi elkövetés lehetőségét.”

Törvényesen vont következtetést a törvényszék a vádlott büntetőjogi felelősségére és nem tévedett, amikor az emberölés büntettével halmazatban a szexuális erőszak büntettének elkövetését is megállapította. E körben utal az ítélet tábla a BH. 1978.111. számon közzétett jogesetre.

A vádlott ölési cselekményét helyesen minősítette nyereségvágyból és a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan cselekvőképes személy sérelmére elkövetettnek és helyes a vádlott egyenes szándékára történő következtetés is.

A szexuális erőszak büntette vonatkozásában ahol az ügyész a 2014. október 21. napján tartott tárgyaláson a vádirati tényállást módosította és kiegészítette, a vádirati minősítést kiterjesztette, az elsőfokú bíróság ítéletének 19. oldal utolsó és 20. oldal 1. bekezdésében fejtette ki álláspontját, melyet az ítélet tábla is osztott és nem értett egyet a védői érveléssel. A szexuális cselekmény fogalma gyűjtőfogalom, a nemi vágy kielégítésére, felkeltésére vagy fenntartására irányuló magatartásokat öleli fel. Utal továbbá az ítélet tábla a Btk. 459. § 27. pontjában írtakra, mely szerint szexuális cselekmény a közösülés és minden súlyosan szemérem sértő cselekmény, amely a nemi vágy felkeltésére, fenntartására vagy kielégítésére alkalmas vagy arra irányul.

Az első fokon eljáró bíróság helyesen állapította meg, hogy a már eszméletét veszített, de az igazságügyi orvosszakértők által megerősítetten még életben lévő sértett lemeztelenítése és a rajta végzett szemérem sértő cselekmény alkalmas volt a nemi vágy felkeltésére, illetőleg fenntartására. E körben a védőnek a részbeni felmentésre irányuló indítványát az ítélet tábla nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság egyéb iránt indokolási kötelezettségének is teljes körűen eleget tett.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket a törvényszék igen körültekintően feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte. Az ítélet tábla

utal továbbá arra is, hogy a vádlott felesége - aki mentességi jogával nem élt - a tárgyaláson igen markánsan ítélte el a vádlott cselekményeit olyannyira, hogy mindennemű családi kapcsolat megszüntetését helyezte kilátásba a vádlottal szemben, többször kiemelve a közös gyermekek érdekeit is.

Az elsőfokú bíróság által alkalmazott életfogytig tartó szabadságvesztés alkalmazása a vádlottal szemben szükséges a Btk. 79. §-ában írtak érvényesülése, a speciális a generális prevenció érdekében. Azt is helyesen értékelte az elsőfokú bíróság, hogy a vádlottat - az állandó bírói gyakorlatnak megfelelően - nem szükséges a feltételes szabadság lehetőségéből kizárni, ennek lehetőségét 30 évben határozta meg.

Az ítélet egyéb járulékos rendelkezései is helyesnek bizonyultak.

Mindezek alapján az ítélőtábla a törvényszék ítéletét helyes indokai alapján a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 92. § (1), (2) bekezdése alapján, míg a bűnügyi költségről a Be. 381. § (1) bekezdése szerint történt rendelkezés, míg a fennmaradó 4.020 Ft bűnügyi költséget a Be. 338. § (2) bekezdésére figyelemmel a Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Debrecen, 2015. február 19.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 4.B.1378/2014/35. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen határozatával 2015. február hó 19. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2015. február 19.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

kiadó

