

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Blaskovich Marietta ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Krizl Ildikó jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Dél-Dunántúli Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki adó tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Baranya Megyei Bíróságon 6.K.20.573/2006. számon indított és ugyanezen bíróság 2006. október 12-én kelt 6.K.20.573/2006/11. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 15. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 6.K.20.573/2006/11. sorszámú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg államnak - külön felhívásra - 17.300 (tizenhétezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Regionális Jövedéki Központ Pécs adóbevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést végzett a felperesnél 2001. január 1-től 2004. december 31-éig terjedő időszakban keletkezett jövedéki adókötelezettséggel kapcsolatban. Ennek eredményeként határozatával 96.000 Ft adóbírság, 16.696 Ft késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte, egyidejűleg elrendelte az átutalt 192.000 Ft jogosulatlanul visszaigényelt jövedéki adó visszafizetését. A vizsgálat szerint az adózás alól elvont gázolaj mennyisége 13.000 liter, és 3.000 liter gázolaj után igényelt vissza jövedéki adót. A visszaigénylés alapját képező egyéni vállalkozó nevében kiállított bizonylatokat azonban nem a jövedéki engedélyes kereskedő, hanem ismeretlen személy állította ki, így az a gázolaj adózott voltát nem igazolja.

Az alperes a 6.087/2006. számú határozatában az első fokú határozatot helybenhagyta azzal, hogy a számla hamis, tényleges eladó helyett az ügyletben nem szereplő fél adatai kerültek feltüntetetésre. A felperes a számla befogadásakor kellő körültekintés híján járt el.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, másodlagosan megváltoztatását kérte azzal, hogy egy kedvező üzleti ajánlatot fogadott el és a számlában semmilyen hibát nem fedezett fel.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Hivatkozott a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedéki adó visszatérítés feltételeiről és szabályairól szóló többször módosított 216/1997. (XII.1.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 4. § /1/ bekezdésre, /3/ bekezdésére és 6. § /1/ bekezdésére. Ezek alapján jogosulatlan igénylésnek minősül az e rendeletben szabályozott visszatérítési feltételek be nem tartása, vagy nem teljesítése.

A jövedéki adóról és jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 1997. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 68. § /2/ bekezdése alapján ugyanis jövedéki engedélyes kereskedelmi tevékenységnek minősül az üzemanyagnak nem üzemanyag-töltő-állomáson történő értékesítése. A 71. § /8/ bekezdés alapján pedig jövedéki engedélyes kereskedő ásványolaj terméket készpénzfizetéssel nem is értékesíthet.

Az első fokú bíróság álláspontja az volt, hogy azon termelőnek, aki jövedéki adó visszatérítésre tart igényt, fokozottan ügyelnie kell a gázolaj vásárlás körülményeire és arra, hogy a visszatérítés alapját képező számlái a jogszabályban foglaltaknak mindenben megfeleljenek. A felperes azonban a kellő körültekintést elmulasztotta, ezért az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 170. § /1/ bekezdése alapján adóbírságot kell fizetnie.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását és a szankciók mellőzését kérte azzal, hogy az jogszabálysértő, iratellenes, tényállásában pontatlan és ellentmondásokat tartalmaz. Álláspontja szerint a szállítások körülményeinek tisztázása nélkül nem lehet eldönteni, hogy a felperes a kellő körültekintést elmulasztotta volna. A számlában feltüntetett adatok valódiságáért a kibocsátó felelős. A csalás miatt indult eljárás befejezéséig a közigazgatási pert fel kellett volna függeszteni.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban való fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli perorvoslati jellegéből fakadóan - a tényállás módosítására, a bizonyítékok újraértékelésére vagy felülértékelésére általában nincsen lehetőség. Erre csak akkor van mód, ha a jogerős ítélet nem tartalmaz tényállást, vagy az hiányos, illetőleg iratellenes megállapításokat tartalmaz, a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte.

A Legfelsőbb Bíróság azt állapította meg, hogy a megyei bíróság a fenti hibáktól mentesen rögzítette a tényállást, a bizonyítékok körében okszerűtlen mérlegelés nem volt tapasztalható, az ügyben alkalmazandó jogszabályok helyes értelmezésével hozta meg döntését.

A felperes felülvizsgálati kérelmére a Legfelsőbb Bíróság az alábbiakat közli:

Abban a felperesnek igaza van, hogy a számlában feltüntetett adatok valódiságáért az Áfa tv. 44. § /5/ bekezdése alapján a kibocsátó felelős. Ez azonban nem mentesíti a számla befogadóját attól, hogy csak hiteles számla alapján igényelhet vissza a Kor.r. rendelkezéseire figyelemmel mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedéki adót. A bizonyítási eljárás adatai alapján megállapítható volt, hogy az a számla, amely után a felperes jövedéki adó visszatérítést igényelt, nem valós számla, azaz hiteltelen, nem a számlában szereplő fél állította ki. Erre figyelemmel annak teljes körű tisztázása, hogy G. honnan és milyen körülmények között szállította a gázolajat, érdektelen, hiszen azok a körülmények sem tennék hitelessé a felhasznált számlát.

Az első fokú bíróság helyesen döntött, amikor az eljárást nem függesztette fel a megindult büntető ügyre figyelemmel, mivel a büntető ügyben megállapított felelősségtől független kérdés, hogy a felperes hiteltelen számlával kívánt jövedéki adó visszatérítést érvényesíteni.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 270. § /1/ bekezdésére figyelemmel, a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes felperes a költségmentesség

alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/
bekezdése alapján köteles az államnak megfizetni.

Budapest, 2008. január 17.

**Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Hajnal Péter sk.
előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő