

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.074/2014/4.szám

A Kúria a dr. Krancz Ügyvédi Iroda , ügyintéző: dr. Krancz Mária ügyvéd/ által képviselt felperesnek a dr. Stomfai Ramona jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. október 17. napján kelt 8.K.27.305/2013/4. számú ítélete ellen az alperes által 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.305/2013/4. ítéletét - az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének mellőzésével - hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Regionális Igazgatósága a felperesnél 2004.-2008. évekre személyi jövedelemadó adónemben végzett bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzésének eredményeként a 2012. január 27. napján kelt határozatával a felperest 2007. évre adókülönbözet, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte, a további évekre megállapítást nem tett.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2012. június 11. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot részbeni megváltoztatással helybenhagyta.

A felperes közigazgatási pert kezdeményezett e határozatok bíróság általi felülvizsgálata iránt. A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2013. március 26. napján kelt és jogerős

8.K.27.036/2013/6. számú ítéletével a másodfokú határozatot részben hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte, amelyet meghaladóan a keresetet elutasította.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.036/2013/6. számú ítélete alapján az alperes 2013. június 19-én meghozta a határozatát, amelyben a elsőfokú határozatot részben megváltoztatta.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.036/2013/6. számú ítéletének felülvizsgálata iránt a felperes 2013. május 16-án kérelmet terjesztett elő a Kúriához, amelyről tájékoztató 2. sorszámú kúriai végzést a felülvizsgálati kérelemmel együtt az alperes 2013. június 20-án vette át.

Az adóhatóság a másodfokú határozatot a 2013. június 27-én kelt levele mellékleteként küldte meg a felperesnek, aki azt 2013. július 10-én vette át.

A felperes 2013. augusztus 1-jén postára adottan keresetet terjesztett elő a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata iránt, sérelmezve, hogy az alperes - annak ellenére, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 340/A.§-ának /3/-/4/ bekezdései alkalmazásával eljárta Kúriától értesült a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.036/2013/6. számú ítéletének felülvizsgálata iránti kérelem előterjesztéséről - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 32.§ /2/ bekezdése alapján az eljárását nem függesztette fel.

A Kúria a 2014. február 20-án kelt Kfv.I.35.365/2013/5. számú ítéletével a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.036/2013/6. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érintette, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartotta.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint az alperesnek eljárását a felperes részéről történt felülvizsgálati kérelem benyújtása miatt a Ket. 32.§ /2/ bekezdése alapján fel kellett volna függesztenie, függetlenül attól, hogy az elsőfokú bíróság teljes körűen, avagy csak részben helyezte hatályon kívül a közigazgatási határozatot. Az alperest azon hivatkozása, hogy a Kúria nem értesítette a felülvizsgálati kérelem előterjesztéséről, sem mentesíti a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében foglalt kötelezettségének a teljesítése alól, mert ez esetben akkor, amikor a felülvizsgálati kérelmet átvette, kellett volna a Ket. 114.§ /1/

bekezdése alapján eljárnia, azaz a döntését vissza kellett volna vonnia, amelyet követően kellett volna az eljárását felfüggesztenie. A kereset eldöntése vonatkozásában nincsen előzetes kérdés, ezért a per tárgyalása a Pp. 152.§-a alapján nem volt felfüggeszthető.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Álláspontja szerint az ítélet sérti a Pp. 152.§ /1/-/2/ bekezdései, 206.§ /1/ bekezdése, 221.§ /1/ bekezdése, 227.§ /1/ bekezdése, 339.§ /1/ bekezdése, 339/A.§-a, 340/A.§ /3/ bekezdése, a Ket. 32.§ /2/ bekezdése, 109.§ /4/ bekezdése, 114.§ /1/-/2/ bekezdései, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII törvény /a továbbiakban: Art./ 5.§ /1/ bekezdése és 135.§ /1/ bekezdése rendelkezéseit. Hangsúlyozta, hogy a kereseti kérelemhez kötöttség elvéből következően az elsőfokú bíróság döntése az elsőfokú határozatot nem érinthette volna. Határozatát pedig a Ket. 114.§ /1/ bekezdése alapján nem vonhatta volna vissza, mivel az a meghozatalakor nem volt jogsértő. Az elsőfokú bíróságnak ugyanakkor a per tárgyalását fel kellett volna függesztenie, mivel a bíróság által elrendelt új eljárás keretében meghozott adóhatósági határozat jogszerűsége az új eljárást előíró ítélet Kúria általi hatályban fenntartása, vagy megdöntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A felperes ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nagyobb részben nem alapos.

Az Art. 129.§ /1/ bekezdése szerint az utólagos adómegállapítás során az adóhatóság határozattal adónként, költségvetési támogatásonként az egyes bevallási időszakokra elkülönítve állapítja meg a bevallott vagy bevallani elmulasztott és az ellenőrzés eredményeként különbözetként feltárt adó, illetve költségvetési támogatás alapját, az adókülönbözetet, a következő időszakra átvihető követelés különbözetet, a költségvetési támogatás különbözetet, valamint az adókötelezettséget érintő jogszabálysértés jogkövetkezményeit, és az adózót a terhére megállapított adókülönbözet és a jogkövetkezmények megfizetésére kötelezi azzal, hogy az adózó a befizetés teljesítésekor figyelembe veheti a befizetéskor az adott adónemen fennálló esetleges túlfizetését.

Az Art. 136.§ /1/ bekezdése szerint az adózó az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, eredményeként azt helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti (Art. 138.§ /1/ bekezdés).

Az adóhatóság másodfokú jogerős határozatának bíróság általi

felülvizsgálata iránt közigazgatási per kezdeményezhető, a határozatot a bíróság az adózó kérelmére jogszabálysértés esetén megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, az adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasítja (Art. 143.§ /1/ bekezdés). A bíróság által elrendelt új eljárásban a hatóság kizárólag az új eljárás elrendelésére okot adó körülményeket, illetőleg az ezekkel összefüggő tényállási elemeket vizsgálhatja (Art. 140.§ /2/ bekezdés). A jogerős ítélet felülvizsgálatát a fél jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Kúriától (Pp. 270.§ /2/ bekezdés).

Az Art. 5.§ /1/ bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 32.§ /2/ bekezdése szerint, ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezi és ezzel a bírósági döntéssel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, a hatóság az eljárást felfüggeszti. A Kúria (Pp. 340/A.§ /4/-/5/ bekezdés) a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról - az eljárás felfüggesztéséről való döntés érdekében - értesíti az eljáró közigazgatási szervet. A felülvizsgálati kérelem elbírálását követően, ha a bíróság a határozatot megváltoztatta, a közigazgatási szerv a határozatnak megfelelően a közigazgatási eljárást tovább folytatja, vagy megszünteti.

Az ellenőrzés eredményeként az elsőfokú hatóság adókülönbözet megfizetésére kötelezte a felperest, aki az elsőfokú határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, amely folytán eljáró másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot részbeni megváltoztatással helybenhagyta. Az adóhatározatok felülvizsgálata iránti közigazgatási perben a bíróság a másodfokú határozatot részben hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte, amelyet meghaladóan a keresetet elutasította. Az alperes ügy folytatta a megismételt eljárást, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme alapján a Kúrián felülvizsgálati eljárás is folyamatban volt.

Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvényt követő törvénynek, a Ket.-nek a 2005. november 1-jén történt hatályba lépésével az eljárás felfüggesztésének szabályai lényegesen kibővültek. A Ket. 2009. október 1-jétől hatályos 32.§ /2/ bekezdése szabályozza azt a kötelező felfüggesztési okot, hogy ha a közigazgatási perben meghozott ítéletében a bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezte, és az ítélettel szemben az ügyfél felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő, a hatóságnak e rendkívüli jogorvoslat elbírálásáig a saját új eljárását kötelező jelleggel fel kell függesztenie.

A hatóságnak felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén minden bírósági kötelezés nélkül fel kell függesztenie az eljárást, nincs mérlegelési lehetősége, a felfüggesztésről való rendelkezés számára

- a törvényi előírás miatt - kötelező.

A jogbiztonságot kívánta a jogalkotó a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében foglalt szabályozással erősíteni, hogy egyidőben ugyanazon tényállásra ugyanazon jogszabályok alkalmazásával közigazgatási hatóság és a Kúria eljárást ne folytasson, és döntést ne hozzon. Az alperesnek a Ket. 32.§ /2/ bekezdését kellett volna alkalmaznia, amelyet az elsőfokú bíróság helytállóan állapított meg.

A rendelkezésre álló iratok szerint az alperes az új eljárásban meghozta a határozatát (2013. június 19-én), azonban annak a felperes részére történő postázását (2013. június 27-ét) megelőzően (2013. június 20-án) már tudomást szerzett arról, hogy a felperes a jogerős ítélet felülvizsgálata iránt a Kúriához kérelmet terjesztett elő. Az alperesnek tehát a határozata kézbesítését megelőzően volt ideje a számára kötelezettséget tartalmazó jogszabályhelyben (a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében) foglaltak teljesítésére.

Az elsőfokú bíróság arról is helyesen döntött, hogy az alperes jogszabálysértését (a Ket. 32.§ /2/ bekezdésében foglaltak ellenére nem függesztette fel az eljárását) nem orvosolhatja a per tárgyalásának a Pp. 152.§-a alkalmazásával való felfüggesztése.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján - az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének mellőzésével - hatályában fenntartotta.

A Kúria az alperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a Kúria a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14.§-a alapján rendelkezett.

Budapest, 2015. február 19.

Dr. Lomnici Zoltán sk.a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk.bíró