

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.21.045/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a Fellebbviteli Főügyészség által képviselt **(felperes neve)** felperesnek – a dr. Siket István ügyvéd által képviselt **(alperes neve (címe))** szám alatti székhelyű alperes ellen civil szervezet megszűnésének megállapítása iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2014. október 21. napján kelt 1.P.21.011/2014/4. számú ítéletével szemben az alperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperesi – egyesületként működő – civil szervezetet a ... Megyei Bíróság 1995. december 5. napján kelt Pk.... számú végzésével 1083 sorszám alatt nyilvántartásba vette. Az egyesület azzal a céllal jött létre, hogy az egyre nagyobb számban munkanélkülivé váló dolgozókat, a csökkent munkaképességűeket, valamint az elszegényedő és létminimum alatt élő társadalmi rétegeket karitatív módon képviselje, melyet gazdasági tevékenységnek nem minősülő segélyezési és humanitárius szolgáltatások nyújtásával biztosít.

2011. évben a ... Megyei Főügyészség vizsgálta az alperes működésének törvényességét, mert adószámát az adóhatóság felfüggesztette. Mivel az alperes arról tájékoztatta a főügyészséget, hogy az egyesület folyamatos működésének érdekében tagrevíziót és tisztújítást hajt végre, felügyeleti intézkedés nem történt.

Az újabb törvényességi ellenőrzésre 2013. évben került sor, mely eljárásban a felperes írásban többször megkereste a szervezet képviselőjét az egyesület iratainak megküldése, illetve a működését érintő tájékoztatás érdekében. A megkereséseknek a törvényes képviselő – a szabályszerű kézbesítések ellenére – nem tett eleget, az egyesület egyes tagjai pedig a törvényességi ellenőrzés kapcsán arról tájékoztatták a főügyészséget, hogy tisztújítás nem történt, illetve már nem tagjai a szervezetnek. **(személy neve)** szervező titkár nyilatkozott, hogy a közgyűlés utoljára 2004. évben ülésezett, ahol tagtoborzásról, újjászervezésről és a karitatív tevékenység folytatásáról született döntés, a szervezet azonban 2008. óta ténylegesen nem működik, tagdíjat nem szedtek, a tagok elpártoltak. Az önkormányzattól bérelt irodahelyiség épületét 2006-ban lebontották, azóta az egyesület nem rendelkezik megfelelő ingatlannal a taggyűlések megtartására.

Az alperes adószáma jelenleg is fel van függesztve, adófolyószámláján 7.236,-Ft összegű tartozás szerepel, melynek végrehajtása folyamatban van.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes megszűnését és ítéletét küldje meg az illetékes nyilvántartást vezető bíróságnak a szervezet nyilvántartásból való törlése

érdekében. Indokolása szerint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az alperes a célja szerinti tevékenységet 2011 februárja óta egyáltalán nem folytat, céljainak megvalósítása lehetetlenné vált, így a 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezéseinek megfelelő működése nem lehetséges.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy az egyesület újjászervezés alatt áll, rendelkezik a jogszabály szerint szükséges taglétszámmal, érdekvédelmi tevékenységét pedig – a rendelkezésre álló eszközökkel és keretek között – folytatni kívánja több más civil szervezettel együttműködve. Előadta, tisztújító közgyűlést hívott össze 2014. szeptember 20. napjára.

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította az alperes megszűnését, egyben intézkedett – az ítélet jogerőre emelkedését követően – nyilvántartásból való törléséről. Határozatának indoklása szerint az eljárás során – ellenkérelmére figyelemmel – az alperes kötelezettsége volt igazolni, hogy a szervezet megszűnése megállapításának jogszabályban írt feltételei nem állnak fenn, amelynek azonban felhívás ellenére nem tett eleget. A mulasztásra tekintettel a Pp. 141. § (6) bekezdése és 3. § (4) bekezdése alkalmazásával 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 11. § (5) bekezdés a) pontja, valamint a 2013. évi V. törvény 3:84 §-a alapján alaposnak találta a felperes keresetét.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amely annak megváltoztatására és a kereset elutasítására irányult. Jogorvoslati kérelme szerint az Ectv. 11. § (5) bekezdés a) pontjában írt feltételek az ítélet meghozatalakor nem álltak fenn. Hangsúlyozta, a szervezet alapszabályában rögzített cél nem szűnt meg, megvalósítása nem vált lehetetlenné. Kifejtette, tevékenységet folytat: az elmúlt években folyamatosan raktárat tartott fenn **(település neve)-n**, ahol ruhát gyűjtött és osztott szét a rászorulóknak között. Álláspontja szerint a másik megszűnési ok – miszerint az egyesület tagjainak létszáma 6 hónapon keresztül a Ptk.-ban meghatározott legkisebb létszám alá csökkent – sem áll fenn, melynek alátámasztására belépési nyilatkozatok fénymásolatait csatolta. Előadta, ezeket az alperes elnöke az elsőfokú eljárásban azért nem nyújtotta be, mert mozgásában erősen korlátozott, így a megadott határidőn belül nem tudott érdemben intézkedni az egyesület közgyűlésének lebonyolításáról és a hiánypótlásról.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, az ítélet az abból levont jogi következtetéseivel is mindenben egyetért, ezért ítéletét annak helyes indokai szerint hagyta helyben a Pp. 254. § (3) bekezdése és 253. § (2) bekezdése alapján.

A felperesnek a másodfokú eljárásban a Pp. 78. §-a alapján áthárítható költsége nem merült fel, így erről az ítéletében rendelkeznie nem kellett.

A fellebbezés kapcsán az alábbiakat emeli ki:

A 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:84. §-a szerint a jogi személy jogutód nélküli megszűnésének általános esetén túl az egyesület jogutód nélkül megszűnik, ha az egyesület megvalósította célját vagy az egyesület céljának megvalósítása lehetetlenné vált és új célt nem határoztak meg vagy az egyesület tagjainak száma 6 hónapon keresztül nem éri el a 10 főt. A 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 11. § (5) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság a felperes nevékeresete alapján megállapítja az egyesület megszűnését, ha: ac) a cég megvalósította célját vagy céljának megvalósítása lehetetlenné vált és új célt nem határoztak meg (Ptk.3:84. § a) pont); ad) a tagjainak száma 6 hónapon keresztül a Ptk.-ban meghatározott legkisebb létszáma alá csökken (Ptk. 3:84. § b)

pont), feltéve, hogy az aa-ac) pont szerinti esetekben az abban foglaltakra figyelemmel az egyesület nem határozott a megszűnéséről.

A perbeli esetben – a periratokból megállapíthatóan – a felperes 2011. és 2013. évben is törvényességi ellenőrzést végzett az alperes működésével kapcsolatban, melynek során többször megkereste a szervezet képviselőit az egyesület iratainak megküldése és a működést érintő tájékoztatás érdekében. A megkereséseknek a címzettek a szabályszerű kézbesítések ellenére nem tettek eleget, illetve az egyesület tisztségviselője arról tájékoztatta a felperest, hogy tisztújítás nem történt, az alperes ténylegesen nem működik. Ilyen – okiratokkal alátámasztott – előzményi adatok mellett a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján az alperes kötelezettsége lett volna annak elsőfokú eljárásbeli bizonyítása, hogy az egyesület ténylegesen működik, illetve az alapító okiratban megvalósított cél elérése érdekében tevékenységet folytat. E bizonyítási kötelezettségének azonban az elsőfokú bíróság jogkövetkezményeket is rögzítő felhívása (3. számú végzés) ellenére nem tett eleget, határidő hosszabbítást nem kért, az elnök akadályoztatására nem hivatkozott, így az elsőfokú bíróság megalapozottan döntött a kereseti kérelemnek megfelelően.

A jogorvoslati kérelemhez csatolt belépési nyilatkozatok a Pp. 235. § (4) bekezdése értelmében a másodfokú döntés során már nem vehetők figyelembe. Megjegyzi az ítéletábla, önmagukban ezek sem igazolják, hogy az alperes a célja megvalósítása érdekében érdemi tevékenységet végez és ténylegesen működik.

S z e g e d, 2015. április hó 17. napján

Dr. Kiss Gabriella sk.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila sk.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.
ábráblabíró