

KÚRIA

Bfv.II.974/2014/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év december hó 11. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát elbírálva a Budakörnyéki Bíróság 19.B.322/2010/48. és Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.450/2013/9. számú ítéletét I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Budakörnyéki Bíróság a 2013. április 30. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 19.B.322/2010/48. számú ítéletében három terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetéseben [1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) 288. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés II. fordulat]. Ezért őt 6 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte, és előzetesen mentesítette a büntetett előélethez fűződő hátrányos

jogkövetkezmények alól.

Az I. rendű terhelt és védője által megalapozatlanság miatt és felmentés érdekében bejelentett fellebbezése alapján másodfokon eljárt Budapest Környéki Törvényszék a 2013. november 22. napján megtartott tárgyaláson meghozott 3.Bf.450/2013/9. számú ítéletében a járásbíró ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta. Cselekményét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettének [Btk. 396. § (7) bekezdés] minősítette és büntetését 200 napi tétel, napi tételenként 1000 forint, összegében 200.000 forint pénzbüntetésre enyhítette. A terhelt tekintetében az előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezést mellőzte.

A Budakörnyéki Bíróság első fokú ítéletének a Budapest Környéki Törvényszék másodfokú ítéletével helyesbített történeti tényállása szerint a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2006. április 28. napján arról tájékoztatta K Nagyközség Önkormányzatát, hogy a települési önkormányzat által a Cs út - A u. - K u. - I köz belterületi utak felújításának támogatására a célelőirányzat terhére benyújtott pályázat tartalmát projektként iktatva elfogadta. Ezen utak felújítására K Nagyközség Önkormányzatát 39.917.200 forint összegű, vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen K Nagyközség Önkormányzata a S Zrt.-vel kötött szerződést 2006. szeptember 30. napján a Cs út - A u. - K u. - I köz belterületi közutak felújítására.

K Nagyközség Önkormányzatának polgármestere a 2006. november 07. napján kelt, a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 19. § (2) bekezdése d) pontja alapján felhatalmazta K Nagyközség egyik önkormányzati képviselőjét, I. rendű terheltet, hogy az önkormányzati tulajdonban álló belterületi utak kivitelezésével kapcsolatosan teljes jogkörben eljárjon (pl.: tárgyalásokat folytasson a Zrt.-vel, szerződés-módosítást elkészítsen, műszaki átadás-átvételt lebonyolítson, végzett munkájáról a képviselő-testület előtt beszámoljon). A megbízás a kivitelezés teljes időtartamára, a jogerős átadás-átvételi eljárás lefolytatásáig érvényes volt.

K Nagyközség Önkormányzata nevében, néhai K L polgármester 2006. november 17. napján kelt beadványában kérelmezte a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál, hogy a pályázat műszaki tartalmához és az azóta jóváhagyott módosításhoz képest a pályázattal elnyert teljes összeget oly módon hasznosíthassa, hogy az önkormányzat a B utca felújítását is megvalósíthassa.

A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács a 2006. november 23. napján tartott ülésén a 104/2006. (XI. 23.) KMRFT

számú határozatával a kérelmet kedvezően elbírálv, a megítélt támogatási összeg és intenzitás megtartásával azt jóváhagyta. Ezáltal az önkormányzati beruházáshoz 48,8 %-os vissza nem térítendő támogatást nyújtott az önkormányzat részére.

A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács tehát engedélyezte további műszaki tartalomként a tanács 25/2006/III.28./KMRFT számú határozatával megállapított pályázat kiegészítéseként a B utca felújítását is, így K Nagyközség Önkormányzata és a Zrt. között létrejött fővállalkozói szerződést a felek 2006. december 12. napján akként módosították, hogy K Nagyközség Önkormányzata megrendelte a B utca felújítását is 13.764.800 forint vállalkozói díj ellenében.

Az I. rendű terhelt ezzel egyidejűleg azzal bízta meg a II. rendű és a III. rendű terhelteket, hogy a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által jóváhagyott, B utcát érintő felújítási munkálatok helyett ténylegesen az O utca és a Sz utca felújítását végezzék el.

A III. rendű terhelt a fővállalkozási szerződés-módosításnak a Zrt. képviselőjében történő aláírásakor tisztában volt azzal, hogy ténylegesen nem a B utca kerül majd felújításra.

A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 2007. március 14. napján támogatási szerződést kötött K Nagyközség Önkormányzatával a terepülési önkormányzat Cs út, A u., K u., I köz és a B utca belterületi közutai burkolat-felújításának a támogatására.

A támogatás összege 39.917.200 forint összegű vissza nem térítendő támogatás volt, melyet a decentralizált helyi önkormányzatok fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis major tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 295/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-a szerint, a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 21. számú mellékletében a Közép-magyarországi Régió részére biztosított keretből nyújtott.

Az I. rendű terhelt annak ellenére, hogy tisztában volt vele, hogy a B utca felújítása nem történt meg, aláírta a 2007. április 25. napján kelt teljesítésigazolást, mely valótlanul azt tanúsította, hogy a Zrt. a K Nagyközség Önkormányzat szilárd burkolatú utak felújítása II. ütemére a B utca felújítását I. osztályú minőségnek megfelelően, határidőre elvégezte.

A Zrt. részéről a teljes igazolást II. rendű terhelt annak ellenére írta alá, hogy ő is tisztában volt azzal, hogy az okiratban foglaltak nem fedik a valóságot.

A Zrt. a B utca felújítására hivatkozva 13.764.780 forint összegben számlát állított ki, amely a felújítás elvégzésének az igazolása céljából, a hamis tartalmú teljesítés igazolással együtt benyújtásra került a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz a vissza nem térítendő támogatás összegének lehívása érdekében.

A Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Kht. a támogatás felhasználásának 2007. június 27. napján és 2007. július 03. napján történő ellenőrzése során megállapította, hogy a B utca felújítása nem történt meg.

A fentiekre tekintettel a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács 29/2007. (VII. 23.) számú határozata alapján a 130006706U számú Támogatási szerződésének teljes támogatási összegének, azaz 39.917.200 forintnak a visszavonásáról határozott, melyről K Nagyközség Önkormányzatát 2007. december 19. napján kelt levelében értesítette, egyúttal a támogatási szerződéstől is elállt.

„A I. rendű és a II. rendű terheltek azzal, hogy a valótlan tartalmú teljesítési igazolást aláírták, mely alapján a valótlan tartalmú számla kiállítása megtörtént, szándékosan segítséget nyújtottak ahhoz, hogy a pályázati összeg felhasználásával kapcsolatos pénzügyi elszámoláshoz ezen valótlan tartalmú okiratok felhasználásra kerüljenek”.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor és emellett a büntetőeljárás során az ügy érdemére kiható súlyos eljárási szabálysértés történt.

A védő szerint eljárási szabálysértéssel történt annak megállapítása, hogy az I. rendű terhelt tudomással bírt a B utca felújításának szerepeltetéséről a pályázati eljárásban és ennek folytán bűnösségének megállapítása a büntető anyagi jog szabályait sérti. Álláspontja szerint az ügy felderítése nem volt teljes körű, a megállapított tényállás lényeges körülményeket nem tartalmaz, és az eljáró bíróságok e körben kialakított álláspontjukat kellően nem indokolták meg. A védő minderre tekintettel elsődlegesen a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat megváltoztatását és a terhelt felmentését, másodlagosan a támadott határozat hatályon kívül helyezését, és új eljárás lefolytatásának elrendelését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a Bf.1191/2014. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak jelölte meg, és a megtámadott határozat - I. rendű

terhelte vonatkozó részének - hatályában fenntartását indítványozta. Álláspontja szerint a tényállás megalapozottságának vitatására az eljárási törvény nem nyújt lehetőséget. A terhelt szándékának megkérdőjelezése is a tényállásban nem szereplő tényekre utalással történik és ezért a tényállás támadásának minősül.

Az irányadó tényállás alapján a terhelt bűnösségének kimondására és cselekményének minősítésére a büntető anyagi jogszabályokkal összhangban került sor, ezért - ún. abszolút eljárási szabálysértés hiányában is - a Legfőbb Ügyészség a támadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra tett észrevételében az I. rendű terhelt védője álláspontját fenntartva a támadott határozat felülbírálatra alkalmatlan volta mellett érvelt, újabb figyelembe veendő bizonyítékot is megemlítve.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a védő felülvizsgálati indítványában megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének a) és c) pontjában meghatározott - okokból, másrészt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt egyéb eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bekezdések] bírálta felül.

A felülbírálatra a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerint tanácsulésen került sor. A Kúria a védő által indítványozott nyilvános ülés kitűzését nem látta indokoltnak.

A jogerős marasztaló határozat felülvizsgálatának eredményeként a Kúria a felülvizsgálati indítványt - a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal egyezően - részben a törvényben kizártnak, az érdemi felülvizsgálatot lehetővé tévő részében pedig alaptalannak találta.

A támadott határozat az I. rendű terhelt tekintetében történt felülbírálata során a Kúria a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában felsorolt, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt. A védő felülvizsgálati indítványában ugyan formailag hivatkozott e körbe eső eljárási szabálysértésre - a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontja értelmében hatályon kívül helyezésnek van helye, ha a bíróság indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan -, azonban a Kúria azt nem találta elfogadhatónak. Egyetértett a Legfőbb Ügyészség értékelésével, amely szerint a védő e kifogásai tartalmilag a tényállás támadásának, a bizonyítékok mikénti értékelésének minősülnek, amelyre a felülvizsgálat során nincs törvényes lehetőség.

Ugyancsak egyetértett a Kúria a legfőbb ügyészi átiratban kifejtett érveléssel abban, hogy a terhelt bűnösségének vitatása a törvényben kizárt indokokon alapul.

A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében felülvizsgálati okot képez, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor. A felülvizsgálati eljárásban e kérdéskörben azonban kizárólag jogkérdések vizsgálhatók, azok tehetők vitássá. A Be. 423. §-ának (1) bekezdése ugyanis előírja, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 419. §-ának (1) bekezdése értelmében alkalmazandó a Be. 388. §-ának (2) bekezdése, amiből következően a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítás lehetősége kizárt.

A tilalmazott körbe esik ezért a védőnek valamennyi olyan hivatkozása, amely a tényállás felderítetlenségét vagy hiányosságát kifogásolja, bizonyítékok figyelmen kívül hagyására hivatkozik, és amelyek folytán kétségbe vonja azt az ítéleti megállapítást, hogy az I. rendű terhelt tisztában volt a B utcai felújítás pályázati eljárásban történt szerepeltetésével.

A jogerős határozat tényállásában rögzítettekben és a bizonyítékok értékelése körében kifejtettekben félreérthetetlenül megállapítható az eljárt bíróságok ezzel kapcsolatos álláspontja, és az is kétségtelen, hogy e megállapításra mely bizonyítékok értékelésével jutottak. E megállapítások felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadását jelenti az ellentétes eredményre jutó védői érvelés, amelynek érdemi megvizsgálására - a már ismertetett törvényi környezet folytán - a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség.

Az irányadó tényállás alapján a másodfokon eljárt Budapest Környéki Törvényszék indokoltan alkalmazta (Btk. 2. §) a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvénykönyv rendelkezéseit és a terhelt cselekményét törvényesen minősítette. (Meg kell jegyezni, hogy e körben ellentéteset a felülvizsgálati indítvány sem állított.)

A kifejtettek alapján a Kúria az I. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a

b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2014. december 11.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző
NYM