

A Fővárosi Ítéltábla a dr. **jogtanácsos neve** által képviselt felperes neve(**jogtanácsos címe**) felperesnek – a **alperesi jogtanácsos neve** jogtanácsos által képviselt I.rendű alperes neve(**I. rendű alperes címe**) I. rendű és a dr. Gilly László ügyvéd (fél címe 1) által képviselt II.rendű alperes neve(**II. rendű alperes címe**) II. rendű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2014. november 5-én meghozott 23.P.20.162/2014/11. számú ítélete ellen a felperes 12. sorszámu fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti. Fellebbezett rendelkezését megváltoztatja, és a felperes fizetési kötelezettségének mellőzése mellett az államot kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 200.000 (kétszázezer) forint, a II. rendű alperesnek 254.000 (kétszázötvennégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 16.000 (tizenhatezer) forint fellebbezési illetéket, az ezt meghaladóan le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 340/A. § (1) bekezdése alapján szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt terjesztett elő keresetet az alperesekkel szemben.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű alperesnek 200.000 forint, a II. rendű alperesnek 254.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt 1.500.000 forint eljárási illetéket az állam viseli. Az ítélet indokolása szerint a pervesztes felperest a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 78. § (1) bekezdésére tekintettel kötelezte az alperesek jogi képviselőjével összefüggésben felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése alapján számított perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésében a felperes annak részbeni megváltoztatásával kérte, hogy a másodfokú bíróság az államot kötelezze az I-II. rendű alperesek részére a perköltség megfizetésére. Indokai szerint a Kbtv. 340/A. § (1) bekezdése alapján perindítási kötelezettség terhelte, ezért pervesztességére tekintettel a perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (3) bekezdése az irányadó.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

Az elsőfokú bíróság ítélete a perköltségre vonatkozó rendelkezés kivételével a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján – fellebbezés hiányában – jogerőre emelkedett, ezért a másodfokú bíróság kizárólag az elsőfokú ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezését bírálta felül.

A fellebbezés alapos.

A felperes a 2013. december 16-án meghozott D.490/12/2013. számú határozatában megállapította, hogy az I. rendű alperes a „gépjárművek bérlete” tárgyú beszerzése során megsértette a Kbtv. 2. § (1) bekezdését és 307. § (1) bekezdését, mivel az adott tárgykörben közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a perindítási kötelezettsége a Kbtv. 340/A. § (1) bekezdésén rendelkezésen alapult.

A felperes keresetének elutasítása folytán az elsőfokú ítéletben megállapított összegű perköltség megfizetésére – figyelemmel a Kbtv. 340/A. § (1) bekezdésére – a Pp. 78. § (3) bekezdése szerint az államot kell kötelezni. Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a perköltség megfizetésére vonatkozó rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta és a Pp. 78. § (3) bekezdésének alkalmazásával döntött.

A le nem rótt fellebbezési illeték megfizetéséről a másodfokú bíróság a felperes sikeres fellebbezése folytán a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdése, 14. §-a, továbbá a Kbtv. 340/A. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

Budapest, 2015. március 19.

. Hóbl Katalin s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bleier Judit s.k.
előadó bíró

Egriné dr. Salamon Emma s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: