

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.II.38.164/2014/4.szám

A Kúria a dr. S Z ügyvéd által képviselt felperesnek a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság alperes ellen közbeszerzési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. szeptember 8. napján kelt 26.K.32.431/2014/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 6. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.32.431/2014/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A perben nem álló ajánlatkérő a 2012. április 16-án feladott hirdetményében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a felhívásban megjelölt közbeszerzési tárgyban kiviteli tervek készítésére és kivitelezésre. Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a kizáró okokat, a megkövetelt igazolási módokat, a gazdasági, pénzügyi és műszaki, szakmai alkalmasság követelményrendszerét. A felhívás V.4.) Egyéb Információk 2. pontjában kikötötte, hogy az ajánlattevőnek, a 10% feletti alvállalkozójának és a Kbt. 55.§ (5) bekezdése szerinti kapacitást nyújtó szervezetnek csatolnia kell az aláírási címpéldányát (másolatban) vagy a jogi képviselő által készített és ellenjegyzett a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírás-mintát és az ajánlattételi

határidőtől számított 60 napnál nem régebbi cégkivonatát másolati példányban.

Az ajánlattételi határidőre a perben nem szereplő Kft. Közös vállalkozás (a továbbiakban: közös vállalkozás) és a felperes nyújtott be ajánlatot. A közös vállalkozásban érintett egyik gazdasági társaság igazgatósági elnöke az aláírás- minta szerint a nevét a cégnév alá írva jegyzi, ennek ellenére az ajánlatban és a második hiánypótlás második oldalán a nyilatkozatában a társaság előnyomtatott neve felett írt alá. Ugyanezen társaság igazgatósági tagja az aláírás-minta szerint a cégnév alatt ír alá, de a benyújtott nyilatkozatokban a társaság előnyomtatott neve felett írt alá. A közös vállalkozás másik gazdasági társaságának ügyvezetője az aláírás-minta szerint a cégnév fölött ír alá, ennek ellenére az ajánlatban a nyilatkozatokban az előnyomtatott cégnév alatt írt alá. A harmadik gazdasági társaság ügyvezetőjének aláírási címpéldányán az aláírás a cégnév alatt van, ennek ellenére az ajánlattal kapcsolatos második hiánypótlás 7. oldalán tett nyilatkozata szerint az előnyomtatott cégnév felett írt alá. Az eljárást lezáró döntésről szóló összegzést az ajánlatkérő 2012. május 31-én küldte meg az ajánlattevőknek, nyertes ajánlattevőként a közös vállalkozást hirdette ki.

A felperes előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Ezt követően a felperes jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben az 1-3. kérelmi elemekben a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő, a cégek képviselőinek nyilatkozataival összefüggésben arra hivatkozott, hogy az aláírások nem felelnek meg az aláírás-minta szerinti cégszerű aláírásnak. Jogorvoslati kérelmében még további két kérelmi elemet is előterjesztett.

Az alperes a 2012. augusztus 21-én kelt D.408/11/2012. számú határozatával a kérelmező 1., 2., és 3. kérelmi elemeit illetően a jogorvoslati kérelmet elutasította. Az 1-3. kérelmei elemek kapcsán álláspontja az volt, hogy a hivatkozott nyilatkozatok a képviselőre jogosult aláírásán felül tartalmazták vagy a társaság cégnevét, céghelyét és adószámát, vagy a társaság cégnevét, céghelyét, cégjegyzékszámát és adószámát, vagy a társaság cégnevét és székhelyét, ezért a cég képviselőjének aláírása cégszerűnek volt minősíthető, mert az okiratokból összességében megállapítható volt az aláírók képviselői jogosultsága.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes keresetet nyújtott be. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 26.K.30.252/2013/5. számú ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte, mert a felperes keresetét a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi eleme tekintetében megalapozottnak találta. Ítéletének indokolása szerint a

jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi eleme tekintetében az alperesi határozat nem ténszerű, a 2-3. kérelmi elem vonatkozásában nem kellően indokolt megállapítást tartalmaz. A cégszerű aláírás követelménye ténszerűen nem teljesült valamennyi nyilatkozat tekintetében. Megállapította a bíróság, hogy az ajánlattételi felhívás V.4.) Egyéb információk 2. pontja külön kitért a Ctv. 9.§ (1) bekezdésében foglaltak szerinti aláírási címpéldány csatolására, ezért a Ctv. idézett rendelkezéséből és az ajánlattételi felhívásból fakadóan fennállt a cégszerű ajánlattételi felhívás követelménye. A Ctv. 9.§ (1) bekezdése az aláírás módjára és formára egyaránt utal, ezért a cégszerű aláírásnak tartalmi és formai szempontból is meg kell felelnie az aláírási címpéldány szerinti aláírásnak. Megállapította, hogy a Ctv. rendelkezéséből következően a tartalmi elemeken túl a formai megfelelés vizsgálat is szükséges, ezért az alperest a megismételt eljárásban arra utasította, hogy vizsgálja a cégszerű aláírás megvalósulását. A cégszerű aláírás megvalósulása kizárólag abban az esetben állapítható meg - fejtette ki a bíróság -, ha a tartalmi és formai egyezés is fennáll.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet, a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria a Kfv.III.37.488/2013/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta. A felülvizsgálati ítélet indokolása szerint a jogerős ítélet a Ctv. 9.§ (1) bekezdésén alapult. Ennek helyese értelmezése körében a Kúria észlelte, hogy a Ctv. 9.§ (2) bekezdésével ütközhet a bíróság értelmezése, az alperes ugyanakkor kizárólag a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221.§-ára és iratellenességre hivatkozott. A Kúria megállapította, hogy az ítélet iratellenes nem volt és részletes indokolást tartalmazott. Mindebből következően a jelen ügyben - függetlenül attól, hogy egyébként más okból esetleg jogilag téves a jogerős ítélet álláspontja - az alperesnek a jelen ítéletet kell követnie.

A megismételt eljárásban az alperes a 2014. április 29-én meghozott D.179/6/2014. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmének 1-3. kérelmi elemeit elutasította, a 4-5. kérelmi elemek visszavonása folytán az eljárást megszüntette. Az alperes kifejtette, hogy a Ctv. 9.§ (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak és a Ctv. 9.§-ához fűzött miniszteri indokolás alapján a cégjegyzésre jogosult személy aláírásának a társaság cégnevéhez képesti fizikai elhelyezkedése az aláírás cégszerűségét befolyásolja, mert az aláírási címpéldánynak az a jelentősége, hogy a cég képviselőjének a képviseleti, aláírási jogosultsága bárki számára megállapítható legyen. A jogosultság a cégjegyzésre jogosultnak az aláírási címpéldányon elhelyezett kézjeggyével (aláírási mintájával) való egyezés alapján állapítható meg, amely egyezés, vagy különbözőség akkor is megállapítható, ha az aláírás a társaság

cégnevének az aláírási címpéldányon rögzített térbeli elhelyezkedéstől eltérő helyen található. A képviseleti jogosultság arra az indokra alapítottnak nem vonható kétségbe, hogy a - nem vitatottnak - a cég képviselőjétől származó aláírás nem közvetlenül a cégnév alatt vagy felett helyezkedik el. Mindezekre figyelemmel a cégképviselők esetében a képviseleti jogosultság fennállt tekintettel arra, hogy az ahhoz szükséges valamennyi adat rendelkezésre állt a benyújtott okiratokból.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes megismételt eljárásban hozott határozatának felülvizsgálata iránt, amelyben arra hivatkozott, hogy az alperes határozata sérti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109.§ (4) bekezdését, mert az alperes nem a jogerős elsőfokú ítéletben foglalt útmutatásnak megfelelően járt el. Az alperesnek a határozatában a Kbt. 63.§ (1) bekezdésében és 67.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését kellett volna megállapítania.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a Ket. 109.§ (4) bekezdésének megsértése nem állapítható meg, mert az alperes az új eljárásra adott útmutatásnak megfelelően vizsgálta a cégszerű aláírás tartalmi és formai elemeinek megvalósulását és a vizsgálatot követő értékelés során jogsértést nem állapított meg. Az alperesnek a Ctv. 9.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a Ctv. 9.§-ához fűzött miniszteri indoklásra figyelemmel kellett értelmeznie és vizsgálnia a cégszerű aláírással kapcsolatos követelmények teljesülését. Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az aláírási címpéldány jelentősége az, hogy a cég képviselőjének képviseleti jogosultsága megállapítható legyen, ezért az aláírási címpéldányon szereplő aláírás és a nyilatkozaton szereplő aláírás kézjegyének azonossága - függetlenül az aláírás fizikai, térbeli elhelyezkedésétől - megalapozza az aláírás cégszerű voltának megállapítását. Az alperes ezért a bíróság ítéletében foglalt irányutatásnak megfelelően a Ctv. 9.§ (1) bekezdésében foglaltak érvényesülését megvizsgálta és figyelemmel volt arra is, hogy csak cégszerű aláírás hiányában van helye a jogsértés megállapításának. Mivel a vizsgált okiratokon az aláírást cégszerűnek találta, ezért okszerű következtetéssel állapította meg a jogsértés hiányát. A Ket. 109.§ (4) bekezdésének megsértésére nem került sor, ezért ezzel összefüggésben a Kbt. 63.§ (1) bekezdésének és 67.§ (1) bekezdésének megsértése sem következett be, az alperes határozata megalapozott volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan az elsőfokú

bíróság új eljárásra utasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 227.§ (1) bekezdését, 229.§ (1) bekezdését. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az alapeljárásban hozott ítéletében foglaltakhoz kötve volt, attól nem térhetett el. Az alapeljárásban hozott jogerős ítélet szerint a cégszerű aláírás kritériuma az, hogy az aláírási címpéldánnyal a tartalmi és a formai egyezőség fennálljon. Az alperes a megismételt eljárásban figyelmen kívül hagyta a jogerős ítéletben foglalt útmutatást, tévedett ezért az elsőfokú bíróság, amikor a Ket. 109.§ (4) bekezdésének megsértését nem állapította meg és ebből kifolyólag a Kbt. 63.§ (1) bekezdésének és 67.§ (1) bekezdésének megsértését is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272.§ (2) bekezdése és a 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül. A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Pp. 227.§ (1) bekezdésének és 229.§ (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott. A Kúria ezért csak ezeket a jogszabálysértéseket vizsgálta a felülvizsgálati eljárásban.

A Pp. 229.§ (1) bekezdése az anyagi jogerőről rendelkezik. Ez a rendelkezés a perbeli esetben megsértésre nem kerülhetett, mert ebben az eljárásban nem a jogerőre emelkedett ítélettel elbírált joggal kapcsolatos újabb per indíthatósága vagy az elbírált jog ismételt vitatása volt a per tárgya. A perbeli esetben a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemei tekintetében új eljárás elrendelésére került sor, a jogkérdést a bíróság nem bírálta el, a jogvitát nem zárta le, így ebben a körben anyagi jogerőről nem beszélhetünk.

A Pp. 227.§ (1) bekezdése szerint a bíróság a saját határozatához abban a perben, amelyben azt hozta, kötve van. A perbeli esetben az elsőfokú bíróság az alperes előzményi eljárásban hozott határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte a felperes jogorvoslati kérelmének 1-3. kérelmi elemei tekintetében, előírva a cégszerű aláírás tartalmi és formai követelményeinek vizsgálatát. A jogerős ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúria az előzményi eljárásban azt fejtette ki, hogy a Ctv. 9.§ (1) bekezdése helyes értelmezése körében az elsőfokú bíróság értelmezése ütközhet a Ctv. 9.§ (2) bekezdésével, ezért „jelen ügyben az alperesnek jelen ítéletet

kell követnie". A Kúria ezzel az útmutatásával a jogerős elsőfokú ítéletben foglalt, az új eljárásra adott útmutatást felülírta, mert a felülvizsgálati ítéletében kifejtett álláspont követését írta elő az alperes számára. Az alperes ennek eleget téve a Ket. 109.§ (4) bekezdése szerint eljárva vizsgálta a Ctv. 9.§ (1) bekezdésében és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, és ezt összevetve a Ctv. 9.§-ához fűzött miniszteri indokolással, helytállónan állapította meg, hogy a cégszerű aláírásnak nem követelménye az aláírás-minta szerinti fizikai, térbeli elhelyezkedés. A cégszerű aláírásnak felel meg az is, ha az aláírási címpéldányon szereplő cégképviselőnek az aláírása azonos a nyilatkozaton szereplő aláírással, függetlenül a cégnévhez képesti aláírás fizikai és térbeli elhelyezkedésétől. Mindebből következően eleget tesz a cégszerű aláírás követelményének, ha a cég képviseletére jogosult személy az aláírás-mintában szereplő cégnév alatt vagy felett ír alá, az aláírás cégszerűsége az okiratokból összességében megállapítható.

A Kúria az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettekkel egyetértve állapította meg, hogy az alperes a Ket. 109.§ (4) bekezdését nem sértette meg, a jogerős ítéletben és a Kúriai ítéletben kifejtett, módosított, új eljárásra adott útmutatásnak eleget téve járt el. Helytállónan állapította meg az alperes a megismételt eljárásban, hogy a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemei alapján az ajánlatkérői döntés kapcsán jogsértés nem áll fenn, ennek a döntésnek a jogszerűségét az elsőfokú bíróság törvényesen és megalapozottan bírálta el az alaptalan kereset elutasításával.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes jogi képviselettel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, amelynek összegénél a Kúria figyelemmel volt az alperes által kifejtett munka mennyiségére is.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viselésére.

A felülvizsgálati illeték mértékét a Kúria a meg nem határozható pertárgyértékre tekintettel határozta meg az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39.§ (3) bekezdés d) pontja és 50.§ (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2015. április 15.

*Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,
Gizella sk. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika sk. bíró*

Dr. Márton

A kiadmány hiteléül: