

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.539/2014/7. szám

A Szegedi Ítéltábla az **ügygondnok neve (címe)** által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti székhelyű felperesnek – a Dr. Lombos János Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Lombos János ügyvéd) által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti lakos alperes ellen tagkizárás iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2014. október hó 22. napján kelt 10.G.21.707/2014/8. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, indokolásának megfellebbezett részét mellőzi és azt a másodfokú bíróság jogerős ítélete indokolásának megfelelően megváltoztatja.

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 40.000,- (Negyvenezer) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ügygondnok díját 15.000,- (Tizenötezer) forintban állapítja meg.

Felhívja a Szegedi Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy a fent megállapított ügygondnoki díjat **az ügygondnok neve (címe)** részére az EL00005/2015 számon kezelt összegből utalja ki.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperest a ...-i Törvényszék Cégbírósága Cg.... cégjegyzékszámmon tartja nyilván. A társaságban 2007. július 25-i megalakulásakor **(tag 1)** 40%-os, **(tag 2)** 10%-os, az alperes 40%-os, valamint **(tag 3)** 10%-os üzletrésszel rendelkezett. **(Tag 1)** 2009. január 14-én elhunyt, társasági részesedését a hagyatéki eljárásban 50-50%-os arányban **(tag 4)**, valamint **(tag 5)** kapták. A felperes ügyvezetője a megalakuláskor **(tag 1)** és az alperes voltak, az előbbi tag halála után pedig kizárólag az alperes, akinek megbízatása 2012. július 2-án lejárt. Ennek folytán a ...-i Törvényszék Cégbírósága – **(tag 2)** bejelentése alapján – hivatalból törvényességi felügyeleti eljárást indított, melyben 2014. február 24-én kelt Cgt.03-14-000278/2. sorszámú végzésével összehívta a taggyűlést a társaság székhelyére 2014. március 20. napjára. A megismételt taggyűlés időpontjaként 2014. március 27-ét, minimálisan tárgyalandó napirendi pontként az új ügyvezető személyének megválasztását jelölte meg. A taggyűlés eredménytelenül zárult: a vezető tisztségviselő személyében a tagok nem tudtak megállapodni. A cégbíróság 4. sorszámú végzésével – 2014. május 29-én – ismételten felhívta a felperest és annak tagjait a jogsértő helyzet megszüntetésére, továbbá új ügyvezető választására. Tájékoztatotta egyúttal a tagokat, hogy a legfőbb szerv ülését a Ptk. 3:111. § (3) bekezdése és 3:196. §

(4) bekezdése szerint maguk is összehívhatják és ott – amennyiben azt egyik tag sem vitatja – érvényes határozatokat hozhatnak. Rögzítette, a társaság élére felügyelőbiztos kirendelése szükséges.

(Tag 2) tag 2014. augusztus 8-án rendkívüli taggyűlést hívott össze augusztus 26. napjára, melynek napirendjén az ügyvezető-választás mellett szerepelt az alperessel szembeni, társaságból való kizárás iránti kereset benyújtására irányuló indítvány megtárgyalása. A megismételt taggyűlés időpontját augusztus 29-én határozta meg. A meghívó tájékoztatásul tartalmazta, hogy a taggyűlés határozatképes, ha azon a tagok által leadható szavazatok többsége képviselve van. Amennyiben a taggyűlés nem határozatképes, a megismételt ülés az eredeti napirendben szereplő ügyekben a jelenlévők által képviselt törzstőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes. Emellett rögzítette a tagokat megillető szavazatok arányát és számát. A meghívó a tagok részére augusztus 11-én elküldésre került.

Az alperes és **(tag 3)** tagok vitatták a taggyűlés összehívásának jogszerűségét.

A megismételt taggyűlésen **(tag 2)** és **(tag 5)** tagok vettek részt, meghívottként pedig **(személy neve)**. A megjelent tagok egyhangú szavazatával meghozott 2014.08.26/06. számú határozatában a felperes döntött az alperesi taggal szembeni – kizárás iránti – perindításról.

A felperes hatályos társasági szerződése szerint a taggyűlés a határozatait – amennyiben a törvény másként nem rendelkezik – a szavazati joggal rendelkező jelenlévők egyszerű többségével hozza meg.

A felperes keresetében a Gt. 47. § (1) és (3) bekezdéseire alapítottnan kérte az alperes kizárását, valamint az eljárás jogerős befejezéséig tagsági jogai gyakorlásának felfüggesztését. Utalt a társaság 2014. augusztus 29-én megtartott, megismételt taggyűlésén felvett jegyzőkönyvben foglaltakra, melyben részletesen kifejtette a kizárásra okot adó körülményeket, különösen azt, hogy az alperes elmulasztott intézkedni a társaság ügyvezetői tisztségének betöltése tárgyában, annak megszűnését követően a társaság 2012. és 2013. évi mérleg- és eredmény-kimutatásaihoz kapcsolódó, a társaság által el nem fogadott taggyűlési határozatokat nyújtott be a céginformációs szolgálathoz. Emellett jogosulatlanul ügyvezetőként jelölte és nevezte meg magát, komoly tartozásokat halmozott fel.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezésében elsődlegesen a taggyűlésen hozott határozatok érvénytelenségére hivatkozott amiatt, hogy az ülés jogellenesen került összehívásra, mivel azt a Gt. 151. § (2) bekezdése szerint – az ott rögzített idő elteltét követően – már kizárólag a cégbíróság hívhatta volna össze. A szabályszerűtlenül összehívott taggyűlésen érvényes határozatok meghozatalára sem kerülhetett sor.

Nem vitatta, hogy ügyvezetői megbízatása 2012. július 2-án lejárt, azonban kiemelte, erről nem tudott, mivel a felperes évek óta nem működik, a tagok közötti viszony pedig megromlott. Hangsúlyozta, a cég képviseletében és érdekében indított eljárásokat a társaság követeléseinek érvényesítésére, behajtására a hitelezői igények kielégítése érdekében. Állította, tagsági jogviszonya a társaság céljainak elérését nem veszélyezteti. Hivatkozott a tagkizárással kapcsolatos bírósági gyakorlatra.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megállapítva a kereset törvényi határidőben történt benyújtását, vizsgálta a taggyűlés összehívásának szabályszerűségét. Ezzel összefüggésben a Gt. 151. § (2) bekezdése alapján kifejtette, a 30 napos határidő nem köti a tagot a taggyűlés összehívására, e jogosultsága azt követően is fennáll. Kiemelte, a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárása a felperes törvényes működésének helyreállítására irányult, a taggyűlést összehívó **(tag 2)** tag a bíróság végzésének tett eleget. A jogszabályban foglalt határidő csupán azt jelenti, hogy az ügyvezetői tisztség megszűnésétől számított 30 nap eltelté előtt a tag nem

kezdeményezheti a taggyűlés összehívását a cégbíróságnál, de azt maga megteheti (eBDT2013. 2846.). Az alperes tehát akkor, amikor vitatta az összehívás jogszerűségét, majd a taggyűlésről távolmaradt, „felvállalta annak kockázatát, hogy a cégbíróság álláspontjával ellentétesen nem a saját értelmezését, hanem a cégbíróság által is alkalmazott másik jogértelmezést teszi magáévá adott esetben a perbíróság”. Álláspontja szerint bár a cégbíróság tévesen hivatkozott az új Ptk. rendelkezéseire, a régi Gt. alkalmazása sem zárta ki a taggyűlésnek ugyanezen a módon történő összehívását, megtartását és az ügyvezető-választás napirendre tűzését. Leszögezte, a társaság az alakszerű követelményeknek is eleget tett mind a meghívó, mind a jegyzőkönyv elkészítése, kiküldése körében. Ugyanakkor megállapította, a felvett további napirendi pontok kérdésében a tag által összehívott taggyűlés nem hozhatott volna határozatot. E körben a Gt. 151. § (2) bekezdésére utalva hangsúlyozta, a taggyűlés tag általi összehívására kizárólag az ügyvezető megválasztása érdekében kerülhet sor, e jogot a jogszabály a törvényes működés biztosítása érdekében teremti meg, vagyis az így összehívott taggyűlés napirendjén csak új ügyvezető választása szerepelhet, ezért a keresetet elutasította. Nem adott helyt az eljárás felfüggesztése iránti kérelemnek sem, mert annak a Pp. 152. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nem állnak fenn, továbbá a jelen pertípusban azt a Gt. 148. § (3) bekezdése kizárja.

Az ítélet indokolása ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést. Fenntartva az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontját hangsúlyozta, a taggyűlés érvényes határozatot csak akkor hozhatott volna, ha valamennyi tag jelen van. Lényegesnek tartotta, hogy a cégbíróság végzése is kiemelte, a legfőbb szerv ülését a tagok maguk is összehívhatják és ott – amennyiben ezt egyik tag sem vitatja – érvényes határozatot hozhatnak. Mivel a tagok között olyan mértékű viszály feszül, ami lehetetlenné teszi a közös megegyezésen alapuló döntéshozatalt, főként az ügyvezető személyét érintően, fel sem merülhetett a taggyűlésen érvényes határozat meghozatala. Véleménye az volt, az elsőfokú bíróság jogszabályellenesen értelmezte a taggyűlés szabályszerű összehívására és határozathozatalára vonatkozó törvényi rendelkezést.

Kifogásolta továbbá, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a taggyűlési meghívó postára adását és ennek folytán a 15 napos időköz megtartottságát. Tény, hogy a meghívó feladása 2014. augusztus 11-én megtörtént, azonban az eredeti taggyűlés időpontja augusztus 26. volt, így nem érvényesült a Gt. 144. § (2) bekezdése. Egységes ugyanis a bírói gyakorlat abban a kérdésben, hogy a 15 napos időköz megsértése esetén a megismételt taggyűlés érvényes határozatot nem hozhat.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet fellebbezéssel támadott részének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alapos**.

Az alperes fellebbezése egyrészt a Gt. 151. § (2) bekezdésének, másrészt a Gt. 144. § (2) bekezdésének az elsőfokú bíróságtól eltérő értelmezésére irányult.

A Gt. 151. § (2) bekezdése vonatkozásában az ítéletábrának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője, a változás bekövetkeztétől számított 30 napon túl ki jogosult a taggyűlés összehívására.

A Gt. 151. § (2) bekezdése kimondja, ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője, a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkeztétől számított 30 napon belül nem került sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze. Mind a cégbíróság, mind az elsőfokú bíróság álláspontja az volt, az itt rögzített 30 napos határidőt olyannak kell tekinteni, amely nem köti a tagot a taggyűlés összehívása tekintetében, e jogosultsága a későbbiekben is fennáll. Véleményüket arra alapították, hogy a

jogszabályi határidő eltelte előtt a tag nem kezdeményezheti a taggyűlés összehívását a cégbíróságtól, de azt maga megteheti.

Az ítéletábra álláspontja ettől eltér.

A felek által nem vitatottan az alperes ügyvezetői megbízatása 2012. július 2-án lejárt. Ezt követően a cégbíróság hivatalból kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás keretében megkísérelte a taggyűlés összehívásával új ügyvezető választását, eljárása azonban nem vezetett eredményre. Majd **(tag 2)** tag 2014. augusztus 26-ra hívott össze taggyűlést, vagyis jóval a Gt. 151. § (2) bekezdésében írt 30 napon túl.

A Gt. 151. § (2) bekezdéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint a törvény a korábbi, 1997. évi törvényhez képest pontosította ezt a rendelkezést, bizonyos mértékben szűkítette, amikor előírta, hogy a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze. Ez egyrészt azt jelenti, hogy a tagon, illetve hitelezőn kívül más személy a taggyűlést nem hívhatja össze a cégbírósággal, a cégbíróság erre irányuló eljárása érdekében nem intézkedhet. Másfelől a megszabott 30 napos határidőn túli összehívás esetére korlátozza a tag, illetőleg a hitelező eljárási jogosultságát annyiban, hogy a taggyűlés összehívása érdekében ezt követően közvetlenül nem intézkedhetnek, csak a cégbíróság „közbeiktatásával”. Ezt tükrözi a jogszabály idézett szövege, amikor a cégbíróság számára a használt kijelentő móddal („hívja össze”) erre nézve kötelezettséget teremt. Ellenkező esetben a jogszabályban a 30 napos határidő felállítása felesleges lenne. Az elsőfokú bíróság álláspontjától, valamint a cégbíróság véleményétől eltérően az ügyvezetői tisztség megszűnését követő 30 napon túl a tag által összehívott taggyűlés tehát nem lehet szabályszerű, azon érvényes határozatok nem hozhatók. A szabályozás jogpolitikai indoka, hogy leszűkítse azt az időt, melyben a társaság törvényes képviselő nélkül működik úgy, hogy arról a cégbíróságnak tudomása nincs, melynek következtében a számára biztosított törvényi lehetőségekkel élve, kötelezettségeit teljesítve sem tud fellépni ellene. Ezt az értelmezést támasztja alá az is, hogy a Ctv. a cégbíróság számára a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása formájában biztosít jogi lehetőséget a cég működése törvényességének helyreállítására. Ha ugyanis a cég törvényes működése a bíróság által hozott intézkedések (Ctv. 81. §) ellenére sem következik be, a cégbíróság a társaságot eltiltja a további működéstől, egyben megszüntnek nyilvánítja, és kezdeményezi felszámolását, vagy elrendeli a kényszertörlési eljárást (Ctv. 84. § (1) bekezdés). Hosszú távon ugyanis – a cégnyilvántartásba vetett bizalom, a közhitelesség és a gazdasági élet, a forgalom biztonságának fenntartása érdekében – nem működhet az a cég, amely megfelelő képviselővel nem rendelkezik, így nem hozhat döntéseket, szerződéseket nem köthet, hiszen létezése egyébként is bizonytalan. Az ilyen cégek kiszűrése és a gazdasági életből való kivonása a cégbíróság feladata, a Ctv. adta lehetőségekkel ezért a cégnyilvántartást vezető bíróság élhet. Feladatához hozzátartozik az is, hogy megfelelő határidő tűzésével rászorítsa a tagokat a törvényes működés helyreállítására. Lényeges, hogy a Ctv. 81. §-ában foglalt intézkedések megtételére a cégbíróságnak is meghatározott határidő áll rendelkezésére ugyancsak a forgalom biztonságának fenntartása, elősegítése céljából. Nincs tehát a tagoknak arra módja, hogy korlátlanul, megszorítás nélkül működtessék ügyvezetés nélkül a gazdasági társaságot, 30 napon túl a cégbíróság eljárásnak „kiiktatásával”, szabadon döntsön arról, mely időpontban kísérlik meg helyreállítani etekintetben a jogszabályszerű működést.

Az alperes fellebbezésének további részében a Gt. 144. § (2) bekezdését értelmezte. **(Tag 2)** tag a taggyűlés összehívását a 2014. augusztus 11-én postára adott meghívóval kezdeményezte, melyhez képest – véleménye szerint – az augusztus 26. napjára összehívott taggyűlésig a jogszabályban meghatározott 15 napos időköz nem volt meg.

A Gt. 144. § (2) bekezdése szerint a taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni. A meghívó elküldése és a taggyűlés napja között – ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik – legalább 15 napnak kell lennie.

Dr. Kiss Gabriella s.k.. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.. Michelsz Klára s.k.
a tanács elnöke előadó bíró bíró