

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Gfv.VII.30.181/2014/7.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Héjja Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Héjja Eszter ügyvéd, valamint a Gárdos, Füredi, Mosonyi, Tomori Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Gárdos Péter ügyvéd által képviselt felperesnek a Bárándy és Társai Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Gábor László ügyvéd által képviselt alperes ellen kölcsön visszafizetése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 28.P.301.956/2013. számon indult és a Fővárosi Törvényszék 45.Pf.640.892/2013/3. számú jogerős ítéletével befejezett perben, a jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 140.000 (egyszáznegyvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes (egy külföldi pénzügyi vállalkozás magyarországi fióktelepe) és az alperes között 2008. december 29-én deviza alapú kölcsönszerződés jött létre gépjármű megvásárlása céljából. A felperes 2009. január 5-én átutalta a gépjármű kereskedő cég részére a kölcsönszerződés szerinti vételár-részt. Az alperes az első törlesztő részletet sem fizette meg, így a felperes a kölcsönszerződést felmondta. A tartozás megfizetésére irányuló felszólítása eredményre nem vezetett.

A felperes keresetében 4.545.764 Ft és annak 2009. április 21-től a kifizetésig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a pénzintézet felróhatóan, az Üzletszabályzatában írtak megsértésével járt el, amikor a kölcsönösszeget átutalta az autókereskedőnek. Nem tett eleget kárenyhítési kötelezettségének. Hangsúlyozta, az alperes nem vette birtokba a gépjárművet. Az adásvételi szerződés nem teljesült, attól elállt, így a kölcsönszerződés alapján fizetési kötelezettség nem terheli.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az alperest a felperes keresete szerint marasztalta. Kifejtette, a peres felek között létrejött kölcsönszerződésből az alperesre háruló fizetési kötelezettséget nem érinti az a tény, hogy az alperes az autókereskedéssel kötött gépjármű adásvételi szerződéstől 2009. március 3-án elállt.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján hagyta helyben.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Álláspontja szerint a felperes a kölcsönszerződés aláírásakor (2008. december 29.) önálló jogalanyisággal nem rendelkezett. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk. 205.) § (1) bekezdése alapján a kölcsönszerződés érvényesen nem jött létre, illetve semmis, figyelemmel a Ptk. 200. § (2) bekezdésében írtakra. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 67.Pf.630.467/2014/3. számú jogerős ítéletében kifejtettekre, amely szerint a kölcsönszerződés megkötésének időpontjában a felperes a külföldi vállalkozástól elkülönült jogalanyisággal nem rendelkezett, tekintettel a kölcsönszerződés megkötésekor hatályos a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviseleteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény (Fkt.) 24. § (3) bekezdésében írtakra.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Egyebek mellett kifejtette, az Fkt. 24. § (3) bekezdését módosító, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLI. törvény indokolásában írtak szerint a módosítás a jogalkalmazás számára egyértelműsíti, hogy a külföldi pénzügyi vállalkozás fióktelepe a cégneve alatt folytatott tevékenység tekintetében gazdasági önállósággal van felruházva, önálló jogalany és lényegében ennek volt tekintendő a módosítás előtt is.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a felhozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.

A felülvizsgálati eljárás rendkívüli jogorvoslati eljárás, amelynek során kizárólag olyan jogszabálysértések vizsgálhatók, amelyek a jogerős ítélet tárgyát képezték (BH1996.372). Ez alól kivétel, ha a per megszüntetéséről kell dönten, vagy egyéb, a Pp. 275. § (2) bekezdésében felsorolt feltétel megvalósulása állapítandó meg. A Kúria ilyen, a Pp. hivatkozott rendelkezésében meghatározott, hivatalból észlelendő okot nem észlelt, illet az alperes sem adott elő.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a Fkt. 24. § (3) bekezdésében, a Ptk. 200. § (2) bekezdésében, illetve a 205. § (1) bekezdésében írtak megsértését állította. Ezen jogszabályhelyek megsértésére azonban az eljárás során, így fellebbezésében nem hivatkozott. Nem állította felülvizsgálati kérelmében sem azt, hogy a perben eljár bíróságok súlyos eljárási szabálysértést követtek el akkor, amikor a szerződés semmisségét, létre nem jöttét hivatalból nem észlelték. Egyértelmű, hivatalból észlelendő semmisségi ok hiányában (2/2010.(VI.28.) PK vélemény 4. pont, 1/2005.(VI.19.) PK vélemény) a jogerős ítélet nem jogszabálysértő és a fent kifejtettek tekintettel a Kúria a felülvizsgálati eljárásban - figyelemmel a felülvizsgálati eljárás szabályozására, az annak alapján kialakult joggyakorlatra -, érdemben nem vizsgálta, nem vizsgálhatta a perbeli szerződés létrejöttének esetleges állított hiányát, vagy semmisségét.

A fent kifejtettek tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, így a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségét. A Kúria ennek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, ÁFA-val növelten (4/A. §) állapította meg.

Budapest, 2015. március 24.

Dr. Török Judit sk. a tanács elnöke, Dr. Vezekéyi Ursula sk. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea sk. bíró

