

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2015. május hó 20. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta és 2015. május hó 27. napján kihirdette a következő

Í T É L E T E T :

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt **az I.rendű vádlott és társai** ellen indított büntetőügyben a **Gyulai Törvényszék** részben folyamatos, részben folytatólagos tárgyalás alapján meghozott és **2014. június hó 13. napján kihirdetett 13.B.213/2013/217. számú** ítéletének I.r., II.r., III.r., IV.r., VI.r. és VII.r. vádlottakra vonatkozó részét megváltoztatja az alábbiak szerint:

I.r., III.r. és IV.r. vádlottak cselekménye a Btk. 176. § (1) bekezdés **4. fordulatába** ütközik,

II.r. vádlott cselekménye az 1978. évi IV. törvény 282/C. § (2) bekezdés **4. fordulatába** ütközik és a (4) bekezdés 2. **tétele** szerint büntetendő,

VI.r. vádlott cselekménye a Btk. 178. § (1) bekezdés **4. fordulatába** ütközik,

VII.r. vádlott cselekménye a Btk. 176. § (1) bekezdés **2. fordulatába**, illetve a Btk. 178. § (1) bekezdés **4. fordulatába** ütközik.

I.r. és III.r. vádlott főbüntetését egyezően **9 (kilenc) évre**,

II.r. vádlott főbüntetését **4 (négy) évre**, a közügyektől eltiltás mellékbüntetését **3 (három) évre**,

VII.r. vádlott főbüntetését **4 (négy) év 6 (hat) hónapra**, a közügyektől eltiltás mellékbüntetését **3 (három) évre**

e n y h í t i.

A szabadságvesztést II.r. vádlott esetében börtönben, IV.r. vádlott esetében fegyházban rendeli végrehajtani.

I.r., III.r. és VII.r. vádlottak **legkorábban** a szabadságvesztés kétharmad részének, II.r. vádlott a szabadságvesztés háromnegyed részének, IV.r. vádlott a szabadságvesztés fele részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

III.r. vádlott által 2012. szeptember hó 11. napjától 2012. szeptember hó 13. napjáig és 2012. november hó 13. napjától 2012. november hó 20. napjáig átadási letartóztatásban, 2012. **november hó 20. napjától** 2015. május hó 27. napjáig előzetes letartóztatásban,

IV.r. vádlott által 2012. február hó **27. napjától 2012. május hó 15. napjáig** előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be a kiszabott szabadságvesztésbe.

III.r. vádlottal szemben a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezést **mellőzi**.

A vagyonekobbás összegét I.r. és II.r. vádlottakkal szemben személyenként 448.875,- (Négyszáznegyvennyolcezer-nyolcszázhetvenöt) forint, III.r. vádlottal szemben 1.145.250,- (Egymillió-egyszáznegyvenötezer-kettőszázötven) forint **leszállítja**.

IV.r. vádlottal szemben 30.000,- (Harmincezer) forint **vagyonekobbást rendel el**.

A növényi anyagmaradvánnyal szennyezett újságpapír, az alufóliában lévő 0,10 gr nettó tömegű égetett növényi törmelék és 48,98 gr nettó tömegű rózsaszín por kábítószervizsgáló laboratóriumi száma helyesen 29200-801/S-65/1/2012.

A Békéscsabai Rendőrkapitányság Bünygyi Osztály Nyomozó Alosztály Élet- és Vagyonvédelmi Csoport 04010/197/2012. számú határozatával lefoglalt és az ORFK Kábítószer-rendészeti Osztályán 1.2. sorszám alatt kezelt helyesen **2,85 gr** nettó tömegű fehér színű port tekinti elkobzottnak.

Az első fokú eljárásban felmerült bünygyi költségöl II.r. vádlottat helyesen 498.885,- (Négyszázkilencvennyolcezer-nyolcszáznyolvanöt) forint, III.r. vádlottat 285.377,- (Kettőszáznyolcvanötezer-háromszázhetvenhét) forint, VII.r. vádlottat 254.103,- (Kettőszázötvennégyezer-egyszázhárom) forint bünygyi költség megfizetésére kötelezi, míg helyesen 234.696,- (Kettőszázharmincnégyezer-hatszázkilencvenhat) forint bünygyi költséget az állam visel.

I.r. és III.r. vádlott személyi adatai közül a fogvatartás helyének feltüntetését **mellőzi**.

Egyebekben az első fokú ítéletnek I.r., II.r., III.r., IV.r., VI.r. és VII.r. vádlottakra vonatkozó részét

h e l y b e n h a g y j a .

I.r. vádlott által 2014. június hó 14. napjától 2015. május hó 27. napjáig, míg VII.r. vádlott által 2014. június hó 18. napjától 2014. június hó 25. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámítja.

Kötelezi a II.r. vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 37.440,- (Harminchétezer-négyszáznegyven) forint bünygyi költség megfizetésére az államnak a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására.

Megállapítja, hogy II.r. vádlott állandó lakcíme: [irányítószám, 1. sz. település, 1. sz. utca neve, házszám] szám, tartózkodási helye: [irányítószám, 1. sz. település, 2. sz. utca neve, házszám, emelet, ajtó száma] szám.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt 13 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette [1978. évi IV. törvény 282/C. § (2) bekezdés, (4) bekezdés 2. fordulat] miatt 5 év fegyházra és 5 év közügyektől eltiltásra,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt 13 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra,

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra,

VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat kábítószer birtoklásának büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés] miatt 1 év, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre,

VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés] és kábítószer birtoklásának büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés] miatt - halmazati büntetésül - 6 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A szabadságvesztés büntetéseket I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében fegyházban, III.rendű vádlott neve III., IV.rendű vádlott neve IV. rendű, VI.rendű vádlott neve VI. és VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott esetében börtönben rendelte végrehajtani, VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott vonatkozásában a végrehajtás elrendelése esetén.

Megállapította, hogy I.rendű vádlott neve I., III.rendű vádlott neve III., VI.rendű vádlott neve VI. és VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottak - VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott a végrehajtás elrendelése esetén - a szabadságvesztés kétharmad részének, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott a négyötöd részének, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott a fele részének, de legkevesebb három hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2012. február 26. napjától 2014. június 13. napjáig, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által 2012. február 26. napjától 2013. március 27. napjáig, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által 2012. szeptember 11. napjától 2012. szeptember 13. napjáig, majd 2012. november 13. napjától 2012. november 20. napjáig, 2012. február 26. napjától 2014. június 13. napjáig, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott által 2012. február 26. napjától 2014. június 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak vonatkozásában egyezően 1.515.000,- forintra, míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 3.270.000,- forintra vagyoneklobzást rendelt el.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott vonatkozásában végrehajtani rendelte a Békéscsabai Városi Bíróság B.195/2007/22. számú ítéletével kiszabott 1 év börtönt.

Rendelkezett a bűnjelekről és az első fokon felmerült bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat 648.013,- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 468.885,- forint, III.rendű

vádlott neve III. rendű vádlottat 286.377,- forint, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat 164.096,- forint, VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat 264.340,- forint, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat 192.000,- forint, I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottakat egyetemlegesen 365.327,- forint, megfizetésére kötelezte, míg 296.799,- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.

* * *

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést jelentettek be:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott eltérő minősítés megállapítása, I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője a minősítés téves megállapítása miatt, eltérő minősítés és enyhítés érdekében. A fellebbezési eljárásban elsődlegesen az első fokú ítélet megváltoztatását, I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott kábítószer-függőkénti elítélését és a kiszabott büntetés enyhítését, másodlagosan az első fokú ítélet eljárási szabálysértés, illetve megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérték,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott és védője egyezően enyhítés érdekében. A fellebbezési eljárásban a fő- és mellékbüntetés tartamának enyhítését, a végrehajtási fokozat börtönben történő megállapítását és az elkobzás összegének mérséklését indítványozták,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott és védője eltérő minősítés és enyhítés érdekében. A fellebbezési eljárásban elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a cselekmény eltérő minősítését, a kiszabott büntetés enyhítését, az eltérő minősítés keretében annak megállapítását kérték, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott kábítószerfüggő. Indítványozták enyhébb végrehajtási fokozat, börtön megállapítását, valamint a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtása elrendelésének mellőzését,

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott és védője enyhítés érdekében. A fellebbezési eljárásban már elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését és másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítését kérték,

VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott védője eltérő tényállás és eltérő minősítés érdekében, valamint a bizonyítási indítvány elutasítása miatt, felmentés érdekében,

VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést. A fellebbezési eljárásban a VII. rendű vádlott felmentését elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiánya okából indítványozták. Másodlagosan az első fokú ítéletnek VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottra vonatkozó része hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, harmadlagosan az első fokú ítélet megváltoztatását, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott bűnösségének a tényállás 7. pontjában írtak szerinti megállapítását a Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző és minősülő kábítószer birtoklásának büntetében, míg a tényállás 4. pontjában foglalt cselekmény alóli felmentését, és erre figyelemmel VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottal szemben felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását indítványozták.

A fellebbezési főügyesség a tényállás, a jogi indoklás és a bűnösségi körülmények kiegészítése és helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott szabadságvesztésének végrehajtási fokozatát börtönben állapítsa meg

azzal, hogy II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott a szabadságvesztés legalább háromnegyed részét kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. III.rendű vádlott neve III. rendű és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházra súlyosítsa, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésbe a 2012. szeptember 11. napjától 2012. szeptember 13. napjáig, 2012. november 13. napjától 2012. november 20. napjáig, a 2012. november 20. napjától 2014. június 13. napjáig előzetes letartóztatásban, illetőleg átadási letartóztatásban töltött időt számítsa be, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében a 2012. február 27. napjától 2012. május 15. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számítsa be a kiszabott szabadságvesztésbe. I.rendű vádlott neve I. rendű, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekhozás összegét 463.250,- forintra, míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 1.204.000,- forintra szállítsa le, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottal szemben 30.000,- forint erejéig rendeljen el vagyonekhozást, egyebekben az első fokú ítélet I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III., IV.rendű vádlott neve IV., VI.rendű vádlott neve VI., VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottakra vonatkozóan hagyja helyben. Indítványozta továbbá I.rendű vádlott neve I. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak személyi adatai közül a fogvatartás helyének mellőzését.

Az ítélet tábla a bejelentett fellebbezések közül I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott büntetésének enyhítése, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott büntetésének enyhítése, az eközös összegének leszállítása, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott büntetésének enyhítése, a börtönfokozat megállapítása, a felfüggesztett szabadságvesztés elrendelésének mellőzése, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott büntetésének enyhítése érdekében bejelentett fellebbezéseket, illetőleg a főügyészi indítványt döntően ítélte alaposnak.

* * *

Az ítélet tábla az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdés és a 349. § (1) bekezdése alapján felülbírálván, az alábbi eljárási szabálysértéseket észlelte:

1./ **Az 1. sz.** tanú a vallomástételét jogszerűen tagadta meg a Be. 83. § (1) bekezdése alapján. Újabb meghallgatásakor is úgy nyilatkozott, hogy az elterelés még folyamatban van, így eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a tanú nyomozati vallomását felolvasással az eljárás anyagává tette és azt bizonyítékként értékelte. Ezért azt a másodfokú bíróság a bizonyítékok köréből, mint törvénysértően beszerzett bizonyítékot kirekesztette, osztva ezzel a fellebbviteli főügyészség álláspontját. Ez a kirekesztés azonban a tényállás megalapozottságát nem érinti, hiszen a tanúnak történő kábítószer értékesítés I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak vallomása, és **a 2. sz.** tanú vallomása alapján kétséget kizáróan megállapítható.

2./ Eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a 2014. május 7. napján előterjesztett vádmódosítást VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottnak nem kézbesítette. Azonban az iratokból megállapítható (elsőfokú irat 195. számú jegyzőkönyv 11. oldal utolsó előtti bekezdés), hogy a védő a vádmódosítás ellenére nem kérte a tárgyalás elnapolását. Ezt követően több mint egy hónap elteltével, 2014. június 13. napján került sor az első fokú ítélet kihirdetésére, addig VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott ezt a körülményt nem kifogásolta, és arra egészen a fellebbezési nyilvános ülésig észrevételt nem tett.

A fentiekén túl az is megállapítható, hogy az eredeti vád tényállása és a módosított vád tényállása csak annyiban tér el, hogy VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott fuvardíjként adta át I.rendű

vádlott neve I. rendű vádlottnak a megszerzett kábítószer felét, amit egyébként az elsőfokú bíróság elvetett a bizonyítékok mérlegelésével, és az eredeti vádnak is megfelelően azt állapította meg, hogy I. rendű vádlott neve I. és VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlottak megegyeztek a közös kábítószer vásárlásban, azt VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott hozta Magyarországra, és itt elfelezték.

Az, hogy a cselekményt az ügyész az eredeti vádban, illetőleg a módosított vádban hogyan minősíti és milyen büntetés kiszabását indítványozza, nem köti a bíróságot. A bíróság kizárólag a vád tényállásához van kötve a cselekmény elbírálása során, így ez az eljárási szabálysértés az ügy érdemére nem volt kihatással, és az VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott vonatkozásában az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését sem eredményezhette.

3./ Osztotta a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészség álláspontját abban is, hogy az elsőfokú bíróság a tényállás 7. pontját illetően túlterjeszkedett a vádon, amikor azt állapította meg, hogy VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott a kábítószer kereskedési céllal szerezte meg. Az elsőfokú bíróság egyébként e vonatkozásban indokolási kötelezettségének sem tett eleget arra vonatkozóan, hogy erre miből vont következtetést.

A fentiekén túl az ítélet tábla eljárási szabálysértést nem észlelt.

* * *

Ami a védők által hivatkozott eljárási szabálysértéseket illeti, a másodfokú bíróság álláspontja a következő:

1./ I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője a szakvéleményekkel kapcsolatosan hivatkozott eljárási szabálysértésre, melyet az ítélet tábla nem osztott.

A nyomozás során az első két szakértői vélemény egymással ellentétes álláspontot foglalt el I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott kábítószer-függőségét illetően. Az első szakértői párost - **(1. sz. szakértő neve), (2. sz. szakértő neve)** - a nyomozó hatóság rendelte ki, míg a második szakértői páros kirendelésére a magánszakértői véleményt adó szakértői páros - **(3. sz. szakértő neve), (4. sz. szakértő neve)** - bevonásával került sor.

A nyomozó hatóság észlelve a két szakértői vélemény közötti ellentmondást, újabb szakértőként a Szolnoki Igazságügyi Szakértői Intézet két szakértőjét - **(5. sz. szakértő neve), (6. sz. szakértő neve)** - rendelte ki, hogy arra adjanak szakvéleményt, hogy mi az oka az előbbi két szakvélemény közötti ellentmondásnak. Erre a szolnoki szakértők választ adtak, és egyben azt is közölték, hogy az ellentmondás csak I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott vizsgálata alapján előterjesztett szakértői véleménnyel oldható fel. Ezt követően a nyomozó hatóság erre a nyilatkozatra figyelemmel a szakvélemény előterjesztésére kirendelte ugyanezen szakértőket.

Megjegyzi az ítélet tábla, hogy ez egy határozattal is történhetett volna. Mindezekre figyelemmel nem szaktanácsadó kirendelésére került sor a szolnoki intézet kirendelésekor, hanem szakértői kirendelésre. Arra kellett szakvéleményt előterjeszteniük, hogy mi az eltérés oka a két korábbi szakvélemény között. Így nem helyes I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védőjének hivatkozása, hogy a szolnoki szakértők szakértőként nem voltak kirendelhetők, mert korábban szaktanácsadóként jártak el az ügyben.

2./ A fentiekén túl I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője azt is kifogásolta, hogy nem lehetett jelen I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott szakértői vizsgálatán. Ezzel összefüggésben a Be. 134. §-ára hivatkozott, amely valójában a Be. 185. § (1) bekezdése, mely szerint a védő a szakértő meghallgatásánál jelen lehet, ami nem a szakértői vizsgálatot jelenti. Ezt nem befolyásolja az sem, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a szakértői vizsgálatra a rendőrség állította elő, és a rendőrök a vizsgálaton jelen voltak. Ezzel a védelem joga nem szenvedett csorbát, tehát ez sem valósít meg eljárási szabálysértést.

3./ III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védője kifogásolta, hogy IV.rendű vádlott neve IV. rendű és V. rendű vádlottaknak a védők részéről a kérdésfeltevést megtiltotta az elsőfokú bíróság arra hivatkozással, hogy IV.rendű vádlott neve IV. rendű és V. rendű vádlottak éltek vallomásmegtagadási jogukkal. Ennek ellenére hozzájuk a bíróság kérdéseket intézett, melyekre az érintettek válaszoltak, így őket meghallgatta.

A Be. 117. § (2) bekezdése szerint a vádlott a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz.

A vádlottak e jogukkal a kihallgatás kezdetén nem éltek, ezért a bíróság kérdéseket intézett hozzájuk, majd a vallomástétel közben úgy nyilatkoztak, hogy további kérdésekre nem hajlandók válaszolni. Ezt követően helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a további kérdésfeltevést, és arra a válaszadást megtiltotta.

4./ **A 3. sz. és a 2. sz. tanúk mentességi jogát** illetően az iratokból megállapítható, hogy maguk a tanúk nyilatkoztak úgy, hogy velük szemben az eljárás befejeződött. A bíróságnak nem volt alapja ezt kétségsbe vonni. Így helyesen döntött, amikor megállapította, hogy e tanúk esetében vallomásmegtagadási jog nem állt fenn.

5./ IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott védője hivatkozott arra, hogy a bíróság a tárgyalás egyes részeit olyan személy távollétében tartotta, akinek a jelenléte az eljárásban kötelező, figyelemmel arra, hogy dr. Vozár István és dr. Lukovics Éva ügyvédek tekintetében érdekellentét volt megállapítható, mivel a nyomozás kezdetén dr. Vozár István ügyvéd I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott kirendelt védőjeként járt el, majd VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott védőjeként. Továbbá dr. Lukovics Éva helyettesként eljár III.rendű vádlott neve III. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védelmében is, e vádlottak között pedig érdekellentét merült fel.

A Be. 45. § (1) bekezdése határozza meg, hogy ki nem járhat el védőként. Az érdekellentétet mindig az adott konkrét körülmények figyelembe vételével kell vizsgálni.

A jelen ügyben - az iratokból megállapíthatóan - dr. Vozár István kirendelt védőként I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott első gyanúsított ki hallgatásakor - 2012. február 26. - járt el. E meghallgatással érintett cselekmény nem volt kapcsolatban VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott cselekményével. I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott következő meghallgatásakor már meghatalmazott védője volt, az eljárás későbbi szakaszában lett VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott kirendelt védője dr. Vozár István.

Nem vitás, hogy I.rendű vádlott neve I. és VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott között érdekellentét van, de ez a védői tevékenységet nem érintette, hiszen amikor dr. Vozár István I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott kirendelt védője volt, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottnak

semmilyen cselekvősege nem merült fel. Mindezekre figyelemmel érdekellentét nem állapítható meg.

Dr. Lukovics Éva az elsőfokú eljárás során egy alkalommal helyettesítette a II. rendű vádlott védőjét, majd a perbeszédnek során járt el III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott védőjének helyetteseként, olyan tárgyalási napon, amikor az ügyész a korábban megkezdett perbeszédét folytatta, illetőleg védői perbeszédnek hangzottak el, ahol dr. Lukovics Éva ügyvéd felolvasta dr. Klement Edit ügyvéd által írt perbeszédet. Nyilvánvalóan, hogy utóbbi esetben a jelenlétén és a perbeszéd felolvasásán kívül perbeli szerepe a védőnek nem volt, így érdekellentétről ez esetben sem lehet szó.

6./ VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott védője hivatkozott arra, hogy a 30 gramm kábítószer a vád módosítására figyelemmel nem képezte vád tárgyát VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat illetően, így a bíróság a vádon túlterjeszkedett, amikor e vonatkozásban is bűnösséget állapított meg.

Az iratokból megállapítható, hogy a vádmódosítás nem érintette a vádirat 11. oldal 2. bekezdésben írt 2011. novemberében történt 30 gramm kábítószer vásárlását, az a módosítás után is a vád tárgyát képezte függetlenül attól, hogy az ügyész a vádmódosítás összegzésében ezt a mennyiséget nem jelölte meg.

A fentiekből következik, hogy olyan eljárási szabálysértést a másodfokú bíróság nem észlelt, ami az első fokú ítélet hatályon kívüli helyezését eredményezhette volna.

* * *

A fellebbezési eljárás során a vádlottak és védők bizonyítási indítványokat terjesztettek elő.

1./ I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője a fellebbezési eljárásban **(7. sz. szakértő neve)** és **(8. sz. szakértő neve)** által készített magánszakvéleményt csatolt, és indítványozták az azt készítő szakértőkénti bevonását, I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott szakértői vizsgálatának elrendelését. Az erre vonatkozó bizonyítási indítványt, mint szükségtelent, az ítélet tábla elutasította, melynek indokait a határozat a későbbiekben tartalmazza.

2./ A fentiekben túl az I. rendű vádlottat kezelő **(1. sz. név)** addiktológus szakorvos tanúkénti meghallgatását kérték. Az erre vonatkozó bizonyítási indítványokat I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője már az elsőfokú eljárásban is előterjesztették, melyet a törvényszék helyes indokok alapján utasított el, tekintettel arra, hogy I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott kábítószer-függőségével kapcsolatosan több szakértői vélemény is készült.

3./ VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott védője a le nem foglalt kábítószer hatóanyag tartalmának megállapítása érdekében szakértői vélemény beszerzését indítványozta. Ezzel összefüggésben utal arra a töretlen bírói gyakorlatra és a Kúria 57/2007. BK véleményében foglaltakra az ítélet tábla, hogy a meg nem lévő kábítószer mennyiségének megállapítása nem szakértői, hanem bizonyítási kérdés, és ezzel összefüggésben e kábítószer hatóanyag tartalma sem szakértői, hanem bizonyítási kérdés, a bizonyítást követően a hatóanyag tartalom mennyiségi meghatározását a bíróság végzi.

4./ VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott védője indítványozta **(2. sz. név)** és **(3. sz. név)** tanúkénti meghallgatását arra vonatkozóan, hogy I. rendű vádlott neve I. és II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottaknak a büntetés-végrehajtási intézetben módja volt összebeszélni, mert az előzetes

fogvatartás során egymás közelében voltak elhelyezve. A tanúk vallomása az összebeszélés tényét nem bizonyítaná, figyelemmel arra is, hogy az elsőfokú bíróság II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott első nyomozati vallomását fogadta el a tényállás alapjául, így az esetleges későbbi összebeszélésnek nem lehet jelentősége.

A Be. 353. §-a értelmében a másodfokú eljárásban bizonyítás akkor rendelhető el, ha az elsőfokú bíróság a tényállást nem derítette fel, vagy az hiányos, azaz a Be. 351. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti megalapozatlansági ok áll fenn, vagy a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárásban megvalósult eljárási szabálysértést kell, hogy orvosolja.

A korábban kifejtettekből következik, hogy sem megalapozatlansági ok nem merült fel, sem a másodfokú eljárásban bizonyítás felvétele nélkül ki nem küszöbölhető eljárási szabálysértés nem történt, így további bizonyítás is szükségtelen. Erre figyelemmel az ítéletábra a bizonyítási indítványokat elutasította.

* * *

Az ítéletábra az iratok egybehangzó adatai, valamint a vádlottak fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozataik alapján - figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára - az első fokú ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

1./ Az első fokú ítélet 8. oldal 1. bekezdését kiegészíti azzal, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a közokirat-hamisítás büntette miatt indult eljárásban 2011. június 10. napján hallgatták ki gyanúsítottként.

2./ II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott személyi körülményeit kiegészíti azzal, hogy jelenleg élettársi kapcsolatban él, élettársa hegesztő, havi kb. 200.000,- forint jövedelemmel rendelkezik. II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott veszélyeztetett terhes, a szülés várható ideje 2015. november 4. napja.

3./ IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott élettársával közös harmadik gyermeküket várják, élettársa előre haladott terhes.

4./ Az első fokú ítélet 10. oldal 1. bekezdését kiegészíti azzal, hogy VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott előéleteként felhívott ítélet 2005. március 5. napján emelkedett jogerőre, és a próbaidő 2008. március 4. napján eredményesen eltelt.

5./ VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat jelen eljárás alapjául szolgáló cselekményeket megelőzően vagyon elleni bűncselekmény miatt pénzbüntetésre ítélték.

A vele szemben folyamatban lévő kábítószerrel visszaélés büntette miatti eljárásban 2011. július 14. napján hallgatták ki gyanúsítottként. Ebben az ügyben a Battonyai Járásbíróság nem jogerősen 3 év szabadságvesztésre ítélte, az eljárás jelenleg a Gyulai Törvényszéken van folyamatban.

VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat a Battonyai Városi Bíróság rablás büntette miatt 2 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte, melyet a Gyulai Törvényszék 2014. június 18. napján jogerős ítéletével 3 év 6 hónapra súlyosított. E büntetést 2014. június 26. napján vették foganatba. A Kúria a Gyulai Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította. Egyben VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott előzetes letartóztatását rendelte el, jelenleg ebben

az ügyben van előzetes letartóztatásban.

6./ A tényállás 2. pontját - 12. oldal 3. bekezdés - akként helyesbíti, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott fejenként 30.000,- forintot, összesen 60.000,- forintot tartott meg magának.

A tényállás azt tartalmazta ugyanis, hogy I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott összesen 330.000,- forintért értékesítette a kábítószer, melyből III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak 270.000,- forintot adtak, így nyilvánvalóan összesen 60.000,- forintot tartottak meg maguknak.

7./ A tényállás 4. pontját - 15. oldal 4. bekezdés - akként helyesbíti, hogy **(4. sz. név)** 125.000,- forintot fizetett I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottnak az 50 gramm speed porért.

Az eredeti vád 100 gramm speedet és 250.000,- forint ellenértéket tartalmazott, a vádmódosítás során a mennyiség 50 grammra módosult, így nyilvánvaló, hogy az eladási érték is a felére, 125.000,- forintra módosul.

8./ Az első fokú ítélet 15. oldal 6. bekezdését helyesbíti akként, hogy a 20 gramm speed hatóanyag tartalma helyesen 0,1 gramm.

9./ A tényállás 4/a. pontját akként helyesbíti - 17. oldal 5. bekezdés - hogy az ott írt időpont helyesen 2011. szilvesztere.

10./ A 17. oldal utolsó bekezdését akként helyesbíti, hogy VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottnak átadott 100 gramm speed por hatóanyag tartalma 0,751 gramm volt.

E vonatkozásban szakértői vélemény állapította meg VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottól lefoglalt kábítószer hatóanyag tartalmát, így az irányadó a le nem foglalt 51,02 gramm speed hatóanyag tartalmának megállapításakor is, valamint a teljes mennyiségre - 100 gramm - is.

11./ Az első fokú ítélet 18. oldal 5. bekezdését akként helyesbíti, hogy VI.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott által átvett speed por 264 gramm volt, melynek hatóanyag tartalma 1,32 gramm volt.

12./ A tényállás 5. pontját - 19. oldal 2. bekezdés - akként helyesbíti, hogy az 1 kg speed legkevesebb 5 gramm amfetamin hatóanyagot tartalmazott.

13./ A tényállás 7. pontjából mellözi, hogy továbbértékesítés céljából vásárolta VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott a kábítószer, illetve azt, hogy kereskedési céllal szerezte meg, ehelyett azt állapítja meg, hogy fogyasztási céllal szerezte meg a 200 gramm kábítószer.

14./ Az első fokú ítélet 21. oldal 4. bekezdését helyesbíti, mely szerint I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak személyenként 448.875,- forint, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott 1.145.250,- forint jövedelemhez jutott.

15./ Az első fokú ítélet 21. oldal 7. bekezdését akként helyesbíti, hogy IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott 264 gramm, legkevesebb 1,32 gramm amfetamin hatóanyag tartalmú kábítószer szerzett meg.

16./ Az első fokú ítélet 22. oldal 2. bekezdését helyesbíti akként, hogy VI.rendű vádlott neve VI.

rendű vádlott esetében az 51,02 gramm le nem foglalt speed a 100 gramm megvásárolt mennyiségből származik.

A 30 gramm speed hatóanyag tartalma 0,15 gramm.

A 100 gramm 0,751 gramm hatóanyag tartalma + a 30 gramm 0,15 gramm hatóanyag tartalma adja ki az első fokú ítéletben rögzített 0,901 gramm hatóanyag tartalmat VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében.

17./ Az első fokú ítélet 22. oldal 3. bekezdését akként helyesbíti, hogy VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott a 7. tényállási pont szerinti cselekményt valósította meg, és kiegészíti a tényállást azzal, hogy VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott által I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak átadott 196 gramm speed amfetamin hatóanyag tartalma legkevesebb 4,19 gramm volt, mely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát.

18./ Az első fokú ítélet 22. oldal 4., 5., 6., 7. bekezdéséből a jogszabályi hivatkozásokat az indokolásba utalja. A 4. bekezdésben a kormány rendelet száma helyesen 142/2014. (IV. 29.), az 5. bekezdést kiegészíti a Btké. 23. §-ával és az amfetamin bázis esetén a csekély mennyiség helyesen 0,5 gramm, ez vonatkozik a 6. bekezdésben írt mennyiségre is. A 6. bekezdésben a kormány rendelet száma helyesen 66/2012 (IV.2.).

Ezen felül az első fokú ítélet indokolása is elírásokat tartalmaz. Így a 23. oldalon I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott 2012. április 17-én tett vallomást. A 27. oldal utolsó bekezdésében I.rendű vádlott neve helyesen I. rendű vádlott és nem II. rendű vádlott. A 37. oldal utolsó bekezdésében nem III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott, hanem VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott vallomását kell felhívni. A 24. és 37. oldalon a 212 helyesen 2012. A 42. oldal 3. bekezdésben III.rendű vádlott neve nem IV. rendű, hanem III. rendű vádlott. A 46. oldal 1. bekezdésében I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott nem közösen, hanem fejenként tettek szert 30.000,- forint haszonra. Az 54. oldal 1. bekezdésében VI.rendű vádlott neve helyesen VI. rendű vádlott, nem pedig VII. rendű vádlott.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt az ítélőtábla a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel határozatának alapjául elfogadta.

* * *

Az ítélőtábla álláspontja szerint a vádlottak felmentését, részbeni felmentését, illetőleg a cselekmény eltérő minősítését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak.

Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság az érintett vádlottak védekezésével, illetve tagadásával szemben a terhelő vádlott-társi vallomást, az azt alátámasztó tanúvallomásokat, valamint szakértői véleményeket elfogadva, bűnösségüket a terhükre rótt bűncselekményekben az ítélet szerinti minősítés mellett megállapította.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást széles körben lefolytatta. A beszerzett bizonyítékokat mérlegelési körébe vonta, megfelelő indokát adta, hogy mely bizonyítékokat fogadott el, illetőleg, hogy milyen tényekből vont következtetést a vádlottak bűnösségére. Okfejtése logikus és iratszerű.

A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére nincs törvényes lehetőség. Így a tényállást támadó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlottak bűnösségére, és a cselekmények minősítése is törvényes.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott kábítószer-függősége vonatkozásában kifejtett első fokú álláspontot az ítélet tábla mindenben osztotta.

A kábítószer függőség szakértői kérdés, és annak szakértésére pszichológus szakértő rendelkezik kompetenciával, így az eljárási szabályok betartásával került sor e körben a szakértői vélemények beszerzésére még a nyomozás során, illetőleg kiegészítésére a bírói szakban, valamint azok bírói értékelésére is az eljárási szabályok betartásával került sor.

A szakvélemény egy a bizonyítékok közül, annak bizonyítékként való értékelése a bíróság feladata. Az értékelés során az elsőfokú bíróság állást foglalt, hogy az ellenkező tartalmú vélemények közül melyiket ítélte aggálytalannak és fogadta el. E körben az elsőfokú bíróság indokát adta annak, hogy miért csak II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében állapított meg kábítószer függőséget, a többi vádlott esetében pedig csak a kábítószer káros fogyasztását.

Megjegyzni az ítélet tábla, hogy az eljárás során II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott függősége tekintetében nem is volt ellenkező tartalmú szakvélemény, csupán I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott hivatkozott arra, hogy amennyiben II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott kábítószer függőnek minősül, úgy az együttélésük során történő közös kábítószer fogyasztásra figyelemmel ő is annak kell, hogy minősüljön.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a törvényszék helyesen értékelte a szakvéleményeket I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében, amikor a [2. sz. település megnevezése]-i és szolnoki szakértői páros egyező véleményét fogadta el, mely szerint I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott nem kábítószer függő, amit alátámasztott az is, hogy az I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a fogvatartás kezdetén rosszullette nem hivatkozott, nála elvonási tüneteket nem észleltek a fogvatartás későbbi szakaszában sem.

Később csupán szubjektív panaszként mondott el függőségnek megfelelő, a módszertani levélben meghatározott tüneteket, de azt más objektív körülmény nem támasztotta alá. A szakértők ezen körülményekre alapítottnan adták a fenti tartalmú szakvéleményt, melyeket elfogadva állapította meg a tényállás ide vonatkozó részét a törvényszék. E tekintetben tehát az első fokú ítélet megalapozott.

A minősítésen belül az elsőfokú bíróság nem jelölte meg pontosan az elkövetési magatartásokat. A kábítószer kereskedést és a kábítószer birtoklását egyaránt több elkövetési magatartással lehet megvalósítani, és mind a kábítószerrel visszaélés miatti büntetőjogi felelősségről szóló 57/2007. számú BK vélemény, mind pedig a bűncselekmények megnevezéséről szóló 61. BK vélemény szerint a fordulatokat is meg kell jelölni.

Az, hogy az adott bűncselekményen belül a vádlottak mely elkövetési magatartást valósítottak meg, kábítószer kereskedelem esetén átad, forgalomba hoz, kereskedik - kábítószer tartás esetén megszerzés, tartás - a megállapított tényállás mellett a Btk. Kommentárban, az 57/2007. BK véleményben, illetőleg az 1/2007. BJE határozatban foglaltak az irányadók.

I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III., IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak kereskedéssel valósították meg a bűncselekményt. A kereskedelem a forgalomba

hozatalnál tágabb elkövetési magatartást jelent, adásvételek által valósul meg, és haszonszerzésre irányul. Magába foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz, vagy a fogyasztóhoz. Ebbe beletartozik a kábítószer kereskedés céljából való megszerzése, készletezése is, amely befejezett, önálló tettesi cselekmény.

Ebből kifolyólag nem foghat helyt I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott azon védekezése, mely szerint ő csak II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat fuvarozta, amikor a kábítószer eljuttatták a fogyasztóhoz. A kábítószer értékesítéséhez a megszerzés, a lakásban való, vagy ahhoz tartozó helységben történő tárolás, a kiadagolás, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott kábítószer átadása céljából történő helyszínre szállítása önálló tettesi magatartást valósít meg.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője kifogásolta, hogy I.rendű vádlott neve az ügyben az I. rendű vádlott. Nyilván ezt az indokolta, hogy az ügyben 2012. február 26-án az ő és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott igazoltatásra került. I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott gépkocsijában kábítószerrel találtak, így ő lett az I. rendű vádlott. I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott e perbeli pozíciója azonban a büntetőjogi felelősség súlyát nem befolyásolta.

Az elsőfokú bíróság a bünszöveget is helyes indokok alapján állapította meg. I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak jól szervezetten, a feladatok meghatározásával, megosztásával követték el a bűncselekményt, amelyhez utóbb IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott is csatlakozott. Az ő feladata az új vevők felkutatása és részükre a kábítószer eljuttatása volt. IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott részben I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott hasznára, részben saját hasznára követte el a cselekményt - hiszen az értékesítés fejében saját fogyasztását tudta így biztosítani, illetőleg a megállapított tényállás alapján összesen 30.000,- forinthez jutott - így az ő magatartása is kereskedésnek minősül.

VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott a cselekményt a megszerzett kábítószer tartásával követte el. 130 gramm speedet vásárolt 2011. november hónaptól 2012. februárjáig. Ebből nála 48,98 gramm lefoglalásra került. Ebből, illetőleg a megszerzett mennyiségből levonható az a következtetés, hogy VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott a megszerzésnél, a rövid ideig történő birtoklásnál hosszabb ideig tartotta magánál a kábítószerrel, ezért az tartással elkövetettnek minősül.

VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott, amikor I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott jelenlétében 400 gramm speedet vásárolt, a birtokba vétellel a teljes mennyiségre megvalósította a megszerzést, függetlenül attól, hogy azzal később mi volt a szándéka. Még akkor is, ha megegyeztek I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal a közös vásárlásban. VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott vette birtokba a kábítószerrel, ő vitte magával [ország megnevezése]-be. Onnan közösen Magyarországra hozták I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal, a kábítószer azonban végig VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott birtokában maradt. VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott azonban arról nem tudott, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott milyen célból akarta azt megszerezni, így a 196 gramm vonatkozásában - melyet átadott I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak - átadással valósította meg a cselekményt. Ugyanakkor a nála maradt 200 gramm vonatkozásában a cselekményt tartással valósította meg, hiszen a mennyiségből következik, hogy ez egy tartósabb birtoklás, csakúgy mint a VI. rendű vádlott esetében. Így nem a megszerzést, hanem a tartást valósította meg VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott. Természetesen az átadásba és a tartásba a megszerzés, mint elkövetési magatartás beleolvad, hiszen nélkül nem lehet a bűncselekményt megvalósítani.

A fent kifejtettek alapján I.rendű vádlott neve I., III.rendű vádlott neve III., IV.rendű vádlott neve

IV. rendű vádlottak cselekménye a Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulatába ütközik.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott cselekménye az 1978. évi IV. törvény 282. § (2) bekezdés 4. fordulatába ütközik, és helyesen a (4) bekezdés 2. tétele szerint büntetendő.

VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott cselekménye a Btk. 178. § (1) bekezdés 4. fordulatába ütközik.

VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott a 196 gramm vonatkozásában átadással a Btk. 176. § (1) bekezdés 2. fordulatába ütköző cselekményt, míg a 200 gramm tartásával a Btk. 178. § (1) bekezdés 4. fordulatába ütköző cselekményt valósított meg.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben az elkövetéskori törvényt, míg a többi vádlottal szemben az elbíráláskori törvényt alkalmazta.

Ugyanakkor e vonatkozásban VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében nem hivatkozott arra az elsőfokú bíróság, hogy az elbíráláskori törvény szerinti büntetési tétel súlyosabb, hiszen 1-5 évig terjedő szabadságvesztés, míg az elkövetéskori törvény esetében 2 hónaptól 5 évig terjedő szabadságvesztés. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama enyhítő szakasz nélkül szintén kiszabható, és a feltételes szabadságra bocsáthatóság miatt az elbíráláskori törvény összhatásában kedvezőbb.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorulnak.

Valamennyi vádlott vonatkozásában az ítélőtábla további enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, azt hogy az első fokú ítélet óta is közel egy év eltelt.

IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében további enyhítő körülmény a büntetlen előélet, és az, hogy hamarosan további egy kiskorú gyermek eltartására lesz köteles.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottat érintően védője a büntetlen előéletét kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, míg I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott büntetett előéletére hivatkozott, melyet súlyosítóként nem értékelt a bíróság. II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottat korábban garázdaság büntette miatt 1 évre próbára bocsátották, ami büntetőjogi felelősség megállapítása, de nem tekintendő büntetett előéletnek. Azonban erre figyelemmel II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott büntetlen előéletűnek sem vehető figyelembe, így a körülményt sem terhére, sem javára nem értékelte a másodfokú bíróság.

A nem függő vádlottak esetében enyhítőként értékelte, hogy ők a kábítószer káros fogyasztói, mely kihatással volt a cselekmény elkövetésére is.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a bűnösségre is, I. rendű vádlott neve I., IV. rendű vádlott neve IV., VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében a részbeni bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást értékelte enyhítő körülményként.

Ezzel szemben további súlyosító körülményként értékelte I. rendű vádlott neve I. és VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott esetében a büntetőeljárás hatálya alatti elkövetést, amely a tényállás kiegészítéséből következik.

Mellőzte a súlyosító körülmények közül a hosszabb időn át történő elkövetést, mert a 2011. nyaratól 2012. februárjáig tartó elkövetési idő nem tekinthető hosszabb időnek.

Mellőzte továbbá IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében, hogy bünszövetségben követte el a cselekményt, hiszen a bűncselekménye e körülmény folytán minősül súlyosabban, így esetében a bünszövetségnek a kétszeres értékelését jelentené ennek súlyosító körülménykénti értékelése.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében mellőzte a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetést súlyosító körülményként értékelni. A vád és az első fokú ítélet tényállás 1. pontjának első bekezdése tartalmazza azt, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott 2009. óta fogyaszt kábítószer, és [3. sz. település megnevezése]-en a fiatalok között köztudott volt, hogy kábítószer fogyaszt, és lehet tőle vásárolni is. Ugyanakkor a vád és az első fokú ítélet is csak 2011. nyaratól tartalmaz konkrét elkövetési magatartást és mennyiségeket, amelyek alapján III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott cselekménye minősül. Ez az előbbieken idézett bekezdés csupán a bűncselekmény előzményeként értékelendő, de 2011. nyaráig nem képezi a vád, illetőleg az ítélet alapját. Ezért nem állapítható meg, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott próbaidő alatt követte volna el a cselekményt, mert az 2010. november 15. napján letelt.

A kábítószer-kereskedelem büntettét a törvény szigorúan bünteti, a cselekmény büntetési tétele is ezt tükrözi.

I.rendű vádlott neve I. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által elkövetett bűncselekményt a törvény 5-20 évig, vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a középérték 12 év 6 hónap.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által elkövetett cselekményt a törvény 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a középérték 5 év.

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott által elkövetett cselekményt 5-10 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a törvény, a középérték 7 év 6 hónap, VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott által elkövetett cselekményt 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a középérték 3 év, a VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott egyik cselekménye 2-8 évig, a második cselekménye 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, a halmazatra figyelemmel az irányadó tartam 2-12 évig terjedő szabadságvesztés, a középérték 7 év.

Az ítélőtábla álláspontja az, hogy IV.rendű vádlott neve IV. és VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében a törvényi minimumban meghatározott szabadságvesztés arányos, annak további enyhítése nem indokolt. VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében helyes a végrehajtás felfüggesztése is, a próbaidő tartama is arányos.

Ugyanakkor az enyhítő körülményekre figyelemmel úgy ítélte, hogy I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében indokolt a középértéktől e vádlottak javára való eltérés. Ezért I.rendű vádlott neve I. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak főbüntetését 9 évre, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott főbüntetését 4 évre enyhítette.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében az 1978. évi IV. törvény 37. §-ában foglaltak figyelemmel, a 83. § (1) és (2) bekezdése alapján tekintette kiszabottnak a büntetést.

VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott nem kereskedéssel, hanem átadással valósította meg a

súlyosabb bűncselekményt, mely vonatkozásban minősítő körülmény nem állapítható meg. Így a belső arányosságot is szem előtt tartva az elsőfokú bíróság által kiszabott főbüntetést eltúlzott, azt az ítélet tábla 4 év 6 hónapra enyhítette.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, az ugyanis helyesen az 1978. évi IV. törvény 43. § a) pontja alapján börtön. II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott terhére megállapított privilégizált cselekmény ugyanis nem szerepel az 1978. évi IV. törvény 42. § (3) bekezdésében található kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények felsorolásában.

III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében a törvény szerinti végrehajtási fokozat fegyház lenne, de a betegségére figyelemmel az ítélet tábla úgy ítélte, hogy a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján eggyel enyhébb, a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja szerinti börtön alkalmazása indokolt. (Megjegyzi az ítélet tábla, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet rendelkező részében III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben börtönt szabott ki, ugyanakkor az indokolásában a végrehajtási fokozatot fegyházként jelölte meg.)

IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében a Btk. 37. § (3) bekezdés ad) pontja értelmében fegyházban kell végrehajtani a szabadságvesztést, ahogy azt az első fokú ítélet indokolása is helyesen tartalmazta, szemben a rendelkező részben írt börtönnel.

Ezért az ítélet tábla II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében börtönben, IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében fegyházban rendelte végrehajtani a szabadságvesztést.

Helyesen alkalmazott az elsőfokú bíróság a vádlottakkal szemben a cselekmények jellegére, súlyára figyelemmel a közügyektől eltiltás mellékbüntetését, helyesen azonban e mellékbüntetésre ítélni kell a vádlottakat.

II. rendű vádlott neve II., VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlottak mellékbüntetésére esetében a másodfokú bíróság úgy ítélte, hogy annak tartama eltúlzott, ezért azt egyezően 3 évre enyhítette.

A feltételes szabadságról - II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott kivételével - helyesen döntött az elsőfokú bíróság, és helyesen döntött akkor is, amikor IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében a fele rész kitöltése utáni feltételes szabadságra bocsáthatóságot állapított meg, a rendelkezés szövegezése azonban nem felel meg a törvényi rendelkezéseknek, ezért azt az ítélet tábla határozatában pontosította.

Megjegyzi az ítélet tábla, hogy az elsőfokú bíróság feleslegesen jelölte meg I., III., VI., VII. rendű vádlottak esetében, hogy legkevesebb három hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, hiszen a velük szemben kiszabott szabadságvesztés tartamok mellett ez szóba sem jöhet.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a börtön végrehajtási fokozata mellett megállapította az ítélet tábla, hogy az 1978. évi IV. törvény 47. § (2) bekezdés 2. fordulata alapján legkorábban a börtön háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Az előzetes fogvatartás időpontját III. rendű vádlott neve III. és IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak esetében tévesen jelölte meg a beszámítás során az elsőfokú bíróság, így azt az ítélet tábla helyesbítette a rendelkező részben foglaltak szerint, míg az ítélet indokolásából mellőzte VI. rendű

vádlt neve VI. és VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlottak előzetes letartóztatásának beszámítására vonatkozó részt, mivel VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott nem volt fogvatartásban, illetve VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott csak az első fokú ítélet után került előzetes letartóztatásba.

III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben az ítélet tábla mellőzte a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelését, a bűnösségi körülmények körében kifejtettekre figyelemmel.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság amikor I. rendű vádlott neve I., II. rendű vádlott neve II. és III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottak vonatkozásában vagyonekbejárásról rendelkezett, tévedett azonban a vagyonekbejárás összegének meghatározásánál.

Az elsőfokú bíróság ennek során I. rendű vádlott neve I., II. rendű vádlott neve II., III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottak által a tényállás 3., 4., 5. tényállási pontjában összesen értékesített 3 kilogramm kábítószer után I. rendű vádlott neve I. és II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottaknál közösen, illetőleg III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 1.000,- forint/gramm haszonból indult ki. Ez I. rendű vádlott neve I. - II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottaknál közösen és III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében is 3.000.000-3.000.000,- forint. Ehhez még hozzászámolta I. rendű vádlott neve I. és II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottaknak a tényállás 2. pontjánál megállapított, közösen szerzett 30.000,- forintot, illetőleg III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 270.000,- forintot. Erre figyelemmel azt állapította meg, hogy I. rendű vádlott neve I. és II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott közösen 3.030.000,- forint - fejenként 1.515.000,- forint - III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott 3.270.000,- forint haszonra tett szert és ilyen összegben rendelkezett a vagyonekbejárás során.

A tényállás kiegészítéséből következik, hogy a tényállás 2. pontjánál I. rendű vádlott neve I. és II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottak személyenként 30.000,- forinthez jutottak, míg III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott vonatkozásában elmulasztotta figyelembe venni az 1. tényállási pontban megállapított 37.500,- forintot. (Ezen kívül az elsőfokú bíróság készített egy hivatalos feljegyzést, amelyben a vagyonekbejárás összegét úgy módosította, hogy az utolsó tényállási pontnál nem 1 kilogramm kábítószer vett figyelembe, csak 417 grammot, mert az 1 kilogrammból 583 grammot visszaküldtek. Így ilyen mennyiséggel számolta újra a vagyonekbejárás összegét.)

Az ítélet tábla szerint téves az elsőfokú bíróság álláspontja, e körben osztotta a fellebbezési főügyészség álláspontját abban, hogy a megállapított tényállás alapján csak a kétséget kizáróan megállapított összegre lehet vagyonekbejárás elrendelni a vádlottakkal szemben.

Az helyesen került megállapításra, hogy I. rendű vádlott neve I., II. rendű vádlott neve II. és III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottak elfelezték a hasznat, kivéve ahol külön megállapításra került a részesedés aránya.

A 3., 4., 4/a. tényállási pont tartalmazza, hogy milyen mennyiségű kábítószer és milyen összegben értékesítettek. Kétséget kizáróan csak ez állapítható meg a terhekre, a többi kábítószer sorsa nem állapítható meg, azt részben ugyanis lefoglalták, részben pedig elfogyasztották. Ezért a másodfokú bíróság álláspontja szerint az alábbiak voltak megállapíthatók:

- a tényállás 1. pontjában III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott 37.500,- forinthez jutott,
- a tényállás 2. pontjában I. rendű vádlott neve I., II. rendű vádlott neve II. rendű vádlottak összesen

60.000,- forinthez, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott 270.000,- forinthez jutott,
- a tényállás 3. pontjában I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak együtt,
míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott egyedül 215.000-215.000,- forinthez jutott,
- a tényállás 4. pontjában I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak együtt,
illetőleg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott 339.250-339.250,- forinthez jutott,
- a tényállás 4a. pontjában I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak együtt,
illetőleg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott önállóan 283.500-283.500,- forinthez jutott.

Így I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott összesen 897.750,- forinthez jutott, mely fejenként 448.875,- forint, míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott önállóan összesen 1.145.250,- forinthez jutott.

Így a másodfokú bíróság az elkobzás összegét ilyen összegre leszállította I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak esetében.

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott vonatkozásában a tényállás 4/a. pontja tartalmazza, hogy **(5. sz. név)-től** 5.000,- forintot kapott benzinre, míg VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottól 25.000,- forintot a közvetítésért, ez összesen 30.000,- forint hasznót jelent. A kábítószer értékesítése során bármilyen jogcímen kapott összeg haszon, azt el kell kobozni az 1/2008. BJE határozatban kifejtettek alapján.

Így IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja és 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján 30.000,- forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el, mely nem ütközik súlyosítási tilalomba.

Helyesen járt el a törvényszék, amikor a lefoglalt különböző kábítószeres és ehhez kapcsolódó eszközöket elkobozta, azonban egyik esetben a kábítószer-vizsgáló laboratóriumi számot tévesen tüntette fel, az helyesen 29.200-801/S/65/1/2012, míg az ORFK Kábítószer Rendészeti Osztályán 1.2 sorszám alatt kezelt és elkobozni rendelt fehér színű por tömege 2,85 gramm. Így az ítéltábla azt tekintette elkobzottnak.

Az elsőfokú bíróság az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről részben tévesen rendelkezett II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében számítási hiba folytán. III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében az őt érintő szakértői díj 1.000,- forintos eltéréssel került a költségjegyzékbe bevezetésre, míg VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottnál tévesen a toxikológiai szakvéleménnyel összefüggésben felmerült bűnügyi költségről akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli, noha annak megfizetésére VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat kellett volna kötelezni.

Ezek figyelembevételével a másodfokú bíróság II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 498.885,- forint, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat 285.377,- forint, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottat 254.103,- forint megfizetésére kötelezte, míg az állam által viselendő bűnügyi költség összegét 234.696,- forintban állapította meg.

I.rendű vádlott neve I. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak személyi adatai közül a fogvatartás helyének megjelölését mellőzte az ítéltábla, mert a Be. 258. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott személyi adatok közé az nem tartozik.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezések közül csak I.rendű vádlott neve I.,

II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III. rendű, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottak érdekében enyhítésért bejelentett fellebbezését ítélte alaposnak, és az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III., IV.rendű vádlott neve IV., VI.rendű vádlott neve VI., VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottakra vonatkozó részét hivatalból is felülvizsgálva a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2014. június 14. napjától 2015. május 27. napjáig, VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlott által 2014. június 18.. napjától 2014. június 25. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében a beszámítás helyesbítésekor rendelkezett a másodfokú ítélet meghozataláig előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védelmével összefüggésben a másodfokú eljárásban 37.440,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdése, és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Az ítélet tábla II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott lakcímkártyája alapján megállapította, hogy állandó lakcíme [irányítószám, 1. sz. település, 1. sz. utca neve, házszám], míg tartózkodási helye [irányítószám, 1. sz. település, 2. sz. utca neve, emelet, ajtó száma].

Szeged, 2015. május 27.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.. Cserháti Ágota sk.
a tanács tagja, előadó a tanács tagja

A Szegedi Ítélet tábla Bf.I.631/2014/36. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 13.B.213/2013/217. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III., IV.rendű vádlott neve IV., VI.rendű vádlott neve VI. és VII.rendű vádlott neve VII. rendű vádlottra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és - VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlott esetében fel nem függesztett részében - végrehajtható.

Szeged, 2015. május 27.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke