

... Ítéltábla
Gf.IV.40.008/2015/6. szám

A ... Ítéltábla a 198. számú Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Papp Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen - integrációs szerződésből eredő igény megfizetése iránt indított perében a ... Törvényszék 2015. január 8. napján kelt .../19. számú ítélete ellen az alperes részéről 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 100.000 (százezer) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 2.500.000 (kettőmillió-ötszázezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest 64.885.357 forint tőke, ennek késedelmi kamata és perköltség megfizetésére, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a felek 2011. április 8-án integrációs szerződést kötöttek, a felperes vállalta, hogy mezőgazdasági termeléshez szükséges input anyagokat biztosít - megrendelés szerint - az alperesnek, akinek ebből 68.296.180 forint tartozása halmozódott fel. A felperes ezt a követelését 2012. február 15-én kötött visszterhes engedményezési szerződéssel a K. Kft.-re engedményezte, az engedményezésről az alperest a felperes értesítette. Az alperes ezt követően a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben lévő engedményes részére nem teljesített, ezért a felperes 2012. március 14-én a K. Kft. engedményes részére átutalta a 68.296.180 forint engedményezett összeget.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a visszterhes engedményezés folytán fennálló kezesi felelőssége alapján az alperes helyett teljesített, így mint az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 331. § szerinti törvényi engedményes a követelés

jogosultja lett, és jogosult a saját nevében a maga javára a követelést érvényesíteni. Az alperesi engedményezés folytán befolyt összeget elszámolva az alperes javára kötelezte az alperest a 68.296.180 forint és a 3.410.823 forint különbözeteként 64.885.357 forint megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását. Változatlanul arra hivatkozott, hogy nincs egyértelmű, aggálytalan bizonyíték arra, hogy a kezesi helytállás a felperes részéről valóban megtörtént. A K. Kft. e körben nyilatkozatot nem tett, a meghallgatott B. tanúvallomása nem alkalmas arra, hogy a felperes anyagi jogi jogosultságát megalapozza.

A felperes a fellebbezésre ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú eljárásban csatolt okirat alapján az alábbiakkal egészíti ki:

A K. Kft. jogi képviselője Z. ügyvéd a 2013. május 2-án kelt levélben tájékoztatta a felperest, hogy miután a G. Kft. 68.296.180 forint összeget a részére megfizetett, a 2012. február 15. napján kötött engedményezési szerződést ezen összeg erejéig teljesítettnek tekinti, a K. Kft. az alperessel szemben igényérvényesítésre nem jogosult, e jogosítvány a jövőben a felperest illeti meg.

Az így kiegészített tényállás alapján is helyes érdemben az elsőfokú bíróság döntése, és annak jogi indoka, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezésével összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki:

A Ptk. 330. § (1) bekezdése szerint az engedményező az engedményessel szemben a kötelezett szolgáltatásáért az engedményezés fejében kapott ellenérték erejéig kezesként felel. A Ptk. 276. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, amennyiben a kezes a jogosultat kielégíti, a követelés az azt biztosító és a kezességvállalást megelőzően keletkezett jogokkal, valamint a végrehajtási joggal együtt reá száll.

A felperes az alperes terhére fennálló követelését ellenérték fejében engedményezte a K. Kft.-re, azonban értesítés és felszólítás ellenére az alperes a tartozását nem fizette meg, ezért a felperes a K. Kft. fizetéseképtelenséggel fenyegető gazdasági helyzete miatt azt helyette - mint kezes - megfizette. E tényt kétséget kizáróan bizonyítja a felperes által átutalt összegről kiállított bizonylat, illetve a K. Kft. jogi képviselőjének levele. Ezzel, ahogy azt az elsőfokú bíróság is helyesen rögzítette, törvényi engedményessé vált, így saját nevében, saját javára

jogosult ismét a perbeli követelést az alperessel szemben érvényesíteni.

A felperes által csatolt levelet a K. Kft. jogi képviselője írta meghatalmazottként, a meghatalmazó nevében, az a tény, hogy a levélhez nem csatolta ügyvédi meghatalmazását, nem teszi azt hatálytalanná. A Ptk. 219. § szerint más személy (képviselő) útján is lehet jognyilatkozatot tenni, kivéve, ha a jogszabály szerint a jognyilatkozat csak személyesen tehető. A Ptk. 222. § szerint képviseleti jogot a törvényen, a hatósági rendelkezésen és az alapszabályon alapuló képviseleten felül a képviselőhöz, a másik félhez vagy az érdekelt hatósághoz intézet nyilatkozattal (meghatalmazás) lehet létesíteni. A képviselő a képviselt nevében tehet nyilatkozatot akkor is, ha a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást az írásbeli nyilatkozathoz nem mellékelte (BDT2013.2918., BH2000.115., ... Ítéltábla). Természetesen a címzett kétségbe vonhatja az ügyvéd képviseleti jogosultságát, a jelen eljárásban azonban a felperes, mint címzett csatolta a hozzá intézett nyilatkozatot, a képviseleti jogosultságot tehát nem kérdőjelezte meg, és nem merült fel olyan peradat sem, ami a nyilatkozat valódiságát megkérdőjelezné.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárás során felmerült költségek viselésére, mely áll a felperest képviselő ügyvéd munkadíjából, ennek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint az (5) bekezdés alapulvételével határozta meg, és azt a (6) bekezdés alapján mérsékelte, miután a felperes a fellebbezésre írásban érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, a tárgyalásokon sem jelent meg, csupán a másodfokú bíróság felhívására terjesztett elő egy előkészítő iratot.

Az illetékfeljegyzési jog kedvezményében részesült peresztes alperes az Itv. 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint köteles a feljegyzett másodfokú eljárási illeték megfizetésére.

Pécs, 2015. május 27.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró