

... Ítéletábra
Gf.IV.40.015/2015/3. szám

A ... Ítéletábra a Hári Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve**. (címe) felperesnek - a Nagykanizsai 1. számú Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen tag kizárása iránt indított perében a ... Törvényszék 2015. január hó 14. napján kelt számú ítélete ellen a felperes részéről 31. sorszám alatt előterjesztet fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 19.050,- (tizenkilencezer-ötven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes kizárása iránt előterjesztett keresetet elutasította hivatkozással arra, hogy a felperes taggyűlési határozatában 1-7. és 9-18. szám alatt felsorolt okok az alperes ügyvezetői jogviszonyával, tevékenységével, mulasztásával függenek össze, tagi minőségét nem érintik, kizárás alapjául nem szolgálhatnak. Kiemelte, hogy az ügyvezetői tevékenység elvárható gyakorlásának elmulasztása (1. pont), emiatt a csődhelyzet előidézése (2. pont), a 2013. szeptember hó 17. napján megtartott taggyűlésen elhangzottak jegyzőkönyvvezetésének, határozatok nyilvántartásba bejegyzésének, a taggyűlés tájékoztatásának elmulasztása (3. pont), szakértői jelentésre való reagálás elmulasztása (4. pont), a másik tag befizetéseiből 6.000.000,- forint lekönyvelésének elmulasztása (5. pont), túlszámlázás (6. pont), hiteltartozások felhalmozása (7. pont), veszteség realizálás (9. pont), ásványvizes flakonokkal való elszámolás elmulasztása (10. pont), éves beszámoló elkészítésének elmulasztása, hivatalos iratok átvételének hiánya (11. pont), dolgozók kifizetésének elmulasztása, munkahelyteremtő pályázati cél megvalósulásának veszélyeztetése (12. pont), fuvarlevelek nélküli áruszállítás (13. pont), szakértői megállapítás szerint az éves beszámoló adatainak könyveléstől eltérése (14. pont), adóvégrehajtás, adóhátralék felhalmozása (15. pont), vízkészlet járulék bevallás és vízkészlet járulék fizetési kötelezettség, vízdíj befizetés és áramdíj tartozás elmaradása, felhalmozása

(16-17-18. pontok), az ügyvezetői jogviszonyhoz kapcsolódó mulasztások, cselekmények. Kifejtette, hogy a 8. pontban foglaltak szerint az alperes, mint a társaság ügyvezetője, önmagának a társaság pénztárából 16.307.766,- forint kölcsönt adott, mellyel ügyvezetői tisztsége megszűnésére tekintettel, mint tagnak kellene elszámolnia. Megállapította azonban, hogy az elszámolási kötelezettség elmulasztása önmagában az alperes kizárását nem vonhatja maga után, amennyiben a felperes azt állítja, hogy az alperes ezzel az összeggel a társaságnak tartozik, a kölcsön visszafizetése iránt pert kell indítania. Fenti okokra tekintettel az elsőfokú bíróság a kizárási okok valóságát nem vizsgálta, és mellőzte a felperes által indítványozott igazságügyi könyvszakértő bizonyítás elrendelését.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, az alperes társaságból kizárását, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítását kérte. Kiemelte, hogy a Gt. nem zárja ki, hogy az ügyvezetői minőségben kifejtett tevékenység vagy mulasztás jogkövetkezménye legyen a kizárás. Álláspontja szerint annak van jelentősége, hogy amit az alperes ügyvezetőként tett vagy elmulasztott, az vele, mint taggal való együttműködést lehetetlenné tette. Hangsúlyozta, hogy az alperes ügyvezetői minőségével visszaélt, és többségi tulajdonosként eljárva veszélyezteti a társaság céljainak elérését. Kiemelte, hogy az alperes a 2013. szeptember 17-i taggyűlést, mint többségi tag is szabotálta (3. pont), a szakértői jelentésre reagálás, 6.000.000,- forint könyvelésének elmulasztása (4. és 5. pontok) az alperes, mint tag magatartásával is kapcsolatosak, alaposan feltehető, hogy a hiányzó pénzzel alperesnek, mint magánszemélynek kell elszámolnia. Hivatkozott arra, hogy a túlszámlázás, hiteltartozások felhalmozása (6. és 7. pontok), veszteség realizálás, flakonokkal elszámolás hiánya (9. és 10. pontok) során az alperes, mint magánszemély is eljár. A 8. pont szerinti kölcsön esetében kifejtette, hogy a hiányért az alperes ügyvezetőként és tagként is felelős, a pénzeszköz hiánya jelentősen hátráltatja a társaság működését. Kiemelte, hogy a dolgozói kifizetések elmulasztása (12. pont), bizonylat nélküli fuvarlevelek (13. pont), éves beszámoló könyveléstől eltérések (14. pont), adóhátralék, vízkészlet járulék fizetési kötelezettség, vízdíj kötelezettség elmulasztása, áramdíjtartozás felhalmozása (12., 14., 15., 16., 17. pontok) sem kizárólag az ügyvezető mulasztáshoz kapcsolódnak, ha a társaság azért nem fizetett, mert a fedezetét szolgáló pénzeszközt az alperes tagi kölcsönként magához vette.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, a megállapított tényállásból érdemben helyes jogi következtetést vont le, döntése helyes és megalapozott, ezért a másodfok bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés, és Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokaira figyelemmel

helybenhagyta.

A felperes fellebbezésével összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:

A Gt. 47. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági társaság tagját a bíróság a gazdasági társaságnak a tag ellen indított keresete alapján kizárja a társaságból, ha a tagnak a társaságban maradása a társaság céljának elérését nagymértékben veszélyezteti. A tag kizárását megalapozó okok vizsgálatakor jelentősége van annak, hogy az érintett személy a cselekményeket, illetve mulasztásokat vezető tisztségviselőként végzett tevékenységével összefüggésben követte-e el, vagy azok a tagsági jogviszonyához kötődnek-e. A vezető tisztségviselői kötelezettség megszegésének sajátos jogkövetkezményei vannak, az e körben elkövetett cselekmények, mulasztások a tagsági jogviszony kizárással történő megszüntetését önmagukban nem alapozhatják meg (BH2004/514. szám alatt közzétett eseti döntés).

Egyetért a másodfokú bíróság a felperessel abban, hogy a Gt. nem zárja ki, hogy az ügyvezetői minőségben elkövetett cselekmény vagy mulasztás alapozza meg a tag kizárását. Kizárásnak azonban a másodfokú bíróság álláspontja szerint csak akkor van helye, ha az ügyvezető által tanúsított magatartásból arra lehet következtetni, hogy tagként a társaságban maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyezteti. A társaság céljának nagymértékű veszélyeztetése egy jövőbeni lehetőség, amelyre a tag múltbeli magatartásából lehet megalapozottan következtetni. A kizárás iránti perben a felperesnek azt kell bizonyítania, hogy a kizárni kért tag olyan magatartást tanúsított, amelyből az következik, hogy a tag társaságban való maradása a jövőre nézve a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyezteti (... Ítéltábla ...).

Jelen ügyben azonban a felperes kizárás tárgyában hozott határozatával felsorolt okokból nem vonható le az a következtetés, hogy az időközben kisebbségbe került, ügyvezetői tisztségéből visszahívott alperes, mint tag társaságban maradása jövőre nézve a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyezteti. A vezető tisztségviselőre vonatkozó kötelezettségek megszegése, a veszteséges gazdálkodás, a taggyűlési jegyzőkönyvek, taggyűlési határozatok írásba foglalásának, a Gt. 143. § (2) bekezdése d) pontjában foglalt kötelezettségnek az elmulasztása (taggyűlési határozat 1., 2., 3. pontok) az alperes által ügyvezetői minőségben tanúsított magatartások, mulasztások. Valóságuk bizonyítása esetén a Gt. 149., 29., 143., 146., 146. § (3) bekezdésben foglalt kötelezettségek megszegését jelentik, de önmagukban nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy alperes cselekményei a társaság tönkre tételére, tudatos felszámolási helyzet teremtésére irányultak, és ezért vele, mint jelenleg kisebbségben lévő taggal az együttműködés lehetetlen. A 4.-18. pontban felsorolt mulasztások, cselekmények szintén az alperes ügyvezetői minőségéhez kapcsolódnak. A szakértői jelentésre reagálás hiánya, 6.000.000,- forint könyvelésének elmulasztása, túlszámlázás, hitelfelvétel, tagi kölcsön könyvelése, veszteség realizálás, ásványvizes flakonokkal elszámolás hiánya, ügyvezetői kötelezettségek megszegése (4.-11. pontok), tagi

kölcsön könyvelése, munkabérfizetés elmulasztása, bizonylati fegyelem megsértése, beszámolóval kapcsolatos kötelezettségszegés, adóhátralék felhalmozása, fizetési kötelezettségek elmulasztása (8. és 12.-18. pontok) az ügyvezető tevékenységi körébe, hatáskörébe, a társaság ügyeinek intézése fogalom körébe tartoznak. Az alperes ügyvezetői tisztsége megszűnt, a társaság ügyeinek intézésére (Gt.149. §) képviselőre (22. §) nem jogosult, ezért múltbeli magatartásából nem lehet arra következtetni, hogy kisebbségi tagként a társaságban maradása a társaság céljainak elérését nagymértékben veszélyezteti.

Megjegyzzi a másodfokú bíróság, hogy a felperes a per során hivatkozott arra, hogy az alperes a 2013. szeptember 17-i taggyűlést, mint tag leszabotálta (3. ponthoz kapcsolódóan), továbbá arra, hogy a T. által készített szakvélemény vélhetően tagi mulasztást is feltárt (4. ponthoz), a le nem könyvelt 6.000.000,- forinttal az alperesnek, mint magánszemélynek el kell számolnia (5. pont), és a túlszámlázás, hitelek felvétele, ásványvizes flakonokkal elszámolás, munkabérek kifizetése (6., 7., 10., 12. pontok), illetve a 13.-18. pontban megjelölt okok tekintetében az alperes részéről tagi kötelezettségszegés is történt. Utalt arra is, hogy a 8. pontban megjelölt 16.307.766,- forinton túlmenően az alperesnek további 15.000.000,- forinttal is el kell számolnia.

A Gt. 48. § (2) bekezdése 2. fordulata értelmében a felperes az eredetileg előterjesztett kereseti tényálláshoz képest a kizárási perben más ténybeli indokokra nem térhet át. A tag kizárása iránti kereset csak a társaság legfőbb szervének a kizárási per megindításáról hozott határozatában megjelölt okokra alapítható, a per során a felperes a kizárást megalapozó további tényeket, indokokat már nem hozhat fel (BH2004/517. szám alatt közzétett eseti döntés). A felperes által a per során a fentiek szerint megjelölt okokat a taggyűlési határozat nem tartalmazta, ezekre az okokra eredményesen a felperes a per során nem hivatkozhat, a felhozott további indokok érdemben nem vizsgálhatók.

A felperes fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megtéríteni az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségét, mely költség az alperest képviselő ügyvéd 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított díja.

P é c s, 2015. június 10.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró