

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.IV.37.689/2014/6.szám

A Kúria a dr. Gyebnár László ügyvéd által képviselt I.r., és II.r. felpereseknek a Márton & Társa Ügyvédi Iroda által képviselt Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat alperes ellen egészségügyi igazgatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. április 2. napján kelt 17.K.32.266/2013/4. számú jogerős ítélete ellen a felperesek által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.32.266/2013/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A., K. és N. önkormányzatai a kapacitásfelosztás módosítása iránti kérelemmel fordultak az alperesi hatósághoz 2013. április 2-án, annak érdekében, hogy a települések lakosai szakellátási terület szempontjából a V. Kft. és a Dr. Cs. Kft. helyett a Gy-n található Pándy Kálmán Kórház járóbeteg-szakellátási területéhez tartozzanak. Az alperes a lefolytatott közigazgatási eljárásban megkereste az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Finanszírozási Osztályát (a továbbiakban: OEP) a 2012. év betegforgalmi adatainak megküldése végett, valamint vizsgálta a megjelölt kórház és a kérelmező települések közötti közlekedési viszonyokat.

A 2013. május 13-án kelt határozatában N. települési önkormányzat kérelmének helyt adott, a felperesek esetében a kérelmet elutasította. Határozatát az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 5/B. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a 4/A. § (5) bekezdésében foglaltakra alapította. A bizonyítékok mérlegelésével megállapította, hogy a felperesek lakosai tömegközlekedés igénybe vételével a gy-i Pándy Kálmán Kórház járóbeteg-szakellátását 30 percnél hosszabb idő alatt érik el, ezért esetükben nem teljesültek a kapacitásfelosztás módosításának jogszabályi kritériumai. Ezt a döntést igazolták egyébként az alperes által az OEP-től beszerzett betegforgalmi adatok is.

A felperesek keresete folytán eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) a 2014. április 2-án kelt 17.K.32.266/2013/4. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Indokolásában jogszerűnek ítélte az alperes határozatát az elvi megközelítés lehetőségének értékelése kapcsán. Hivatkozott arra, hogy a felperesek a perben – az OEP adataival szemben – nem bizonyították, hogy több beteg venné igénybe a gy-i mint a m-i egészségügyi szolgáltatásokat. A Bíróság jogi álláspontja értelmében az alperes okszerű és megalapozott, az Eftv. rendelkezéseinek helyes értelmezésével és alkalmazásával, valamint a Pp. 339/B. §-ában foglalt mérlegelés körében meghozott határozatra vonatkozó törvényi előírások figyelembevételével hozta meg határozatát.

A felperesek felülvizsgálati kérelemmel fordultak a Kúriához, amelyben a jogerős ítélet és az alperes határozatának hatályon kívül helyezése mellett az alperes új eljárásra, új határozat hozatalára kötelezését kérték. Költségigényük is volt pernyertesség esetére.

Felülvizsgálati kérelmüket arra alapították, hogy a jogerős ítélet sérti az Eftv. 4/A. § i) és f) (helyesen j) pont) pontjában foglaltakat. Álláspontjuk szerint a kapacitás módosítás során figyelembe kellett volna venni a külön jogszabály szerinti járó beteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan előforduló ellátható, esetszámokat, a hivatkozott jogszabályi

rendelkezés j) pontja alapján pedig az egészségügyi szolgáltató progresszivitásban betöltött szerepét. A két hivatkozott szempont mérlegelése a felperesek esetében a gyulai intézmény kijelölését indokolták volna.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában történő fenntartását indítványozta, költségigényének megállapítása mellett.

A felperesek felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.

Az Eftv. 4/A. § (3) bekezdés i) és j) pontjai a kapacitásmódosítás tizenegy szempontjából kettőt jelentenek, amelyek az ágykihasználási mutatók (f) pont), az elérhetőség szempontjából a helyi közúti (tömegközlekedési) közlekedési viszonyok (k) pont) mellett, a járóbeteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan ellátható esetszámra (i) pont), valamint a progresszivitásban betöltött szerepre (j) pont) utalnak. Szemben a kereseti kérelem alapján vizsgálódó Bíróság által alkalmazott jogszabályhelyekkel, a Eftv. 4/A. § (3) bekezdés i) és j) pontjai végrehajtására az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (3) - (4) bekezdései, illetve (6) bekezdés i) és j) pontjai adják meg a vizsgálati szempontokat.

A felperesek felülvizsgálati kérelmükben foglaltakkal szemben keresetükben arra alapították a közigazgatási határozat jogszerűtlenségét, hogy az alperes okszerűtlenül, a tényekkel ellentétesen ítélte meg a felperesi települések és a gy-i egészségügyi szolgáltató közötti elvi megközelíthetőség lehetőségét. Ezen túlmenően arra hivatkoztak, hogy a két település lakossága - ideértve a háziorvosoktól származó adatokat is - a gy-i Pándy Kálmán Kórház szolgáltatásait szeretné igénybe venni a rendelkezésre állásában bizonytalannak ítélt szakorvosi ellátás helyett.

A Bíróság ítéletét - a felperesi keresetnek megfelelően - az Eftv. 4/A. § (3) - (5) és (6) bekezdéseiben foglaltakra, az R. 4. § (6) bekezdés k) pontjára, valamint a Pp. 339/B. §-ára alapítva hozta meg. A Bíróság értékelte a felperesek által a lakosság szokásaira, a háziorvosok által szolgáltatott információkra alapozott nyilatkozatait is. Azonban azokat - lévén, hogy a szolgáltatók rendelési ideje, a járóbeteg-ellátás elválása a sürgősségi és a fekvőbeteg-ellátástól nem tűnnek ki sem az Eftv., sem az R. kritériumrendszerében - az OEP és a GYEMSZI által rendelkezésre bocsátott egzakt adatokhoz képest nem minősítette bizonyító erejűnek. Olyannak, amelyek a közigazgatási határozat jogszerűségét megingathatták volna. Az R. 4. § (3) bekezdése az Eftv. 4/A. (3) bekezdés c) - i) pontjainak alkalmazása során a tárgyévet megelőző

finanszírozási évnek az OEP-nél rendelkezésre álló adatait rendelte figyelembe venni.

Ebben a körben a Kúria a Bíróság ítéletét a megállapított tényállás, az alkalmazott jogszabályok meghatározása és értelmezése, a levont következtetések alapján jogszerűnek, logikusnak és okszerűnek ítélte. A kúriai eljárásban nincs mód a jogerős ítéletben foglalt bírói mérlegelés felülmérlegelésére, ugyanakkor a kialakult kúriai gyakorlat értelmében a jogszerűen, okszerűen elvégzett bírói mérlegelés nem vonhatja maga után a jogerő feltörése mellett a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését sem.

Mindemellett utalni kell arra is, hogy a felperesek olyan új jogalapra helyezték felülvizsgálati kérelmüket, amelyet keresetükben nem hivatkoztak és amelyek elbírálására nem csupán a tiltott keresetváltoztatás Pp. 335/A. §-ában szabályozottak miatt, de azon okból sincs eljárási jogi lehetőség, mert ezen kérdésekben a Bíróság - előterjesztés hiányában - nem tudott állást foglalni. A Kúria a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet vizsgálja felül. Kereseti kérelem hiányában el nem bírált kérelmek vonatkozásában a jogerős ítélet jogszerűtlenségének megállapítására nem kerülhet sor.

A felperesek pervesztességére tekintettel és figyelemmel a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdésére, a Kúria a felpereseket - egyetemlegesen - kötelezte az alperes 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a alapján - mérlegeléssel - megállapított összegű, a felülvizsgálati eljárásban keletkezett költségeinek megfizetésére.

A felpereseknek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-án alapuló személyes illetékmentessége miatt a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet alapján az állam viseli.

Budapest, 2015. április 21.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró